

ПРОЕКТЫ ИННОВАЦИЙ В ПРОВЕДЕНИИ ИСКУССТВОВЕДЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ

Китова Таисия Григорьевна

3 курс, группа МЮЗ – 164 (п)

Научный руководитель: **Никиташина Наталья Александровна**

доцент, канд. юрид. наук

ХГУ им. Катанова, Институт истории и права, г.Абакан

Аннотация. В статье рассматриваются перспективы развития искусствоведческой экспертизы, предложенные специалистами, занимающихся проблемами проведения искусствоведческой экспертизы.

Рассмотрение данного вопроса поможет найти пути решения проблем, назревших в этой области, тем самым поспособствовать повышению качества и эффективности экспертной оценки.

Данная статья будет интересна специалистам-юристам, студентам, изучающим правовые дисциплины, а также всем тем, кто интересуется вопросами экспертизы в сфере искусства.

Ключевые слова: экспертиза, искусство.

Судебная экспертиза – наука, заключающая в себе знания в юридической сфере, естественных, технических, медицинских наук, сфере искусства и др. Изменения в социальных отношениях, технический прогресс ставят перед судебной экспертизой все новые задачи, повышая требования как к ее проведению, так и к самим экспертам.

Искусствоведческая экспертиза, несмотря на наличие законодательной базы, является развивающимся видом экспертиз. В нормативных документах содержатся лишь основные положения проведения экспертизы и требования к специалистам, однако, часть вопросов не регламентирована. При богатом иллюстративном материале, это направление судебных экспертиз остается малоизученным, хотя необходимость в них с развитием научно-технического прогресса возрастает.

Работники государственных учреждений судебно-экспертных учреждений подвергаются жесткому контролю со стороны государства, в то время как специалисты, не работающие в государственных судебно-экспертных учреждениях, не контролируются с точки зрения их компетенции и подходу к работе. Это довольно серьезный пробел в законодательстве, требующий доработки. Именно поэтому, ведущими государственными судебно-экспертными учреждениями при участии Верховного Суда Российской Федерации, Генеральной прокуратуры Российской Федерации, СК России разработан проект федерального закона «О судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации», в котором установлены как требования к

специалистам негосударственных экспертных учреждений, так и к формам их государственного контроля. Данный проект был принят в первом чтении в ноябре 2013 года.

Он направлен на стандартизацию судебной экспертизы, а также обмен опыта с зарубежными экспертными учреждениями. Например, проведение межлабораторных профессиональных тестирований, когда одни и те же объекты экспертизы исследуются разными лабораториями, после чего результаты можно сравнить, выявить недостатки и достоинства. Россия уже участвовала в таком проекте, в 2011 году, и он оказался успешным.

Для того чтобы все экспертные учреждения и эксперты соответствовали единым требованиям, необходимо стандартизировать их работу. «Для перевода процедур стандартизации судебно-экспертной деятельности и аккредитации судебно-экспертных организаций на принципиально новый уровень 12 мая 2015 года подписано Соглашение о взаимодействии Минюста России, Росаккредитации и Росстандарта» [7].

Такой проект стандарта «Экспертиза произведений искусства. Живопись и графика. Общие требования», уже разработан Министерством промышленности и торговли Российской Федерации Федеральное агентство по техническому регулированию и метрологии, и с 1 сентября 2017 года вступил в силу [1].

С.А. Смирнова и Г.Г. Омелянюк в статье «О концепции модернизации профессиональной подготовки судебных экспертов в СЭУ Минюста России», предлагают перспективы развития судебно-экспертных учреждений Минюста России на новые формы профессиональной подготовки, основываясь на европейском опыте. Одним из главных условий эффективного проведения судебной экспертизы – выбор специалиста. Европейская сеть судебно-экспертных учреждений (ENFSI) предполагает «обеспечение и контроль качества, а также предусматривает наличие критериев оценки, процедур оценки и аттестации (сертификации) знаний, умений и навыков (компетенций)» [7]. Для проверки компетенции экспертов, предлагается проводить экзамен по основам судебно-экспертных направлений. С.А. Смирнова и Г.Г. Омелянюк предлагают разработать стандарты для тестирования таких специалистов, основываясь на европейском опыте.

Пискунова Е. В. в статье «Информационное обеспечение расследования преступлений в сфере искусства: значение электронных баз данных» выделяет актуальные проблемы, связанные с искусствоведческой экспертизой. Одной из главных — является разрозненность, а также отсутствие единообразного описания предметов, еще одна важная проблема, выделенная в статье — трудности в свободном доступе к базе данных.

В статье «Вопросы судебной искусствоведческой экспертизы» Е. В. Пискунова отмечает, что «судебная искусствоведческая экспертиза еще находится в процессе становления, поэтому устоявшегося унифицированного перечня для нее еще нет» [3], в научных публикациях часто

встречаются различные перечни вопросов, стоящих перед экспертами-искусствоведами, именно такие научные разработки послужили бы хорошей базой для создания методических рекомендаций.

Для более эффективного проведения искусствоведческой экспертизы по гражданским и уголовным делам, необходимо создать единую базу данных, в которую бы входили экспертные заключения, а также произведения искусства, находящиеся в розыске. Разработка таких баз послужило бы хорошей основой для создания более благоприятных условий для наиболее точных экспертных заключений.

Наука не стоит на месте, дает о себе знать технический прогресс. Наибольший интерес в области инноваций в проведении искусствоведческой экспертизы представляет технико-технологическая экспертиза, так как затрагивает самые передовые технологии. Появляются новые способы исследования, новые приборы, позволяющие качественно оценить произведения искусства.

Процесс анализа подобных исследований требует много времени и почти не автоматизирован. В мировой практике на данный момент не существует программного обеспечения для накопления данных химико-технических исследований. Но начиная с 2011 года ИФ НАН Белоруссии и ГрГУ проводится разработка общих подходов к «созданию универсальной системы, которая позволяет поддерживать различные этапы, связанные с проведением лазерной экспрессной экспертизы, автоматизировать процессы хранения и поиска данных с целью их дальнейшей обработки и получения требуемых экспертных заключений» [5].

В рамках одной лаборатории не всегда возможно произвести полный, исчерпывающий анализ произведений искусства. Оснащение современным оборудованием, обучение специалистов требует больших финансовых затрат. Именно поэтому существует необходимость использования баз других организаций: специализированных лабораторий, институтов, университетов.

Инновации в судебной экспертизе необходимы не только для облегчения работы следователей и судей, но и для улучшения качества и достоверности экспертных заключений.

Список литературы:

1. ГОСТ Р 57424-2017 «Экспертиза произведений искусства. Живопись и графика. Общие требования»: Национальный стандарт Российской Федерации от 1 сентября 2017 г.: утвержден Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 22.03.2017 № 176-ст «Об утверждении национального стандарта Российской Федерации».

2. Аверьянова, Т. В. Инновации в криминалистике судебной экспертизе / Т. В. Аверьянова // Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы борьбы с преступностью. – №5 (29). – 2015. – С. 11 – 16.
3. Пискунова, Е.В. Вопросы судебной искусствоведческой экспертизы/Е. В. Пискунова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. - № 4(24) (24). - С. 236-241.
4. Пискунова, Е. В. Информационное обеспечение расследования преступлений в сфере искусства: значение электронных баз данных / Е. В. Пискунова // Информационные ресурсы России. – 2016. - №6. – С. 28 – 30.
5. Рудикова Л. В. О проведении искусствоведческой экспертизы с использованием лазерного метода спектрального анализа и специализированного программного обеспечения / Л. В. Рудикова, Е. В. Жавнерко, Н. Н. Курьян, Д. В. Лазарь // Информационные системы и технологии: управление и безопасность. – 2016 – № 4. – С. 168-178.
6. Смирнова С.А., Омелянюк Г. Г. О концепции модернизации профессиональной подготовки судебных экспертов в СЭУ Минюста России / С. А. Смирнова, Г. Г., Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012 – № 3 (27). – С. 66-71.
7. Смирнова, С.А. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в российской федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – №1 (41). – С. 26 – 35.