

ИСТОКИ СУДА ПРИСЯЖНЫХ

Соколова Анастасия Игоревна

студент 2 курса магистратуры

Российского Государственного Социального Университета, г. Москва

Аннотация. Настоящая работа содержит анализ основных теорий возникновения суда с участием присяжных заседателей. На основании проведенного исследования, путем анализа судопроизводства с участием народного элемента в ранних государствах, автор пришел к выводу, что рассмотренные формы судебного процесса являются рудиментами племенных судов, отнюдь не прообразом современного суда присяжных.

Ключевые слова: судопроизводство, суд присяжных, гелиасты, рахинбурги, рудименты племенных судов.

В настоящее время институт суда присяжных функционирует во многих государствах, при этом является спорным правовым явлением, необходимость применения которого теоретиками и практикующими юристами оценивается по-разному. Однако, несомненно, одной из основных целей организации судопроизводства с участием представителей народа является открытость и справедливость назначения наказания, а также защита от судебного произвола. При этом в различных государствах существуют определенные формы реализации судопроизводства с участием присяжных, что обусловлено как правовой системой государства, так и историческими особенностями развития. Чтобы понять, какая форма суда с участием представителей народа является более эффективной, необходимо понять какие факторы повлияли на ее развитие, а значит обратиться к истории становления.

По нашему мнению, некоторые элементы суда присяжных можно разглядеть даже в античный период, однако при этом важно разграничить зарождающиеся элементы института суда присяжных и рудименты племенных судов. Для того чтобы проанализировать первые признаки появления суда присяжных необходимо обратиться к судопроизводству Древней Греции. Судебная система Древней Греции состояла из высшего судебного органа – Галиэи, ареопага и суда эфетов. Для нашего исследования наибольшее значение имеет изучение судопроизводства в Галиэе и ареопаге [1, с.11], так как можно предположить, что суд гелиастов и ареопаг, представляют собой прообраз суда присяжных.

Обратив внимание на суд гелиастов, можно отметить следующие основные моменты. В рассмотрении дел участвовали только граждане, подходившие под определенный ценз: возрастной, гендерный, образовательный. При этом гелиасты присутствовали только на

заседаниях, где рассматривались наиболее тяжкие преступления, такие как государственная измена, участие в заговоре. Всего в суде принимали участие от 501 до 1501 человека, выбранные путем жребия. После прослушивания дела, гелиасты переходили к голосованию, путем размещения камешка в одной из разноцветных амфор, тем самым выражая свое мнение по поводу виновности или не виновности обвиняемого. Величину наказания гелиасты выбирали из тех, что предлагал истец и ответчик[2, с.249]. Таким образом, гелиасты определяли не только виновность обвиняемого, но и размер наказания. Кроме этого, важно отметить, что решения принятое гелиастами не подлежало апелляции, что свидетельствует о главенствующей роли суда с участием народа.

Изучив судебную систему Древней Греции, важно отметить, что суд содержит зачатки важнейших элементов, таких как гласность и публичность. Важной особенностью также является коллегиальность, что в свою очередь имеет философское обоснование, популярное для того времени.

Следующим этапом, в развитии общественного судопроизводства является Римское государство в республиканский период. В ранний период в Римской республике в качестве особых форм судопроизводства выступают две народные коллегии: центуриатная и трибутная комиции.

Центуриатная комиция рассматривала только наиболее тяжкие преступления, наказанием за которые была смертная казнь, трибутная комиция рассматривала преступления, при совершении которых были предусмотрены штрафы. При этом в первую комицию входили патриции, а во вторую плебеи, что свидетельствует о наличии цензовых ограничений. Однако имущественный и образовательный цензы отсутствовали, так как у римских граждан большее значение имели воинские достижения, чем уровень образования.

Решения в комициях принималось путем голосования, в период ранней республики оно проходило открыто в устной форме. Прослушав дело, народные заседатели выносили решение большинством голосов[3, с.28]. Позднее голосование стало тайным, осуществлялось путем нанесения на деревянные таблички букв «U» или «A», что означало «за» или «против» соответственно.

Таким образом, в республиканский период Римской республики можно отметить демократичный настрой судопроизводства, что выражается в низком возрастном и земельном цензах. Однако деление комиций по принципу гражданства, свидетельствует о наличии определенных ограничений, при этом переход к тайному голосованию свидетельствует о равенстве участников. К концу Империи в связи с упадком нравов и ростом числа преступлений, появилась необходимость в применении упрощённых форм судопроизводства, и демократичные черты правления были утрачены.

После распада Римской империи на Западную и Восточную части, первая некоторое время сохраняла независимость, но в конечном итоге была подчинена варварскими племенами. На территории Западной Римской Империи возникает королевство вестготов,[4, с.208] первые источники которых содержат обычаи регулирующие судопроизводство. В 506 г. н.э. королем Вестготской Испании Аларихом II был издан Бриварий Алариха, ставший своего рода сокращенной кодификацией действующего в Испании VI –VII вв. римского права. Так как предписания Бривария составлено на латинском языке, можно сделать вывод, что для вестготов он стал таким же обязательным, как и собственный. Таким образом, законы первых вестготских королей не отменяли Римского законодательства, а дополняли его, следовательно, вполне обоснованно можно зафиксировать факт сохранения и воспроизводства римской правовой культуры на территории Тулузского королевства[5, с.88].

Параллельно восточная часть Римской Империи была не в силах защищаться от вторжения иноземных племен, вследствие чего была завоевана вестготами, бургундами и франками. Наиболее сильные племена салических франков захватили большую часть Галлии, - богатейшей провинции Рима и продолжили свои завоевательные походы, тем самым увеличивая могущество и богатство франков.[6, с.106]

Наивысшего расцвета государство франков достигает в VIII веке, став Империей при правлении Карла Великого, где судебная власть принадлежала монарху, однако со временем начала сосредотачиваться в руках феодалов. Для нас же особый интерес представляет правовой источник франков – Салическая правда, где описывается уголовный процесс древнегреческих племен. Розыск и наказание преступника в данный период времени было делом всей общины.[7, с.120] Задержанного гражданина вели на собрание свободных людей, где наиболее значимые свободные жители общины, являющиеся состоятельными войнами франкской расы, осуществляли суд. Такой суд имел название – суд рахинбургов, члены которого выбирались жителями сотни и принимали решения, руководствуясь обычаями местности проживания.

На этом этапе можно отметить некоторое сходство с судом присяжных, однако существует и множество отличий одно из которых состоит в том, что подсудимый и рахинбурги проживали на одной территории, следовательно, знали личность подсудимого.

Таким образом, в судопроизводстве античных государств прослеживаются элементы коллективного принятия решений. В Древней Греции это выражается в разрешении споров главным судебным органом – Гализеей, где в качестве судей выносящих вердикт выступают обычные граждане, принимающие решение путем голосования. Наличие цензовой системы так же наводит нас на мысль о построении параллели между современным судом присяжных и судами античного периода. На основании приведенных фактов, по нашему мнению, можно предположить, что суды античного периода являются прообразом современного суда с

участием присяжных заседателей.

Однако о средневековых франкских судах рахинбургов складывается иное мнение. Участниками данного суда являлись лишь наиболее значительные жители сотни, которые принимали решение, руководствуясь законами и обычаями сотни. Современные же присяжные принимают решение, опираясь лишь на собственные нравственные качества, при этом до суда не обладают никакой информацией об обвиняемом. На основании этого можно сделать вывод, что суды рахинбургов являются скорее остаточным явлением племенные судов, чем прообразом суда присяжных.

Для дальнейшего нашего исследования развития института присяжных заседателей, важно рассмотреть период появления Германского и Французского королевства. После распада Франкской империи, государство разделилось на три королевства: Западно-Франкское, Восточно-Франкское и Срединное (будущие Франция и Германия). В дальнейшем Французское и Германское королевство превратились в устойчивые феодальные государства.

Германское королевство, имеет определенные правовые особенности, обусловленные государственным строем и экономическим уровнем развития. В период феодальной раздробленности Германия представляет собой совокупность самостоятельных княжеств под руководством курфюрстов. Так как в каждом княжестве применялись свои правовые обычаи, это привело к формированию многообразных правовых укладов. В начале Средних веков в Германии судопроизводство осуществляется как в ранее существовавшем франкском королевстве, однако в XII начинает приобретать некоторые характерные особенности, появившиеся под влиянием римского и канонического права. С усилением абсолютизма и принятием уголовного уложения 1932г. «Королина», Германское королевство теряет демократические черты судопроизводства, отдавая предпочтение профессиональным судьям. Уголовный процесс находится под контролем Императора, князей и курфюрстов, не допуская участие граждан в судопроизводстве.

Французское королевство после распада Франкской Империи проходит период феодальной раздробленности, состоит из множества фьефов,[6, с.108] которые представляют собой практически независимые образования. Так как судебная власть еще не отделилась от административной, не сложилось единой судебной системы, в некоторых районах страны отсутствовали границы между правом и произволом. Сеньоры, в чьих руках находилась власть, использовали для решения споров обычное право. В середине XIII века судебной реформой Людовика IX была запрещена сеньориальная война[8, с.47], теперь для решения споров необходимо было обращаться в королевский суд. С целью ослабить сепаратизм феодальной власти, во все области страны направлялись королевские судьи. Со временем их популярность возросла на столько, что к ним начали обращаться не только сеньоры, но и все свободные люди.

Вскоре королевские судьи начали рассматривать дела «высшей юрисдикции», и постепенно судебная власть полностью перешла в руки королевских судов.

На Британском острове в период Великого переселения народов IV – VII вв, германские племена ютов, англов и саксов завоевывают территорию британского острова и основывают королевства: Мерсия, Восточная Англия, Эссекс, Суссекс, Уэссекс, Кент и Нортумбрия. На данном этапе развитие права не происходит, по причине того, что основной целью данных королевств является борьба за политическое господство.

В XI веке судебная власть находилась в руках сеньориальных судов, вынося решения, они в свою очередь опирались на местные обычаи и традиции [9, с.73]. При этом в данный период времени появляется первый правовой источник – Англо-саксонская [6, с.150] правда, особенностью которой является отрывочная компиляция обычаев для определенного круга дел, связанных с насилием и кровопролитием. Таким образом, процедура записи законов и обычаев сводится к минимуму [10, с.19]. Данный правовой акт содержит множество обычаев сложившихся с течением времени, а не установленных одним человеком. Англо-саксонская правда не является кодифицированным актом, не имеет определенной структуры.

После вторжения Вильгельма Завоевателя в 1066 году, англо-саксонскому королевству не удалось сохранить независимость, и в стране начинают происходить крупные изменения. Усиливается процесс централизации, возрастает потребность в решении споров, увеличивается роль судебных органов. Некоторые историки связывают появление в судах народного элемента с началом правления Вильгельма I, однако существует и другое мнение, о том что он «под воздействием английского уклада жизни, начал формироваться еще в IX веке – во время правления Альфреда Великого» [11, с.131]. В нормандском правовом акте «Правда Альфреда», который считается судебником, говорится: «если кто-нибудь на народном заседании заявит королевскому графу о преступлении [12, с.312], а затем пожелает отречься заплатит штраф», что дает нам основание полагать о наличии судопроизводства с участием народа.

Во второй половине XII века начинают формироваться разъездные суды, где представители королевской курии, ежегодно выезжая в судебные округа, рассматривали дела связанные с интересами короны. Так как суды выезжали в разные местности, они вынуждены были при рассмотрении дела руководствоваться местными обычаями. Это способствовало приобщению местных жителей к судопроизводству. В XII-XIII веках была установлена система присяжных, при которой призванные к присяге соседи сообщали обстоятельства конфликта и отвечали на вопросы, что позволила судам изучить обычаи данной местности. Начинает формироваться обвинительная функция присяжных, свидетельствующих о совершении преступления.

В 1194 состоялось разделение обвинительной функции присяжных, и функции

закрывающейся в решении вопросов факты, это привело к разделению присяжных на две группы. Большое жюри решало вопрос придания суду присяжных, предъявления обвинения. Малое жюри решало вопрос вины и выносило вердикт [13, с.15]. В уголовных делах присяжные решали лишь вопросы вины.

В XIII в Англии разворачивается политическая борьба против королевской власти, вследствие чего была подписана Великая Хартия Вольностей. Данный акт устанавливает привилегии баронов, а так же в ст. 39 указывает на невозможность осуждения и лишения свободы не иначе, как по «приговору равных». Через пять лет в Вестминстерском статуте указывается, что «ассизы и расследования должны проводиться с участием присяжных (жюри) и свидетелей» [12, с.312].

Таким образом, с течением времени от античности до конца средних веков можно наблюдать генезис суда присяжных. Если в античный период в Греции и Риме можно увидеть его зачатки, например участие населения в судопроизводстве или коллективное вынесение решений, то в Средние века уже можно наблюдать элементы близкие к современному суду присяжных. На этом этапе образуются суды с народным элементом, где функцией присяжных является свидетельствование, а позднее происходит разделение функций и присяжные становятся полноправны самостоятельно выносить вердикт.

Именно таким образом происходит зарождение немаловажного в настоящее время института суда присяжных. Зарождаясь еще в античный период, он приобрел долгую историю развития и в настоящее время является неотъемлемым институтом демократического общества. Выполняя функцию ограничения произвола судебной власти, контроля со стороны населения и придания человечности сухим и грубым нормам закона. Однако не все формы древнего судопроизводства являются истоками суда присяжных, некоторые относятся скорее к рудиментам племенных судов, чем к суду присяжных в современном понимании.

Список литературы:

1. Боботов С.В. Откуда пришел к нам суд присяжных? Ангლოსаксонская модель / Боботов С.В. – М.:РПА МЮ РФ, 1995.
2. Кудрявцева Т.В. Народный суд в демократических Афинах / Кудрявцева Т.В. – СПб.: АЛЕТЕЯ, 2008.
3. Галанза П.Н. Государство и право Древнего Рима / Галанза П.Н. – М.: МГУ, 1963.
4. Левандовский А. А. Франкская Империя карла Великого. «Евросоюз» Средневековья / Левандовский А.А. – М.: Алгоритм, 2013.
5. Ауров О.В. перевод с латинского: Вестготская правда (Книга приговоров) М.: У – т Д. Пожарского, 2012.

6. Исаев И.А., Филипова Т.П. История государства и права зарубежных стран Учебное пособие / Исаев И.А., Филипова Т.П. – М.: Проспект, 2016.
7. Бобровский О.В. Уголовный и гражданский процесс по Русской правде: автореф. дис. на соиск. учен. степ. канд. юрид. наук / Бобровский О.В. – Тольятти, 2007.
8. Хачатурян Н.А. Сословная монархия во Франции XIII – XV вв / Хачатурян Н.А. – М.: Высш. Шк., 1898.
9. Романов А.К. Право и правовая система Великобритании / Романов А.К. – М: ФОРУМ, 2014.
10. Дженкс Э. Английское право. Ученые труды. Всесоюзный институт юридических наук / Дженкс Э. – М.: Юридическое изд-во, 1948.
11. Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филипова Б.А.. Уголовный процесс западных государств. Изд.2–е. / Гуценко К.Ф., Головки Л.В., Филипова Б.А. – М.: Зерцало–М, 2002.
12. Томсинов В.А. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран. Древность и средние века / Томсинов В.А. - М.: Зерцало-М, 2004.
13. Леже Р. Грядов А.В. Великие правовые системы современности: сравнительно правовой подход. 2–е издание / Леже Р. Грядов А.В. – М.: Волтер Клоувер, 2010.