

РАЗГРАНИЧЕНИЕ СМЕЖНЫХ СОСТАВОВ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЙ И ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Миронова Анна Сергеевна

студентка

Научный руководитель: **Кононенко Данил Валерьевич**

кандидат наук, доцент

Волгоградского Государственного Университета, г.Волгоград

Аннотация. Данная статья посвящена рассмотрению вопроса о взаимосвязи административных правонарушений и преступлений. Проведены сравнения между старыми и ныне действующими УК и КоАП. С различных позиций рассмотрены мнения авторов по данному вопросу.

Ключевые слова: Преступление, правонарушение, статья, смежный состав, общественная опасность.

Вопрос, касающийся взаимосвязи между преступлениями и административными правонарушениями, давно уже является одним из самых актуальных в юридической сфере деятельности [1]. Данная тема имеет важное как практическое значение, так и теоретическое, поскольку часто одно и то же деяние с первоначальной точки зрения может казаться с одной стороны административным правонарушением, а с другой стороны уголовным преступлением. Четко понять к чему относится тот или иной проступок можно только при полном и конструктивном его изучении.

Начать нужно с того, что и преступление и административное правонарушение имеют одну явно схожую черту - социальное отклонение. То есть и то и другое представляет собой неправомерное поведение, за которое может наступить различной степени наказание. Помимо этого часто эти два вида правонарушения имеют общий объект посягательств и представляют собой опасность для общества.

В Уголовном Кодексе РФ и в Кодексе об Административных правонарушениях, а также в региональных кодексах об административной ответственности содержится огромное количество норм, которые устанавливают ответственность за смежные правонарушения. Галахова А.В. обнаружила аналогичные с административными правонарушениями преступления в десяти из девятнадцати глав Особенной части УК [2]. По мнению других авторов в КоАП РФ содержатся около 100 таких смежных составов.

Для того чтобы понять разграничения правонарушений, необходимо четко разобраться в их значениях. УК РФ закрепляет в себе понятие преступления. Преступлением признается

виновно совершенное общественно опасное деяние, запрещенное УК РФ под угрозой наказания [3]. В свою очередь КоАП РФ закрепляет, что административное правонарушение-это противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или другими законами субъектов РФ об административных правонарушениях установлена административная ответственность [4].

В советское время критерием разделения преступления и административного проступка являлась повторность совершенного деяния. То есть за первое правонарушение, которое имеет смежный состав, лицо наказывалось по КоАП РСФСР, а за повторное совершение этого же деяние уже применялась уголовная ответственность. Применение такого вида санкций объяснялось тем, что, во-первых, при повторном нарушении общественного порядка лицо наносит более существенный вред обществу, а во-вторых, применение к нему административной ответственности не помогло понять, что совершение таких поступков является незаконным. Например, в УК РСФСР были несколько статей посвященные незаконной охоте без отягчающих обстоятельств, а именно ст. 166 [5]. Такой вид правонарушения мог считаться преступлением только в том случае, если до этого к лицу была применена административная санкция, касающаяся такой охоты, например ст. 296 КоАП РСФСР «Порядок исполнения постановления о лишении права охоты» [6].

На сегодняшний момент самым лучшим разграничением административного правонарушения и преступления является степень их общественной опасности, а именно степень нанесенного ущерба и вреда или возможность такового. Особенность преступления в том, что степень его общественной опасности гораздо выше, чем у административного правонарушения. Для того чтобы точно разграничить данные виды правонарушений нужно понять, есть ли в нем такой признак как тяжкие (в некоторых случаях средней тяжести) последствия. Для примера можно взять нарушение правил дорожного движения. Если в результате данного правонарушения не наступила смерть лица или же другое тяжкое последствие, то оно будет рассматриваться как административное правонарушение, в иных случаях как преступление [7]. Порой достаточно лишь возможности наступления тяжких последствий для того, чтобы правонарушение стало классифицироваться как преступление.

Анализируя все вышесказанное, приходим к выводу, что административное правонарушение и преступление можно разграничить только лишь по степени их общественной опасности, поскольку даже сопоставление санкций может показать, что порой административное правонарушение наказывается строже преступление (например, различной величины штрафы). Поэтому нужно знакомиться с фактическими материалами дела, т. к. именно так становится видно, содержит ли то или иное деяние признаков преступления или его будут рассматривать как административное правонарушение.

Список литературы:

1. Учебно-Методический комплекс по спецкурсу «Административная ответственность» Ильгова Е.В., Конин Н.М., Соколов А.Ю., Шевчук Г.А
2. Галахова А.В. О юридической технике и судебном толковании смежных преступлений и административных правонарушений// Соотношение преступлений и иных правонарушений: современные проблемы
3. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 12.11.2018), ст. 15
4. "Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 12.11.2018), ст.2.1
5. «Уголовный кодекс РСФСР" (утв. ВС РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996)
6. "Кодекс РСФСР об административных правонарушениях" (утв. ВС РСФСР 20.06.1984) (ред. от 20.03.2001)
7. Постановление Правительства РФ от 23.10.1993 N 1090 (ред. от 27.08.2018) "О Правилах дорожного движения" (вместе с "Основными положениями по допуску транспортных средств к эксплуатации и обязанности должностных лиц по обеспечению безопасности дорожного движения")