

ПРОБЛЕМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Пуздря Александр Юрьевич

магистрант 2 курса

Крымский юридический институт (филиал)

Университета прокуратуры Российской Федерации, Республика Крым, г. Симферополь

Аннотация. В представленной автором статье анализируется деятельность органов прокуратуры по защите прав и законных интересов граждан в уголовном судопроизводстве, а также исследуется проблематика, возникающая при осуществлении органами прокуратуры своих полномочий в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: прокурор, уголовное судопроизводство, обвиняемый, подозреваемый, прокурорский надзор.

Актуальность темы исследования обусловлена тем, что, осуществляя уголовное преследование и надзор за процессуальной деятельностью органов дознания и органов предварительного следствия, прокурор выполняет в уголовном судопроизводстве важнейшую государственную функцию – защиту прав и свобод человека и гражданина.

Обеспечение судебного рассмотрения уголовных дел является направлением деятельности прокуратуры, которая служит звеном, связывающим стадию досудебного производства и стадию рассмотрения уголовного дела в суде. Данный этап берет свое начало при поступлении уголовного дела с обвинительным заключением прокурору для его утверждения и заканчивается назначением судебного заседания. Рассматриваемое направление деятельности органов прокуратуры является отображением реализации функции уголовного преследования в рамках уголовного судопроизводства и надзора за процессуальной деятельностью органов дознания и предварительного следствия. Также, стоит отметить, что она направлена на реализацию назначения уголовного судопроизводства.

В момент утверждения обвинительного заключения, на прокурора возлагается полная ответственность за его содержание и мотивированность доводов, которые изложены в нем [1]. Согласно ч. 1 ст. 221 УПК на рассмотрение уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, прокурору отводится десять суток [1]. Предусмотренного законом срока, как правило, на практике недостаточно, что приводит к допущению ошибок при утверждении обвинительного заключения.

В процессе рассмотрения уголовного дела судом, оно может быть возвращено судом прокурору для устранения препятствий его рассмотрения. Перечень оснований возвращения

материалов уголовного дела прокурору, закреплены в ч. 1 ст. 237 УПК РФ.

Как видно из оценки прокуратуры Санкт-Петербурга главной причиной, служащей основанием для возвращения материалов дела прокурору является наличие, так называемых, общетехнических погрешностей. Как правило, к таким причинам относится неверное указание данных о личности обвиняемого или неверные сведения относительно времени и места совершения преступления. Также допускаются ошибочное или искаженное описание диспозиции статьи уголовного закона, согласно которой обвиняемому предъявлено обвинение, что свидетельствует об ошибках, допущенных прокурором, утверждающим обвинительное заключение, которые будут в уголовном деле и нести ответственность за которые будет государственный обвинитель.

Стоит отметить, что в информационном письме от 21.04.2015 «О состоянии прокурорского надзора в сфере соблюдения конституционных прав граждан в уголовном судопроизводстве» закреплено, что возможно было исключить случаи возвращения судами материалов уголовных дел прокурорам, что подтверждается анализом причин принятия судами решений в порядке ст.237 УПК РФ [5].

На государственного обвинителя ложится ответственность за полноту расследования и доказанность вины подсудимого. При этом прокурор, которым было утверждено обвинительное заключение, не всегда является государственным обвинителем по уголовному делу. Вследствие чего, при наличии проблем с доказыванием вины подсудимого или выявлении нарушений требований Уголовно-процессуального кодекса России при составлении обвинительного заключения, всю ответственность несет государственный обвинитель, а не прокурор, утвердивший обвинительное заключение. Стоит отметить, что деятельность прокурора, уполномоченного осуществлять уголовное преследование в суде, заключается в поддержании позиции, которая была определена прокурором, утвердившим обвинительное заключение.

На данный момент законодательно не урегулирован вопрос отношений государственного обвинителя и прокурора, утвердившего обвинительное заключение, что имеет значительное практическое значение.

Таким образом, из вышеуказанной позиции вытекает проблема, которая заключается в отсутствии у государственного обвинителя возможности тщательно подготовиться к рассмотрению уголовного дела в судебном заседании, поскольку материалы уголовного дела поступают к прокурору, который будет поддерживать государственное обвинение, слишком поздно. Как справедливо указывал М. Ф. Громницкий, обязанность внимательного и всестороннего изучения дела является основополагающей в деятельности государственного обвинителя [3], что также подтверждается закреплением данной обязанности в ведомственных

правовых актах [2].

По этой причине предлагается закрепить положение, согласно которому прокурор, получивший уголовное дело с обвинительным заключением, должен предоставить его своему помощнику, который будет государственным обвинителем по делу для ознакомления с ним. По итогам изучения материалов дела помощник прокурора обязан доложить о перспективах его рассмотрения судом. При наличии у помощника уверенности в правильности обвинительного заключения и достаточности доказательственной базы для поддержания государственного обвинения прокурор утверждает обвинительное заключение. Помощник прокурора поддерживает государственное обвинение по данному делу и на него возлагается личная ответственность за результат его рассмотрения судом.

В целях пресечения нарушений прав лиц, участвующих в уголовном судопроизводстве, и обеспечения задач и основополагающих принципов уголовного процесса прокурор выступает неким арбитром, определяющим законность результатов предварительного расследования, и гарантом рассмотрения уголовного дела в суде с последующим вынесением обвинительного приговора

В соответствии с изложенным полагается целесообразным принять ведомственный правовой акт, обязывающий изучение уголовного дела, поступившего с обвинительным заключением, помощником прокурора, который в последующем будет выступать государственным обвинителем в суде. Данное предложение будет направлено на повышение качества подготовки прокуроров, поддерживающих государственное обвинение, а также на защиту прав и свобод лиц, участвующих в уголовном процессе и вынесение справедливого, обоснованного и законного приговора по уголовному делу.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 29.07.2017 г.)// СПС «Консультант-Плюс».
2. Приказ Генерального прокурора "Об участии прокуроров в судебных стадиях уголовного судопроизводства" от 25.12.2012 № 465 // СПС "Консультант-плюс".
3. Громницкий М.Ф. Роль прокурора на суде по делам уголовным // Дореволюционные юристы о прокуратуре: сб. ст. С.131.
4. Курохтина Е.С. Деятельность прокурора по обеспечению рассмотрения уголовного дела в суде первой инстанции: диссертация на соискание ученой степени кандидата юридических наук/Е.С. Курохтина. – Саратов,2006. – С.5-6.
5. Насыбулин А.А. Действия и решения прокурора по уголовном уделу, поступившему с

обвинительным заключением: проблемы правоприменения и обеспечения законности: научно-практический семинар, Санкт-Петербург, материалы / под общ. Ред. Г.В. Штадлера. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2016. – С.76.