

О СТАТУСЕ СУДЕБНОГО ПРИМИРИТЕЛЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Ганночка Ирина Сергеевна

студентка 62 учебной группы 2 курса магистратуры

КФ ФГБОУВО «РГУП», г. Москва

Аннотация. В статье рассматривается возникший в результате процессуальной реформы 2019 г. институт судебных примирителей в Российской Федерации, излагаются основные положения о статусе судебного примирителя в сравнении с нормами законодательства, регламентирующего статус судьи, пребывающего в отставке, предложены пути усовершенствования данного института на примере исследованного российскими учеными зарубежного опыта, в частности – опыта деятельности судебного примирителя во Франции.

Ключевые слова: альтернативные способы разрешения споров, судебный примиритель, зарубежный опыт, судья в отставке.

Федеральным законом от 26.07.2019 N 197-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" [1] (далее – Закон) вносятся масштабные изменения в отдельные процессуальные акты Российской Федерации, в том числе - и в части основания, видов и порядка проведения примирительных процедур. Так, одной из новелл для российского законодательства, заслуживающих внимания и рассматриваемой нами в дальнейшем, является введение нового лица, осуществляющего функции по примирению сторон, - судебного примирителя.

Так, согласно ч. 1 – 2 ст. 4 указанного Закона, стороны вправе урегулировать спор путем использования примирительной процедуры с участием судебного примирителя (судебное примирение).

Порядок проведения судебного примирения и требования к судебному примирителю определяются отдельным процессуальным кодексом и Регламентом проведения судебного примирения, утверждаемым Верховным Судом Российской Федерации.

При этом в части 3 ст. 4 указанного Закона подчеркивается, что судебным примирителем является судья в отставке. Список судебных примирителей формируется и утверждается Пленумом Верховного Суда Российской Федерации на основе предложений судов о кандидатурах судебных примирителей из числа судей в отставке, изъявивших желание выступать в качестве судебного примирителя. Судебный примиритель участвует в процедуре судебного примирения с учетом положений процессуального кодекса и законодательства о статусе судей в Российской Федерации.

Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2019 Г. N 41 был утвержден Регламент проведения судебного примирения [2].

Анализируя названные акты, а также названный регламент проведения судебного примирения, конкретизирующий их положения, на сегодняшний день можно отметить несколько существенных признаков, характеризующих статус судебного примирителя:

- судебным примирителем является судья в отставке, изъявивший желание выступать в качестве судебного примирителя;
- кандидатура судебного примирителя утверждается из списка судебных примирителей, утвержденного Пленумом Верховного Суда Российской Федерации на основе предложений Верховного Суда Российской Федерации, кассационных судов общей юрисдикции, кассационного военного суда, арбитражных судов округов, Суда по интеллектуальным правам, апелляционных судов общей юрисдикции, апелляционного военного суда, арбитражных апелляционных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, арбитражных судов, окружных (флотских) военных судов, о кандидатурах судебных примирителей из числа судей в отставке, изъявивших желание выступать в качестве судебного примирителя.
- судебный примиритель не вправе совершать действия, влекущие за собой возникновение, изменение либо прекращение прав или обязанностей лиц, участвующих в деле, и других участников судебного процесса;
- судебный примиритель обязан добросовестно проводить судебное примирение на основе принципов беспристрастности и независимости.

Вместе с тем, в настоящий момент, на наш взгляд, ряд вопросов остались без внимания, присутствует коллизия в существующем законодательстве относительно регламентации правового статуса судебного примирителя.

Так, в указанном Постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» содержатся достаточно высокие требования к судебному примирителю при осуществлении последним предоставленных ему полномочий [2]. Так, судебный примиритель должен обеспечивать равенство сторон в процессе, действовать беспристрастно, и, по общему правилу, обеспечивать строгую конфиденциальность информации, полученной в индивидуальном порядке от каждой из сторон в процессе.

Вместе с тем, на сегодняшний день не разрешен и даже не поднимался на обсуждение вопрос, касаемо ответственности судебного примирителя или же возможности заявить такому примирителю мотивированный отвод. Ведь при осуществлении такой деятельности вполне

может иметь место оказание явного предпочтения одной из сторон, наличие между ними ранее скрытого факта родственных или свойственных отношений, распространение конфиденциальных сведений и другое. И в случае нанесения одной из сторон ущерба судебным примирителем, к примеру, в результате распространения конфиденциальной информации, достаточно ли будет ходатайствовать о замене судебного примирителя? Неужели не требуется внести изменения в законодательство в части возможности привлечения таких лиц к дисциплинарной ответственности за совершенные виновные деяния?

Кроме того, возникают вопросы и касаются важнейших принципов осуществления правосудия, таких как объективность, беспристрастность и независимость судьи. Ведь, как ранее указывал Конституционный суд Российской Федерации, участие судьи в отставке в судебном процессе может породить законные и объективные сомнения в беспристрастности и непредвзятости судьи, рассматривающего дело при участии в процессе лица, являющегося одновременно судьей в отставке [3]. Указанной позиции придерживается также и Верховный Суд Российской Федерации в своем решении по делу № АКПИ19-219 от 29 апреля 2019 г. [4]

В этой связи интересными представляются положения Гражданского процессуального кодекса Франции, также регламентирующие деятельность судебного примирителя. Для достижения цели примирения сторон судебный примиритель вправе, как и в Российской Федерации, ознакомиться с материалами дела, собирать все необходимые сведения, опрашивать сторон спорного правоотношения, и так далее. Однако интересным представляется положение о том, что результаты деятельности судебного примирителя, а также материалы и показания, полученные им, не могут быть использованы в качестве доказательств без согласия на то сторон конфликта в ходе дальнейшего рассмотрения дела [5].

На наш взгляд, указанное положение будет в полной мере отражать принцип соблюдения конфиденциальности, изложенный в Регламенте, утвержденном Пленумом Верховного Суда Российской Федерации.

Кроме того, заслуживают внимания те положения Гражданского процессуального кодекса Франции, согласно которым раз в год судебные примирители должны направлять отчет о результатах своей деятельности соответствующим должностным лицам, который в последствии может быть опубликован [5]. На наш взгляд, данное положение способствовало бы обеспечению в полной мере принципа публичности, гласности, открытости и доступности правосудия, повышало бы интерес граждан к применению подобного рода процедур вместо традиционного судебного разбирательства, а также повышало бы уровень доверия к гражданам к существующей судебной системе.

Таким образом, перечисленные нововведения в законодательство в части утверждения институт судебных примирителей в Российской Федерации не могут не вызывать интерес и

направлены, в первую очередь, на обеспечение эффективности осуществления правосудия, а, значит и на обеспечение прав и законных интересов человека и гражданина.

Вместе с тем, считаем необходимым в дальнейшем рассмотреть несколько моментов:

1. Разрешить вопрос касательно возможности заявления мотивированного отвода судебному примирителю в случае возникновения сомнений в его беспристрастности, а также касательно возможности привлечения судебного примирителя к дисциплинарной ответственности за совершенные виновные деяния.
2. Рассмотреть вопрос о необходимости закрепления обязанности судебных примирителей ежегодно направлять отчёт о результатах своей деятельности соответствующим должностным лицам, который в последствии может быть опубликован с целью ознакомления с ним всеми желающими.

Список литературы:

1. Федеральный закон от 26 июля 2019 г. N 197-ФЗ "О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации"// Российская газета - Федеральный выпуск № 166(7924) от 31 июля 2019 г.
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации «Об утверждении Регламента проведения судебного примирения» 31 октября 2019 Г. N 41 // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.garant.ru/hotlaw/federal/1301924/>
3. Закон РФ от 26.06.1992 N 3132-1 "О статусе судей в Российской Федерации"// "Российская газета" от 29 июля 1992 г.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 11.05.2012 N 712-О "Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Шаньшурова Владимира Николаевича на нарушение его конституционных прав положениями Закона Российской Федерации "О статусе судей в Российской Федерации".
5. Решение Верховного Суда РФ от 29.04.2019 по делу N АКПИ19-219 // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://legalacts.ru/sud/reshenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-29042019-n-akpi19-219/>
6. Соловьев А.А. О некоторых вопросах разрешения споров мирным путем (опыт Французской Республики)//Вестник Арбитражного суда Московской области №1, 2019, С. 52