

ПРИЗНАНИЕ СДЕЛКИ НЕДЕЙСТВИТЕЛЬНОЙ: ПОНЯТИЕ И ПРАВОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ.**Куртапов Александр Сергеевич**

магистрант

Российский экономический университет, г. Москва

Аннотация. В статье дается понятие сделки, рассматриваются различные подходы к понятию недействительной сделки. Приводится перечень правовых последствий недействительности сделок.

Ключевые слова: сделка, недействительная сделка, реституция, правовые последствия недействительности сделки.

В науке гражданского права сложилось множество неоднозначных подходов к пониманию природы института недействительных сделок. Гражданский кодекс Российской Федерации в настоящее время не даёт нам однозначного понятие «недействительная сделка». В Гражданском Кодексе Российской Федерации раскрывается основания недействительности сделок и правовые последствия, которые порождаются настоящими сделками, однако понятия, как такового отсутствует.

В первую очередь, для того, чтобы выявить понятие «недействительная сделка», необходимо обратиться к статье 153 ГК РФ, где законодатель определяет само понятие сделка:

«Сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей» [1]

Из этого следует, что сделка имеет следующие признаки:

- Волеизъявление стороны
- Всегда направлена на возникновение, изменение или прекращения гражданский правоотношений
- Это правомерное действие

Таким образом, под сделкой понимается волеизъявление, выраженное в форме юридического факта, направленное на возникновение определенных юридических последствий. Под недействительностью же сделок следует понимать, что действие, совершенное в виде недействительной сделки, не порождает соответствующих ему юридических последствий, т.е. не влечет возникновения, изменения или прекращения гражданских прав и обязанностей кроме тех, которые связанные с её недействительностью.

Многие учёные в своих работах отмечают, что следует разграничивать понятие сделки – юридического факта и сделки – правоотношения. Из этого следует, что, когда говорят о "недействительности сделки", должна иметься в виду недействительность (отрицание) тех прав и обязанностей, которые должны были наступить из сделки, но в силу определенных оснований не наступили.

Подобное сочетание различных толкований дает и действующее законодательство Российской Федерации. Так, согласно п. 1 ст. 166 ГК РФ "сделка недействительна по основаниям, установленным настоящим Кодексом". В данном случае речь идет о недействительности сделки-правоотношения.

К сделкам, которые в установленные законные порядки были признаны недействительными, суд применяет положения статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, в которой отражены последствия признания сделки недействительной.

Пункт 1-2 статьи 167 ГК РФ «Недействительная сделка не влечет юридических последствий, за исключением тех, которые связаны с ее недействительностью, и недействительна с момента ее совершения.

При недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой все полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость, если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.» [1]

В действующем законодательстве Российской Федерации основное последствие признания сделки недействительно, является возврат сторон в первоначальное положение, т.е. возврат к состоянию до совершения недействительной сделки, иными словами это «реституция».

Однако в результате рассмотрения конкретных споров, судами высших инстанций были выработанные правила применения реституции и ограничения её применения в ряде исключительных случаях, которые служат своеобразной защитой для добросовестной стороны сделки.

Выводы Верховного суда Российской Федерации:

- Последствия недействительности сделки могут быть применены лишь к сторонам этой сделки [2]
- Положения о последствиях признания сделки недействительной не применяются к трудовому договору [3]
- Правовые последствия выдачи векселя, установленные вексельным законодательством, не могут быть устранены по правилам о последствиях недействительности сделки в отношении законного векселедержателя [4]

- Недействительность договора, в оплату которого открыт аккредитив, не влечет недействительности обязательств банков по этому аккредитиву. [5]
- Не могут быть одновременно удовлетворены требования о применении последствий недействительности сделки и об истребовании имущества из чужого незаконного владения. [6]

Как указывалось, ранее, в случае признания сделки недействительной, стороны приводятся в первоначальное состояние, т.е. применяют правила «реституции», которые бывают следующие:

Двухсторонняя реституция – реституция, в которой обе стороны недействительной сделки возвращают все полученное от другой стороны по этой сделки..

Односторонняя реституция – реституция, в которой обязанность по возврат полученной от сделки, признанной недействительной возлагается, только на одну сторону сделки.

1. сделки, по которым исполнение предоставляет только одной стороной (договор ссуды, займа, дарение);
2. сделки, которые хотя и предполагают взаимность предоставлений, но были полностью или частично исполнены только одной стороной;
3. исключение реституции в отношении одной из сторон законом.

Несколько подробно стоит остановиться и рассмотреть пункт 4 статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации, который является относительной новеллой законодателя и введен в действие Федеральным законом от 07.05.2013 N 100-ФЗ:

Суд вправе не применять последствия недействительности сделки, если их применение будет противоречить основам правопорядка или нравственности. [1]

Применение настоящего пункта в спорах о признании сделки недействительной является более исключением, однако необходимость законодательного закрепления была обусловлена необходимостью учитывать общественные и социальные интересы общества в ряде случаев.

Так, например, яркий пример который предшествовал законодательному закреплению указанной выше нормы, можно обнаружить в Постановлении Президиума ВАС РФ от 19.10.2004 N 5905/04 по делу N A74-1349/03-K1.

Суд нижестоящей инстанции, признал сделку недействительной и применил правила односторонней реституции, возвратил имущественный комплекс в федеральную собственность. Однако суд не оценил последствия изъятия имущественного комплекса для другой стороны недействительной сделки. Между тем такое изъятие повлекло бы банкротство акционерного общества, значимого для экономики региона, что существенно нарушает права и охраняемые законом интересы акционеров и кредиторов общества и противоречит общественным нормам. В итоге президиум ВАС РФ в своём постановлении указал на недопустим применение реституции в конкретном случае, что позже было уже закреплено законодательно в пункт 4

статьи 167 Гражданского кодекса Российской Федерации . [1]

Из всего вышесказанного вытекает, что в соответствии с законом требование возвратить все полученное по недействительной сделке ставит сторонам требование привести все в первоначальное положение, то есть то которое имело место до совершения сделки. При этом стороны могут нести дополнительные расходы. Но в самое главное состоит в том, что признание сделок недействительными ориентировано, прежде всего, на охрану правового порядка.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации : (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ в ред. от 27 декабря 2019 г. СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
2. Определение Верховного Суда РФ от 15.05.2012 N 67-В11-10/ СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
3. Определение Верховного Суда РФ от 14.12.2012 N 5-КГ12-61/ СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ N 33, Пленума ВАС РФ N 14 от 04.12.2000/ СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
5. Информационное письмо Президиума ВАС РФ от 15.01.1999 N 39/ СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>
6. Определение Верховного Суда РФ от 10.09.2013 N 20-КГ13-23/ СПС Консультант Плюс [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://www.consultant.ru>

ISSN 2541-9250

НАУКА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ

Международный научный журнал

Ежемесячное научное издание

№7 (40) 2020

ISSN 2541-9250



9 772541 925005 >

Библиографическое описание статьи:

Куртапов А.С. Признание сделки недействительной: понятие и правовые последствия // Наука через призму времени. – 2020. – №7 (40). – С. 27-29

<http://www.naupri.ru/journal/2606>



