

Раздел Юридические науки

45 (Декабрь) 2020

УДК 341.9.019

**СООТНОШЕНИЕ МЕЖДУНАРОДНОГО И РОССИЙСКОГО ПРАВОВОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ ИНСТИТУТА СОБСТВЕННОСТИ**

Чубатова Анна Вячеславовна

Гожуленко Я.Н.

Костюк Д.С.

студентки юридического факультета

ФГБОУ ВО «Кубанский государственный аграрный университет

имени И.Т. Трубилина», г. Краснодар

Аннотация. В статье рассматриваются особенности правового регулирования право собственности в международном частном праве. Автором проводится сравнительный анализ национального законодательства РФ и международных актов, регулирующих институт права собственности. Приведены в пример международные правовые акты и нормы российского права.

Ключевые слова: право собственности, институт собственности, национальное законодательство, международное законодательство, право.

На сегодняшний день наиболее востребованным, актуальным и важным среди институтов цивилистики российского и международного права является право собственности[1,с.307-309]. В связи с социальной эволюцией общественных отношений, появлением новых вариаций материальных благ, такая категория, как «право собственности» претерпела новшества и изменения в плане своего содержания, значения, социальной роли.

Нельзя не согласиться о наличии тесной связи правовой системы нашей страны со многими правовыми системами зарубежных стран, так как основополагающие начала достаточно схожи. Однако на основе мирового опыта, который наглядно демонстрирует о наличии некоторых расхождений, например, имеются различия в понимании правовых институтов, способах и методах правового регулирования отношений собственности. Так, российские граждане, не найдя защиты своих прав в отношении собственности, исчерпав возможности национального права, касаясь их охраны могут обратиться в Европейский Суд по правам человека с жалобами, что подтверждает тенденцию, упомянутую ранее.

В Верховный Суд Российской Федерации поступил неофициальный

перевод Постановления Европейского Суда по жалобе Атрошенко против Российской Федерации, которое вступило в силу в октябре 2018 года. Также было установлено нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции, выразившееся в непропорциональном вмешательстве в имущественные права заявителя ввиду вынесения судом решения о прекращении права собственности заявителя - добросовестного приобретателя недвижимого имущества. В итоге, Европейский Суд пришел к выводу, что утрата заявителем права собственности на комнаты и их передача в государственную собственность в отсутствие какой-либо компенсации привели к возложению на заявителя несоразмерного и чрезмерного бремени. Таким образом, было допущено нарушение статьи 1 Протокола № 1 к Конвенции[2].

Проанализировав ст. 1 п. 1, Европейской конвенции о защите основных прав и свобод человека 1950 года, ст.1 П.1 необходимо упомянуть, что категория права собственности имеет автономное характер, который может не совпадать с национальными правовыми системами. Однако в 1950 году государствам-участникам не удалось согласовать формулировку, устанавливающую баланс в отношении имущественных прав, поэтому лишь через два года право собственности было пояснено в Протоколе №1[3]. Так как данная Конвенция является международно-правовым договором, то её положения не могут иметь определяющего значения. Отсюда можно сделать вывод, что страны-участницы, которые подписали данную Конвенцию и ратифицировали ее положения, должны соответствовать тому понятию права собственности, которые выработано в международном праве. Касаясь нашей страны, то в Гражданском Кодексе РФ часть первая статьи 209 закрепляет содержание права собственности[4].

Проведя сравнительный анализ зарубежных правовых систем с нашей, мы пришли к выводу, что отечественная правовая система использует практически одинаковые терминологические конструкции для раскрытия понятия права собственности. Так, считаем правильным рассматривать институт собственности через категорию субъективного права по причине более точного представления сходств и различий двух правовых систем. В российском законодательстве по сравнению с зарубежным, которое, в свою очередь, включает публичных собственников, наряду с ними выделяет как индивидов, так и искусственных субъектов права: товарищества, общественные объединения и др. В Постановлении Конституционного Суда РФ №7-П 2001 года определен критерий равенства всех субъектов перед законом, не исключая дифференциацию правового регулирования и свою меру ответственности[5]. Следует обратить внимание на то, что объективные черты субъектов права не все время идентичны международным.

Список литературы:

1. Кудрявцева Л.В. «Право собственности в международном частном праве». Государство и

право. Сборник научных статей по итогам Международной научно-практической конференции. 2019 стр. 307-309.

2. Практика Европейского Суда по правам человека «Обзор практики межгосударственных органов по защите прав и основных свобод человека N 8 (2020)» (подготовлен Верховным Судом РФ)
3. Протокол № 1 от 20 марта 1952 г. Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод [http:// www.memo.ru/library/books/Lukjan/euconv.htm](http://www.memo.ru/library/books/Lukjan/euconv.htm)
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ (ред. от 18.12.2019 г.) // Собрание законодательства РФ. - 05.12.1994. - № 32. - Ст. 3301.
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.04.2001 N 7-П "По делу о проверке конституционности ряда положений Таможенного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Арбитражного суда города Санкт - Петербурга и Ленинградской области, жалобами открытых акционерных обществ "АвтоВАЗ" и "Комбинат "Североникель", обществ с ограниченной ответственностью "Верность", "Вита - Плюс" и "Невско - Балтийская транспортная компания", товарищества с ограниченной ответственностью "Совместное российско - южноафриканское предприятие "Эконт" и гражданина А.Д. Чулкова".
6. Максуров А.А. Защита права собственности от необоснованного вмешательства государства в права собственника в Европейском суде по правам человека // Международное публичное и частное право. - 2011. - № 5.
7. Щигорцова Е.С. «Право собственности». Вести научных достижений. Экономика и право. 2020. №4 URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/pravo-sobstvennosti> (дата обращения 09.12.2020).
8. Глинщикова Т. В. "Проблема квалификации в международном частном праве" Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки, №. 4, 2014, стр. 221-223.

ISSN 2541-9250

НАУКА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ

Международный научный журнал

Ежемесячное научное издание

№12 (45) 2020

ISSN 2541-9250



9 772541 925005 >

Библиографическое описание статьи:

Чубатова А.В. Соотношение международного и российского правового регулирования института собственности // Наука через призму времени. – 2020. – №12 (45). – с. 76-78



<http://www.naupri.ru/journal/2761>

© Чубатова А.В., 2020

© Редакция научного журнала «Наука через призму времени», 2020