



ОСОБЕННОСТИ ОСПАРИВАНИЯ СДЕЛОК ДОЛЖНИКА ПРИ РАССМОТРЕНИИ ДЕЛ О НЕСОСТОЯТЕЛЬНОСТИ (БАНРОТСТВЕ)

Евдокименко Константин Николаевич

студент

Российский государственный университет правосудия, г. Санкт-Петербург

Аннотация. Несостоятельность (банкротство) как в нормативно-правовом, так и правоприменительном механизме является достаточно сложным институтом, что предопределяет сложности как до официального признания субъекта права банкротом, так и юридических последствий после признания. Данная статья актуализирует современные проблемы оспаривания сделок должника при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве). За последние годы количество различных схем вывода активов при банкротстве увеличивается, что создает необходимость более пристального внимания к данной проблематике на современном этапе развития.

Ключевые слова: несостоятельность (банкротство), имущество, активы, должник, сделки, оспаривание сделок должника.

Актуальность обращения к проблеме оспаривания сделок должника при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве) обуславливается несовершенством механизма защиты кредиторов. В последние годы наблюдается практика, когда должники изобретают все новые способы вывода активов посредством различного рода сделок. Процессы цифровизации на современном этапе развития свидетельствуют о расширении возможностей сделок и сокрытия активов. В этой связи стоит заострить внимание на некоторых проблемах.

Сделки в целом являются отражением динамичного делового оборота в гражданском праве. Однако заключение сделок в рамках несостоятельности (банкротства) имеет определенную специфику. В частности, законодательством предусматривается срок, в рамках которого совершение сделки до признания субъекта права банкротом может признаваться подозрительным. Кроме того, законодатель защищает права кредиторов и позволяет оспорить любую сделку, если будет доказано, что нарушаются интересы кредиторов, удовлетворения их финансовых требований. Для более точного понимания оспаривания сделок должника при рассмотрении дел о несостоятельности (банкротстве), необходимо понять сущность несостоятельности.

Ключевое значение в правовом регулировании института банкротства имеет



Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ (далее по тексту ФЗ № 127). Банкротство представляет собой неспособность должника полностью исполнить денежные обязательства кредиторов, признанные уполномоченным органом. Признание несостоятельности должника – это длительный и сложный процесс, который не только влияет на финансовое положение конкретного предприятия, но также затрагивает интересы других субъектов в экономической сфере.

Должник выступает как субъект банкротства, статус которого может оцениваться по критерию несостоятельности, что позволяет выделять должников с: абсолютной и относительной несостоятельностью.

Так, например, должник является неплатежеспособным и не может выплатить кредиторам средства. Однако при этом, даже при удовлетворительном балансе, должник имеет имущество (предприятия), которое может погасить требования кредиторов о неплатежеспособности. В данном случае стоит говорить об относительной неплатежеспособности. В случае, когда нет и имущества, или оно выведено должником намеренно, то есть, нет никаких средств для погашения задолженности, то в данном случае, стоит говорить об абсолютной несостоятельности должника. Исходя из данных положений, будут выделяться два типа должников².

В последнее время, как показывает правоприменительная практика, должники стараются вывести активы, чтобы не удовлетворять требования кредиторов. Такой вывод активов может осуществляться как до введения процедуры банкротства, так и после нее.

В правоприменительной практике зачастую встречаются случаи сокрытия активов, необходимых для удовлетворения прав кредиторов, при наличии или ожидании негативных тенденций в финансово-хозяйственной деятельности компании.

Для оспаривания сделки должника в российской правоприменительной практике предусматривается судебный механизм рассмотрения заявления субъекта права, который оспаривает сделку. Процедура оспаривания сделки должника заключается в необходимости обращения оспариваемого в суд. Порядок обращения в суд осуществляется в рамках судопроизводства, что предполагает подачу заявления об оспаривании сделки.

Оспаривание сделки должника касается не любых споров, а юридического конфликта связанного с банкротством, в этой связи, правовое регулирование в рамках подачи и рассмотрения заявления об оспаривании сделки должника стоит рассматривать как соотношение между собой как общих и специальных норм в структуре процессуального

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ 2002. № 43. ст. 4190.

² См.: Кораев К. Б. Понятие неплатежеспособного должника в теории и законодательстве Российской Федерации // СПС Консультант Плюс 2021



законодательства о банкротстве³.

Основания для оспаривания сделок должника в рамках несостоятельности предусматриваются ФЗ № 127.

Нормативно-правовое регулирование подозрительных сделок опирается на положения п.2 ст. 61.2. ФЗ № 127, в рамках которых устанавливается, что это сделка, которая была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки. Таким образом, критерии подозрительности сделки устанавливаются в ФЗ № 127, что предполагает определить такую сделку как совершенную в определенный временной период. Но совершение сделки в рамках периода 1-3 лет не означает, что она может быть подозрительной, сущность сделки должна подтверждаться доказательствами того, что она мнима и нацелена лишь на вывод финансовых средств или имущества.

Структура подозрительной сделки позволяет выделить такие элементы как:

1. применение временного критерия к заключению сделки в зависимости от времени объявления банкротом, то есть сделка может быть заключена до признания банкротом;
2. целью сделки является причинить вред субъекту правоотношений;
3. другая сторона сделки знала о цели должника причинить вред имущественным правам кредиторов к моменту совершения сделки (недобросовестность контрагента).

Нанесение вреда кредиторам может выражаться в том, что имущество, которое должно войти в конкурсную массу отчуждается посредством сделок, по ценам ниже, чем требования установленные кредиторами в рамках банкротства. То есть имущество, которое может быть основой для погашения требований, продается должником намеренно по низкой цене, для вывода активов.

С каждым годом появляются новые схемы, встречающихся в рамках вывода активов на основании сделок должником. Например, в практике стали встречаться случаи, когда целью заключения оспариваемого договора к платежеспособному должнику в подозрительный период не являлось достижение максимального положительного результата от предпринимательской деятельности, целью явились перевод на иное лицо реальной дебиторской задолженности и получение в качестве встречного исполнения зачета задолженности перед одним из

³ См.: Бабанова Е.С. Признание сделки недействительной как мера противодействия злоупотреблению правом в делах о банкротстве // Вестник науки 2019. Т.1. № 6. С. 231.



кредиторов⁴.

Перевод денежных средств, может признаваться как подозрительная сделка. Например, арбитражный управляющий квалифицировал как подозрительные сделки необоснованные перечисления заработной платы участнику должника, являвшемуся в рассматриваемый период заместителем генерального директора. Конкурсный управляющий обратился в суд о признании недействительными сделок должника по перечислению платежей, применении последствий недействительности сделок. Требование судом было удовлетворено⁵.

Таким образом, оспаривание сделок должника в делах о банкротстве имеют определенную специфику. Во-первых эта специфика связана с процедурой банкротства. Необходимо разделять понятия оспаривания сделки после введения процедуры банкротства и до ее введения.

Во-вторых, специфика данных сделок связана с тем, чтобы сокрыть имущество и соответственно оставить кредиторов без удовлетворения их требований. В этой связи, возможность оспаривания сделок является защитой интересов и прав, что гарантируется Конституцией Российской Федерации. Оспаривание сделок должника фактически позволяет не выводить активы должником.

За последние годы количество дел поступивших в суды о признании сделок недействительными показывает следующее: в 2018 г. рассмотрено 1212 дел, в 2019 г. – 1038 дел, в 2020 г. – 896 дел⁶. При этом, количество рассмотренных жалоб, ходатайств, разногласий об оспаривании должника имеет достаточно высокие показатели. Так, в 2018 г. арбитражными судами рассмотрено 34 434 жалоб, ходатайств, разногласий об оспаривании должника, в 2019 г. отмечается динамика роста рассмотрено 37 690, в 2020 г. – рассмотрено 36 685⁷.

Наличие или отсутствие у должника на момент совершения сделки признаков банкротства или несоответствия имущества не имеет влияния на процесс аннулирования сделки на основании положений статьи 168 и статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации⁸. Для того чтобы сделка была недействительной по указанным причинам, помимо чрезмерного использования должником своих прав, необходимо продемонстрировать, что

⁴ Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 № 10АП-5260/2020 по делу № А41-103457/2017// СПС Консультант плюс 2021

⁵ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 N 13АП-1178/2020 по делу № А56-118218/2017/сд.1// СПС Консультант плюс 2021

⁶ Статистика Департамента Верховного суда РФ. Деятельность арбитражных судов 2018-2020 гг. // [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>

⁷ Там же.

⁸ Гражданский кодекс Российской Федерации (в ред. от 08.07.2021) 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ// СЗ РФ 1994. № 32. ст. 3301.



другая сторона сделки имеет информацию о незаконных мотивах или соучастии должника⁹.

Например, конкурсный управляющий полагает недействительной сделку должника по перечислению на счет ответчика денежных средств в счет оплаты за аренду нежилых помещений, поскольку должник в силу специфики хозяйственной деятельности и торговых оборотов не имел никакой экономической целесообразности в аренде данных помещений, при этом на момент совершения сделки должник отвечал признакам неплатежеспособности¹⁰.

По мнению Е.В.Гуща оспаривание платежа происходит на основании ст. 61.3 ФЗ № 127. Однако как отмечает исследователь, при оспаривании платежа «право собственности на соответствующие денежные суммы перейдет контрагенту ввиду смешения с его собственными деньгами или денежными средствами»¹¹.

Если обязательственная сделка недействительна, распорядительная сделка также недействительна. Контрагент по сделке, находящийся в состоянии банкротства, не стал собственником имущества, и вещь не входит в его конкурсную массу. Следовательно, вещь возвращается тому, кто сомневается в сделке¹².

Оспаривание сделки должника ведет к определенным правовым последствиям, которые зависят от того какое решение примет суд в результате рассмотрения заявления.

Суд либо удовлетворяет требования в рамках оспаривания, то есть признает сделку недействительной и из этого вытекают правовые последствия недействительности сделки, либо отказывает в удовлетворении заявления. Последствия признания сделки недействительной в делах о банкротстве, устанавливаются в ФЗ № 127 и предполагают, что имущество должно быть возвращено в конкурсную массу. Как в рамках механизма оспаривания сделок должника, так и правовых последствий признаний сделки недействительной значение имеет, когда тот или иной субъект стал банкротом и когда подано заявление об оспаривании до признания должника банкротом или после.

Таким образом, сделки касаются не только передачи имущества, но и оказания определенных услуг, которые фактически не оказываются, или суммы за сделки переводятся аффилированным лицам (дочерним компаниям), а также иным субъектам (заместителям, иным лицам).

⁹ Уколова М.В. Актуальные проблемы оспаривания сделок при банкротстве юридических лиц // Актуальные научные исследования в современном мире. 2020. № 7-6 (63). С. 161.

¹⁰ Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 № 13АП-13120/2021, 13АП-13122/2021 по делу N А56-72086/2019/сд.1 // СПС Консультант плюс 2021

¹¹ Гуща Е.В. Особенности оспаривания отдельных сделок должника // В сборнике научных статей, докладов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Страховая медицина: правовые проблемы теории и практики в условиях пандемии». 2020. С. 25.

¹² Там же.



Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (в ред. от 08.07.2021) 30 ноября 1994 года № 51-ФЗ// СЗ РФ 1994. № 32. ст. 3301.
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «О несостоятельности (банкротстве)» // СЗ РФ 2002. № 43. ст. 4190.
3. Бабанова Е.С. Признание сделки недействительной как мера противодействия злоупотреблению правом в делах о банкротстве // Вестник науки 2019. Т.1. № 6. С. 231-233.
4. Гуца Е.В. Особенности оспаривания отдельных сделок должника // В сборнике научных статей, докладов Всероссийской научно-практической конференции с международным участием «Страховая медицина: правовые проблемы теории и практики в условиях пандемии». 2020. С. 24-28.
5. Кораев К. Б. Понятие неплатежеспособного должника в теории и законодательстве Российской Федерации // СПС Консультант Плюс 2021
6. Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2020 № 10АП-5260/2020 по делу № А41-103457/2017// СПС Консультант плюс 2021
7. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.06.2020 № 13АП-1178/2020 по делу № А56-118218/2017/сд.1// СПС Консультант плюс 2021
8. Постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.07.2021 № 13АП-13120/2021, 13АП-13122/2021 по делу N А56-72086/2019/сд.1 // СПС Консультант плюс 2021
9. Статистика Департамента Верховного суда РФ. Деятельность арбитражных судов 2018-2020 гг. // [Электронный ресурс]: <http://www.cdep.ru/index.php?id=79>
10. Уколова М.В. Актуальные проблемы оспаривания сделок при банкротстве юридических лиц //Актуальные научные исследования в современном мире. 2020. № 7-6 (63). С. 157-163.