



ПРОБЛЕМА ЭФФЕКТИВНОСТИ НОРМ КОНСТИТУЦИОННОГО ПРАВА

Томбулова Елизавета Николаевна

магистрант

научный руководитель: Боков Юрий Александрович

кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград

Аннотация. В данной статье рассматривается проблема эффективности норм конституционного права в наше время.

Ключевые слова: эффективность, Конституция, нормы, законность, правосознание, общество.

Эффективность – это оценочная характеристика результата какого-либо процесса. Реализация конституционных норм – это сложное и многоплановое явление общественной жизни общества, часть механизма реализации права как единого целого. Это особого рода процесс многоаспектный и многогранный. В связи с чем в юридической литературе выделяют следующие виды конституционных норм: 1) норма непосредственного действия (требует непосредственной реализации; 2) нормы, имеющие непосредственное и опосредованное действие; 3) нормы только опосредованного действия.¹

Рассматривая эффективность в привязке с нормами конституционного права, она будет проявляться в том, как цели норм будут соотноситься с результатами их действий. Однако это является не единственным условием эффективности норм конституционного права, так в юридической литературе также выделяют: 1) правовое качество Конституции РФ; 2) уровень правосознания и юридической культуры; 3) Состояние законности и правопорядка в обществе.

А.В. Семенов отмечает что тема эффективности в правовой сфере является одной из наиболее сложных и мало изученных проблем.² В связи с чем, проблема эффективности норм конституционного права остается все еще малоизученной.

Нормы конституционного права – это установленные и санкционированные государством в Конституции РФ, общеобязательные правила поведения, регулирующие базовые общественные отношения. Чем выше уровень эффективности реализации норм конституционного права, тем меньше коллизионных положений. Но для того, чтобы выяснить

¹Таева Н.Е. Ценностное содержание и прямое действие конституционных норм // Вестник ВятГУ. 2014. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnoe-soderzhanie-i-pryamoe-deystvie-konstitutsionnyh-norm> (дата обращения: 28.11.2021).

²Семёнов А.В. Проблема эффективности норм конституционного права // Вестник СГЮА. 2013. №4 (93). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-effektivnosti-norm-konstitutsionnogo-prava> (дата обращения: 28.11.2021).



уровень эффективности, необходимо руководствоваться какими-либо критериями. Критерий эффективности – совокупное понятие, которое включает признаки, грани, стороны проявления конституционных норм, на основе чего можно определить степень достижения целей, стоящих перед данными нормами и их соответствие потребностям и интересам общества.³

Приведенные выше условия эффективности характеризуют конституционные нормы непостоянностью, при благоприятных условиях они более эффективны в регулировании общественных отношений, а при неблагоприятных – эффективность будет наоборот снижаться. Но если конституционные нормы потеряют эффективность, то возникает закономерный вопрос – нужны ли они вообще, если они перестают играть роль, которая была определена для них законодателем.

Не самую высокую эффективность имеют конституционные нормы закрепляющие демократические положения и положения, посвященные защите прав человека. Так, в Основном законе закреплено, что каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь, но как данная норма может быть эффективна, если в настоящее время распространения коронавирусной инфекции стоит острая проблема в получении квалифицированной и качественной медицинской помощи. Вызывает сомнение конструкция ч.1 ст. 59 Конституции РФ – защита Отечества – это обязанность и долг гражданина России. Как отмечают многие специалисты использование моральной категории «долг» в данном случае показывает несостоятельность. В связи с чем, стоит отметить что одна из проблем эффективности состоит в том числе и в юридической технике конституционного законодательства. В целях недопущения в будущем таких недостатков, необходимо уделять особое внимание конституционному нормотворчеству и правоприменению.

Также одним из показателей эффективности конституционных норм является действия самого субъекта по реализации данных норм. Данная цель может реализоваться как путем совершения активных действий, так и путем бездействия. В качестве яркого примера бездействия можно назвать конституционную норму, запрещающую субъектам реализовывать мероприятия, направленные на насильственное изменение конституционного строя, подрыв безопасности государства и др. Есть и группа конституционных норм, реализация которых невозможно без участия третьих лиц, к примеру, свобода человека заканчивается там, где начинается свобода другого человека. Проблема эффективности реализации конституционных норм, заключается в том, что субъекты очень часто нарушают права человека и гражданина. В России имеет место явление, которое заключается в низкой правовой культуре российских

³Кулагин Д.А. Критерии оценки эффективности конституционно-правового механизма осуществления публичной власти // Вестник ЧелГУ. 2012. №27 (281). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenki-effektivnosti-konstitutsionno-pravovogo-mehanizma-osuschestvleniya-publichnoy-vlasti> (дата обращения: 28.11.2021).



граждан⁴, в следствие чего они не способны их защитить.

В целях устранения имеющихся проблем эффективности норм конституционного права и ее повышение необходимо учитывать ряд факторов – это сложность общественных отношений, критерии определения уровня эффективности, слабым уровнем систематизации конституционных норм. От эффективности конституционных норм зависит конституционный баланс интересов личности, общества и государства, уровень защиты главных ценностей демократического и правового государства.⁵ Ценности должны быть ярко выражены в нормах конституционного права, а не спрятаны и растворены в формулировках, в связи с чем необходимо уделить особое внимание уровню юридической техники. О.И. Шарно отмечает, что правовые нормы законодатель должен не только хранить в определенной правовой форме, но и доводить их до сведения заинтересованных субъектов.⁶

Сама Конституция РФ имеет ряд недостатков, которые порождают проблемы эффективности норм конституционного права. Так, следует отметить отсутствие необходимого баланса в системе сдержек и противовесов, в распределении полномочий между государственными органами, в разграничении полномочий между федеральным уровнем и региональным⁷, наличие противоречий в правовых нормах⁸, дихотомия права и правоприменительной практики⁹.

Список литературы:

1. "Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с

⁴Bokov, Y. A. Smart technologies in electoral fundraising / Y. A. Bokov // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2021. – Vol. 155. – P. 1174-1175. – DOI 10.1007/978-3-030-59126-7_127.

⁵Безруков А.В., Кульбакова А.С. Реализация конституционных норм в Российской Федерации // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2019. №2 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-konstitutsionnyh-norm-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 28.11.2021).

⁶Шарно О.И. Состав правоприменительной техники // Вестник ВолГУ. Серия 9: Исследования молодых ученых. 2012. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostav-pravoprimenitelnoy-tehniki> (дата обращения: 28.11.2021).

⁷Нурмагамбетов Р.Г. К вопросу о совершенствовании понятия конституционного регулирования // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-sovershenstvovanii-ponyatiya-konstitutsionnogo-regulirovaniya> (дата обращения: 28.11.2021).

⁸Боков, Ю. А. Коллизии между федеральным и региональным законодательством: на примере Волгоградской области / Ю. А. Боков, О. Н. Мезина // Современные наукоемкие технологии. – 2005. – № 1. – С. 45-46.

⁹Боков, Ю. А. Дихотомия права и правоприменительной практики: две стороны одной медали / Ю. А. Боков, О. Н. Бокова, Н. А. Бокова // Вопросы образования и науки: теоретический и практический аспекты : Международная научно-практическая конференция, Самара, 25 декабря 2015 года. – Самара: Общество с ограниченной ответственностью "Офорт", 2015. – С. 108-109.



изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС «Консультант Плюс»

2. Безруков А.В., Кульбакова А.С. Реализация конституционных норм в Российской Федерации // Социально-экономический и гуманитарный журнал Красноярского ГАУ. 2019. №2 (12). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-konstitutsionnyh-norm-v-rossiyskoy-federatsii> (дата обращения: 28.11.2021).
3. Кулагин Д.А. Критерии оценки эффективности конституционно-правового механизма осуществления публичной власти // Вестник ЧелГУ. 2012. №27 (281). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kriterii-otsenki-effektivnosti-konstitutsionno-pravovogo-mehanizma-osuschestvleniya-publichnoy-vlasti> (дата обращения: 28.11.2021).
4. Нурмагамбетов Р.Г. К вопросу о совершенствовании понятия конституционного регулирования // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2018. №1. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/k-voprosu-o-sovershenstvovanii-ponyatiya-konstitutsionnogo-regulirovaniya> (дата обращения: 28.11.2021).
5. Семёнов А.В. Проблема эффективности норм конституционного права // Вестник СГЮА. 2013. №4 (93). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-effektivnosti-norm-konstitutsionnogo-prava> (дата обращения: 28.11.2021).
6. Таева Н.Е. Ценностное содержание и прямое действие конституционных норм // Вестник ВятГУ. 2014. №11. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tsennostnoe-soderzhanie-i-pryamoe-deystvie-konstitutsionnyh-norm> (дата обращения: 28.11.2021).
7. Шарно О.И. Состав правоприменительной техники // Вестник ВолГУ. Серия 9: Исследования молодых ученых. 2012. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sostav-pravoprimenitelnoy-tehniki> (дата обращения: 28.11.2021).
8. Боков Ю. А. Коллизии между федеральным и региональным законодательством: на примере Волгоградской области // Современные наукоемкие технологии. – 2005. – № 1. – С. 45-48.
9. Боков Ю. А. Дихотомия права и правоприменительной практики: две стороны одной медали // Вопросы образования и науки: теоретический и практический аспекты : Международная научно-практическая конференция, Самара, 25 декабря 2015 года. – Самара: Общество с ограниченной ответственностью "Офорт", 2015. – С. 108-109.
10. Bokov Y. A. Smart technologies in electoral fundraising / Y. A. Bokov // Lecture Notes in Networks and Systems. – 2021. – Vol. 155. – P. 1174-1175. – DOI 10.1007/978-3-030-59126-7_127.