

ИСКУССТВОВЕДЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА ПОРНОГРАФИИ: ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ РЕШЕНИЯ

Китова Таисия Григорьевна

3 курс, группа МЮЗ – 164 (п)

Научный руководитель: **Никиташина Наталья Александровна**

доцент, канд. юрид. наук

ХГУ им. Катанова, Институт истории и права, г.Абакан

Аннотация. В статье поднимаются отдельные проблемы, чаще всего возникающие при проведении искусствоведческой экспертизы в области порнографической продукции, а именно: отсутствие точной терминологии, критериев, по которым можно определить данное понятие, отсутствие методических рекомендаций, а также единых баз данных искусствоведческих экспертиз в данной области.

Единого точного определения понятию «порнография» нет, как нет и конкретных критериев, по которым можно ее установить. В современном мире мы окружены рекламой, плакатами, музыкальными клипами и др., имеющими явно сексуальный подтекст. Но не так просто определить границы дозволенного. То, что считается приемлемым в одной стране, может казаться дикостью для жителей другой. Даже в одном и том же государстве понятие морали и нравственности может разниться, поэтому «критериями признания тех или иных действий преступными в этой сфере служит степень терпимости общества и государства» [3]. Примером может послужить выставка всемирно известного фотографа Джока Стерджеса. Он выставлялся во многих странах, многие его фотоработы хранятся в разных музеях мира. Однако, в 2016 году в Москве его выставка была закрыта со скандалом, а работы подверглись проверке на предмет порнографии. Общество таким образом разделилось на две половины, одна часть увидела в фотографиях искусство, другая — порнографию.

Парфенова А. В. отмечает, что «понятие порнография является оценочным. Только искусствоведческая экспертиза с обязательным привлечением специалистов, имеющих соответствующее образование и опыт работы, могут отнести тот или иной предмет к статусу порнографических материалов» [3]. Парфенова А. В. также подчеркивает, что даже выводы таких специалистов не могут послужить базой для окончательного вынесения вердикта, так как однозначного трактования порнографии и эротики нет, границы этих понятий могут быть размыты.

Существуют и другие трудности, связанные с данным вопросом, а именно - точная установка предмета спора. Важное место в любом расследовании — правильная постановка

вопросов экспертам. Эту проблему выделяет Бондаренко: «...при назначении судебной искусствоведческой экспертизы могут возникнуть трудности с предметом экспертного исследования» [2]. Часто идет смешивание, размытие границ общественного сознания, все это снижает эффективность судебных экспертных заключений. Бондаренко выделяет три функции форм общественного сознания: искусство, мораль и право. Очень часто вместо признаков предмета исследования, спор идет между субъективными представлениями о нормах морали конфликтующих сторон, что выходит за границы правового спора. Также он предлагает выделить конкретные критерии для разграничения эротического искусства от порнографии. Такого же мнения придерживается и Д. В. Шмыков, считая необходимым «сформулировать и закрепить в примечании к ст. 242 УК РФ понятие порнографии, а также разработать и указать в постановлении Пленума Верховного суда РФ критерии, позволяющие разграничить явления порнографии и эротики» [9]. Такие границы и конкретизация позволили бы наиболее точно решать вопросы и споры в судах.

Митрохин В. А. также исследует предмет и объект порнографии. Он говорит о том, что существует два варианта определения предмета порнографии: законодательно дать четкое определение этому понятию с выделением конкретных критериев, либо возложить эту обязанность на плечи экспертов. В настоящее время в России как раз-таки реализуется второй вариант. Такой подход автор статьи, как и ряд других исследователей, считает неэффективным. Одна из трудностей — для вынесения постановления, необходимо предварительное возбуждение уголовного дела по статьям 242 или 242.1 УК РФ, а для этого следователь должен иметь критерии, согласно которым он мог бы отнести материалы дела к порнографической продукции.

Для решение данных проблем, а именно: отсутствие точной терминологии, смешивание предметов спора, а также отсутствие четких критериев разграничивающих понятия эротики и порнографии, необходимо разработать методические рекомендации в данной области, которые послужили бы хорошей основой для проведения искусствоведческой экспертизы. Подобные рекомендации были разработаны и вступили в силу в 2017 году в области живописи и графического искусства: «Экспертиза произведений искусства. Живопись и графика. Общие требования» [1]. В иных рекомендациях необходимо было бы дать точное определение понятию «порнография», а также разработать конкретные критерии, которые наиболее точно раскрывали суть данного явления, не смешивая с другими понятиями. Также необходимо сформулировать списки вопросов специалистам, в том числе и искусствоведам, не выходящих за рамки их компетенции. Такие нововведения значительно бы улучшили качество судебных искусствоведческих заключений.

Основываясь на статье Пискуновой Е. В. «Вопросы судебной искусствоведческой экспертизы» (где автор предлагает свой список вопросов экспертам-искусствоведам), можно сформулировать следующие вопросы:

- имеет ли произведение искусства ценность художественную, историческую, культурную;
- какую цель преследовал автор;
- какими средствами он достиг преследуемую цель;
- есть ли оскорбительный, унижающий какую-либо группу населения подтекст;
- соответствует ли исследуемый предмет нормам морали современного общества.

Хорошей основой для разработки методических рекомендаций в данном направлении послужили бы электронные базы данных, которые бы содержали заключения экспертов-искусствоведов, связанные с исследованием порнографических материалов. Это позволило бы систематизировать опыт экспертов, и на его основе сформулировать наиболее точные вопросы, стоящие перед искусствоведами. В настоящее время, начиная с 2011 года, ИФ НАН Белоруссии и ГрГУ проводит разработку общих подходов к «созданию универсальной системы, которая позволяет поддерживать различные этапы, связанные с проведением лазерной экспрессной экспертизы, автоматизировать процессы хранения и поиска данных с целью их дальнейшей обработки и получения требуемых экспертных заключений» [6]. В подобной системе накопления информации нуждается не только химико-технический анализ, но и все виды искусствоведческой экспертизы, в том числе и по вопросам порнографии.

Порнография является общественно опасным явлением, разлагающим общество, отрицательно влияющим на сознание людей, особенно подростков, чье представление о нравственности и морали только формируется. Именно поэтому поднятие данного вопроса, совершенствование законодательства в этом направлении позволит воспитать будущее поколение со здоровым представлением о нормах морали.

Список литературы:

1. ГОСТ Р 57424-2017 «Экспертиза произведений искусства. Живопись и графика. Общие требования»: Национальный стандарт Российской Федерации от 1 сентября 2017 г.: утвержден Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 22.03.2017 № 176-ст «Об утверждении национального стандарта Российской Федерации».
2. Бондаренко Л. К. Некоторые пути объективизации результатов судебно-искусствоведческой экспертизы порнографической продукции // Теория и практика судебной экспертизы. 2017. Том 12. № 2. - С. 48.

3. Парфенова А. В. Законодательное закрепление в зарубежных странах преступления международного характера «порнография»// Инновационные процессы в современной науке Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. - 2017. - С. 409-420.
4. Пискунова, Е. В. Вопросы судебной искусствоведческой экспертизы/Е. В. Пискунова // Теория и практика судебной экспертизы. – 2011. - № 4(24) (24). - С. 236-241.
5. Парфенова А. В. Законодательное закрепление в зарубежных странах преступления международного характера «порнография»// Инновационные процессы в современной науке Материалы Международной (заочной) научно-практической конференции. - 2017. - С. 409-420.
6. Рудикова Л. В. О проведении искусствоведческой экспертизы с использованием лазерного метода спектрального анализа и специализированного программного обеспечения / Л. В. Рудикова, Е. В. Жавнерко, Н. Н. Курьян, Д. В. Лазарь // Информационные системы и технологии: управление и безопасность. – 2016 – № 4. – С. 168 — 178.
7. Смирнова С.А., Омелянюк Г. Г. О концепции модернизации профессиональной подготовки судебных экспертов в СЭУ Минюста России / С. А. Смирнова, Г. Г., Омелянюк // Теория и практика судебной экспертизы. – 2012 – № 3 (27). – С. 66-71.
8. Смирнова, С.А. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в российской федерации / С. А. Смирнова, Г. Г. Омелянюк, А. И. // Теория и практика судебной экспертизы. – 2016. – №1 (41). – С. 26 – 35.
9. Шмыков Д. В. К юридическому определению порнографии// Вестник Пермского университета. Юридические науки. - 2013. - №2 (20). - С. 268 — 272.