

**ДОСУДЕБНОЕ УРЕГУЛИРОВАНИЕ СПОРА В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ:
ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

Луцяк Илья Михайлович

магистрант 2 курса

КрФ ФГБОУВО «РГУП», Республика Крым, г.Симферополь

Аннотация. В данной статье автор рассматривает вопросы, связанные с введением института досудебного урегулирования конфликтов в арбитражный процесс. Автором исследуются некоторые проблемы и возможные пути их решения.

Ключевые слова: досудебный порядок, досудебное урегулирование, арбитражный процесс, претензия, претензионный порядок.

Актуальность выбранной темы заключается в том, что при осуществлении хозяйственной деятельности у любой организации могут возникнуть конфликтные ситуации с партнерами либо государственными органами. Претензионный порядок урегулирования спора относится к весьма эффективным способам защиты законных интересов субъектов экономической деятельности, поскольку позволяет разрешить разногласия между кредитором и должником без дополнительных расходов на уплату госпошлины, со значительным сокращением времени, а также уменьшить нагрузку арбитражных судов.

Так, введение в 2016 году в АПК РФ нормы об обязательном соблюдении досудебного порядка посредством направления претензии по спорам экономического характера с новой силой всколыхнуло интерес ученых к данному правовому институту, поскольку оно порождает множество новых вопросов и актуализирует ряд уже существующих.

Тем не менее, Т. К. Андреева отмечает, что введенный Федеральным законом от 02.03.2016 N 47-ФЗ в арбитражный процесс обязательный досудебный (претензионный) порядок урегулирования споров, возникающих из гражданских правоотношений, не является новым институтом в правовой науке и судебной практике [1].

При этом необходимо подчеркнуть, что Федеральным законом от 1 июля 2017 г. № 147-ФЗ уточнено, что этот порядок подлежит применению только в отношении гражданско-правовых споров о взыскании денежных средств по требованиям, возникшим из договоров, других сделок, вследствие неосновательного обогащения [2].

Следует отметить, что предъявление претензий как наиболее быстрый способ восстановления нарушенного права может быть предусмотрено и в договорах, заключаемых участниками гражданских правоотношений.

В то же время, по мнению Е. А. Семеновой, недостаточно лишь упоминания в договоре о необходимости направления претензии [3]. Желательно конкретно определить претензионный порядок, сроки ответа на претензию и пр.

С 12 июля 2017 г. направлять претензию перед обращением в арбитражный суд обязательно только в следующих случаях [4]:

- по спорам о взыскании задолженности, возникшей из договора, иной сделки либо вследствие неосновательного обогащения (к примеру, когда аванс перечислен по ошибке или по договору, признанному недействительным) [5]. Раньше же претензионный порядок распространялся почти на любые гражданско-правовые споры (о расторжении договора, о возмещении вреда и др.);
- по иным спорам, возникающим из гражданских правоотношений, если претензионный порядок установлен договором или законом. Так, к примеру, в силу закона досудебный порядок обязателен по требованиям к страховщику по ОСАГО (до 01.01.2019), к экспедитору, к оператору связи, к нарушителю исключительных прав [5];
- по экономическим спорам, возникающим из административных и иных публичных правоотношений, если по ним законом установлен претензионный порядок (например, по налоговым спорам) [6].

Необходимо также обратить внимание на существующие недостатки, связанные с введением данного института в арбитражном процессе. В первую очередь, считаем необходимым обратить внимание на отсутствие легального определения понятия «досудебное урегулирование споров».

Так, К. М. Беликовой справедливо отмечается о возможности сторон добровольно обратиться «к переговорам» при отсутствии императивных законодательных положений о соблюдении досудебного порядка, что свидетельствует о том, что не всегда указанный порядок может быть исключительно обязательным [7].

Также в юридической литературе соблюдение досудебного порядка рассматривается как предпосылка для предъявления иска и как условие предъявления искового заявления [8].

В судебной практике Верховным Судом Российской Федерации сформулирован подход к пониманию досудебного порядка урегулирования экономических споров как взаимных действий сторон материального правоотношения, направленных на самостоятельное разрешение возникших разногласий [9]. Лицо, считающее его субъективные права нарушенными, обращается с требованием об устранении нарушения. В случае признания получателем претензии доводов обоснованными принимаются меры к устранению нарушения субъективных прав «отправителя», минуя суд.

По мнению В. В. Котляровой, решение данной терминологической проблемы заключается в формировании правовых основ, внедрении и популяризации досудебных примирительных процедур [10]. Для реализации данной цели видится необходимой разработка и принятие нормативно-правового акта об альтернативном разрешении и урегулировании споров в целом, закрепляющего общие положения, принципы осуществления, виды и способы, в числе которых досудебное урегулирование значилось бы как вид альтернативных примирительных процедур, а одним из его способов выступал претензионный порядок. Нормы, регламентирующие порядок составления, предъявления, рассмотрения претензии и направления ответа на нее, целесообразно включить в текст данного закона.

М. М. Серебренников среди наиболее существенных вопросов, связанных с введением института досудебного регулирования конфликтов в арбитражном процессе, выделяет проблему принятия обеспечительных мер [11].

Итак, рассмотрим один из возможных примеров. Основываясь на времени принятия, обеспечительные меры в арбитражном процессе бывают предварительными, мерами по обеспечению иска и мерами по обеспечению исполнения судебного акта [12]. Просьба о принятии вторых из этих мер, мер по обеспечению иска, может быть заявлена не ранее подачи самого искового заявления. В сочетании с новым правилом, требующим предварительного обращения с претензией к ответчику, эта норма становится практически бесполезной. Дело в том, что арбитражный суд должен принять обеспечительные меры не позднее чем на следующий день с момента подачи заявления о принятии обеспечительных мер. Но, поскольку обеспечительные меры принимаются не ранее принятия искового заявления, теперь к этому сроку добавляется 30 дней на реализацию досудебного порядка.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что меры по обеспечению иска при реализации данной конструкции не эффективны.

Для решения вышеизложенной проблемы видится необходимость в увеличении срока, на который могут быть приняты предварительные обеспечительные меры.

По мнению М. М. Серебренникова, решить данный вопрос можно также путем изменения данной нормы, дополнения ее исключением, предусматривающим, что в случае подачи иска одновременно с подачей заявления о принятии обеспечительных мер соблюдение досудебного порядка не требуется [11].

Таким образом, именно создание крепкой нормативной базы, регламентирующей примирительные процедуры, будет способствовать их внедрению и успешному развитию, а досудебное урегулирование споров станет отвечать поставленным целям и будет эффективным инструментарием урегулирования разногласий.

Список литературы:

1. Андреева Т.К. Обязывает ли прокурора в арбитражном процессе требование об обязательном досудебном (претензионном) порядке урегулирования споров? Комментарий к Определению Судебной коллегии по экономическим спорам ВС РФ от 20.02.2017 N 306-ЭС16-16518 // Вестник экономического правосудия Российской Федерации. 2017. N 4. С. 4 - 8.
2. Князев Д.В. Досудебное урегулирование спора в арбитражном процессе в контексте примирительных и иных досудебных процедур в зарубежных юрисдикциях // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2017. N 6. С. 73 - 79.
3. Семенова Е.А. Практическое руководство для юрисконсульта. М.: Юстицинформ, 2018. 352 с.
4. Мацепуро Н.А. Применять досудебный порядок можно реже // Главная книга. 2017. N 14. С. 71.
5. «Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 26.01.1996 № 14-ФЗ (ред. от 29.07.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2018)
6. «Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая)» от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 11.10.2018)
7. Беликова К.М. Порядок досудебного (в том числе квазисудебного) урегулирования споров в странах БРИКС: общие подходы и вехи развития // Законодательство и экономика. 2016. N 4. С. 49 - 61.
8. Бычихина С.А. Обязательный претензионный порядок урегулирования спора. Размышления на заданную тему // Судья. 2017. N 7. С. 47 - 51.
9. Определение Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2017 года N 306-ЭС16-16518 по делу N А49-7569/2016 // СПС "КонсультантПлюс".
10. Котлярова В.В. К вопросу о понятии досудебного урегулирования споров в цивилистическом процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 4. С. 58 - 63.
11. Серебренников М.М. Обязательный досудебный порядок урегулирования спора как новация в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2016. N 10. С. 8 - 10.
12. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2018)