

**ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНО-ДЕЛИКТНОГО
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА РОССИИ НА ФЕДЕРАЛЬНОМ УРОВНЕ**

Лукашова Дарья Геннадьевна

Магистрант 2 курса

КрФ ФГБОУВО «РГУП», г.Симферополь

Аннотация. В представленной автором статье рассматриваются вопросы становления и развития административно-деликтного законодательства. Кроме того, по результатам проведенного исследования автором выделяются основные проблемы и пути совершенствования указанной сферы.

Ключевые слова: административное право, административно-деликтное законодательство, перспективы развития, КоАП, проблемы административно-деликтного законодательства.

Актуальность выбранной темы обуславливается тем, что административно-деликтное законодательство постоянно изменяется, характеризуется особым динамизмом, становится сложнее и разнообразнее.

Цель исследования состоит в комплексном анализе административно-деликтного законодательства и выявлении основных проблем, а также путей его совершенствования.

Теоретическую основу представленного исследования составляют труды таких ученых, как: Д. Н. Бахрах, К. С. Бельский, И. А. Галаган, Л. А. Калинина, Л. В. Коваль, Ю. М. Козлов, Л. Л. Попов, А. В. Руденко, Ю. Н. Старилов, М. С. Студеникина, Ю. А. Тихомиров и другие.

Несмотря на то, что КоАП РФ охватывает широкий спектр общественных отношений и затрагивает практически все сферы жизни, одной из актуальных проблем развития административно-деликтного законодательства является недостаточная урегулированность некоторых сфер.

Так, например, генная инженерная деятельность (далее – ГИД) на сегодняшний день является весьма проблемной. Несмотря на принятие специального Федерального закона и дальнейшее развитие законодательства, вопросы юридической ответственности за нарушение нормативных требований, установленных в области ГИД, остаются актуальными и привлекают внимание исследователей [1, С. 26].

На настоящий момент КоАП РФ не содержит специальных составов административных правонарушений в области ГИД. При этом лица, виновные в нарушении отдельных норм законодательства в области ГИД, могут быть привлечены к административной ответственности по следующим статьям [2, С. 62].

В силу отсутствия научной определенности относительно вреда, который может последовать за употреблением ГМ-продукции, перед судами будет стоять сложная задача по оценке представляемых доказательств и причинно-следственной связи между правонарушением и опасными последствиями [3, С. 22].

Итак, можно выделить следующие основные направления совершенствования законодательства об административной ответственности в области ГИД:

- 1) внесение уточняющих поправок в отдельные статьи КоАП РФ, предусматривающие ответственность за нарушения законодательства в области осуществления ГИД;
- 2) внесение в КоАП РФ специальных составов, связанных с нарушением законодательства в области ГИД.

По мнению А.П. Шергина, также необходим разумный баланс между описательной и бланкетной конструкциями административно-деликтных норм. Так, многие правила, защищаемые административно-деликтными нормами, представляют собой объемные сборники. Например, правила пожарной безопасности. Причем эти правила подвержены постоянным изменениям. Административно-деликтные нормы, в отличие от них, должны быть, по наш взгляд, более стабильными [4, С. 74].

Следующий аспект, требующий усовершенствования, является проблема разграничения компетенции в сфере развития административно-деликтного законодательства. Указанные процессы проявились в такой проблемной сфере, как совместное ведение Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Процессы децентрализации и централизации правового регулирования и применения административной ответственности происходили в России в период смены политических и социально-экономических формаций в 90-е гг. прошлого века. Принятый впоследствии КоАП РФ акцентировал внимание на защите интересов граждан.

В частности, конституционные нормы, закрепляющие предметы совместного ведения, оказались конкретизированы в федеральном законодательстве таким образом, что возможности субъектов Российской Федерации по правовому регулированию общественных отношений существенно сузились.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что проблема разграничения предметов совместного ведения является фундаментальной и трудноразрешимой. Для данной сферы характерна либо избыточная децентрализация, либо неоправданная централизация [5, С. 43].

Перспектива усовершенствования видится, в первую очередь, в изменении конституционной модели разграничения компетенции, а в последующем и самого административно-деликтного законодательства.

Повышение эффективности механизма административной ответственности подразумевает концептуальные изменения института административных наказаний. Например, кроме принципа соответствия наказания совершенному нарушению требует своего утверждения и реализации в законодательной и правоприменительной практике принцип соотносимости (адекватности) друг другу различных альтернативных видов санкций и их размеров (сроков) применительно к конкретным составам административных правонарушений.

Острой и актуальной для правоприменителей остается проблема конкуренции административно-деликтных норм, как внутриотраслевой, так и межотраслевой, и способов ее преодоления, в особенности в связи с увеличением в ныне действующем КоАП РФ количества смежных составов правонарушений (их число перевалило за 100) [6, С. 49]. Эта проблема имеет и скрытый коррупционный сегмент.

Важным направлением совершенствования административно-деликтного законодательства с точки зрения реализации его задач является развитие в рамках федерального и особенно регионального административно-деликтного законодательства такого главного (и в значительной мере определяющего специфику административной ответственности) профилактического вида административного наказания, как предупреждение [7, С. 5].

Перспективным представляется решение проблемы «исключений из общих правил» применительно к исчислению сроков давности привлечения к административной ответственности по конкретным категориям дел об административных правонарушениях в ст. 4.5 Общей части действующей редакции Кодекса.

Представляется, что с точки зрения гуманистического подхода назрела необходимость закрепления в КоАП РФ нормы о праве всех субъектов административной юрисдикции, рассматривающих дела об административных правонарушениях по существу (сейчас прерогатива только у судей), назначать наказание ниже низшего предела.

Представляется, что разработка обозначенных и иных актуальных проблем законодательства об административных правонарушениях особенно важна на нынешнем этапе работы по дальнейшей оптимальной кодификации административно-деликтных норм.

Выявлены проблемы организации производства по делам об административных правонарушениях, осуществляемого мировыми судьями, комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав, органами исполнительной власти, и представлены пути их решения [8, С. 83]

Таким образом, несмотря на установленные прогрессивные юридические положения, которые отражают новые российские конституционно-правовые реалии, КоАП РФ содержит определенные концептуальные изъяны.

Список литературы:

1. Лякишева Ю.А. Правовое регулирование генно-инженерной деятельности: Автореф. дис. ... канд. юрид. Наук. – М., 2010. – С. 26.
2. Богатырева Н.В. Направления совершенствования законодательства об административной ответственности в области генно-инженерной деятельности // Административное право и процесс, 2015. – № 12. – С. 62.
3. Беспалько В.Г. Уголовно-правовые аспекты обеспечения безопасности в сфере научно-исследовательской и научно-технической деятельности // Право и безопасность, 2007. – № 1. – С.22 - 23.
4. Шергин А.П. Основные тенденции развития административно-деликтного законодательства Российской Федерации // Теория и практика административного права и процесса: Материалы 2-й Всероссийской научно-практической конференции. Ростов н/д, 2007. – С.74.
5. Агеев А.А. История административно-деликтного законодательства как предмета совместного ведения Федерации и ее субъектов // Административное право и процесс, 2016. – № 9. – С. 43 - 44.
6. Кисин В.Р., Попугаев Ю.И. О коллизии (конкуренции) норм, предусматривающих административную и уголовную ответственность, и способы ее разрешения // Научный портал МВД России, 2013. – № 2. – С.49.
7. Попугаев Ю.И. О некоторых аспектах совершенствования административно-деликтного законодательства // Административное право и процесс, 2017. – № 10. – С. 5 - 8.
8. Васильева Я.В. Совершенствование законодательства субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях (по материалам Северо-Западного федерального округа): монография. М.: Юриспруденция, 2018. – С.83.