

К ВОПРОСУ О ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИИ ПРАВАМИ В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

Снимщикова Александра Руслановна

магистрант 2 курса

КрФ ФГБОУВО «РГУП», г.Симферополь

Аннотация. В данной статье автор проводит комплексный анализ различных форм злоупотребления правами в арбитражном процессе, а также исследует вопрос эффективности применяемых за это санкций.

Ключевые слова: злоупотребление процессуальным правом, недобросовестное поведение, арбитражный процесс, состязательность, диспозитивность.

Основная задача судопроизводства в арбитражных судах – обеспечение конституционного права лиц, осуществляющих предпринимательскую и иную экономическую деятельность, на судебную защиту их прав и интересов. Это субъективное право должно быть реализовано на основе равноправия, состязательного и диспозитивного процесса, что предопределяет свободу и инициативу сторон по осуществлению своих процессуальных прав [1]. При этом каждый должен осуществлять свои права добросовестно. Но это правило далеко не всегда соблюдается участниками арбитражного судопроизводства.

Актуальность выбранной темы обосновывается тем, что Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации (далее – АПК РФ) не содержит каких-либо действенных методов борьбы с субъектами, злоупотребляющими своими процессуальными правами [2].

В практической деятельности участники правовых отношений нередко сталкиваются с многочисленными злоупотреблениями процессуальными правами со стороны их контрагентов. По мнению М. В. Кошелевой и А. В. Борбат, это означает, что субъекты права используют принадлежащие им права не для тех целей, которые имелись в виду законодателем в процессе создания таких норм, а для приобретения недобросовестной выгоды [3].

Как указывает У. В. Корнилова, злоупотребление правами может осуществляться в разных формах и в разных ситуациях, в том числе при совершении участниками арбитражного процесса процессуальных действий, связанных с представлением доказательств и заявлением ходатайств [4].

В арбитражном процессуальном законодательстве содержатся нормы, предусматривающие возможные неблагоприятные последствия для участвующих в деле лиц, злоупотребляющих процессуальными правами (п. 2 ст. 41, ст. 111 АПК РФ).

Одной из существенных проблем на сегодняшний день является то, что понятие злоупотребления стороной процессуальными правами законодательно не закреплено. В науке и судебной практике злоупотребление определяется как действия лица, нарушающие права и интересы других лиц и направленные на затягивание судебного процесса (Постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 21.01.2009 № 04АП-3444/2008 по делу N А19-12083/06-24 (Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 27.04.2009 № А19-12083/06-24-Ф02-1561/09 данное Постановление оставлено без изменения, Определением ВАС РФ от 19.08.2009 № ВАС-10108/09 отказано в передаче дела для пересмотра в порядке надзора Постановления ФАС)).

В качестве примеров недобросовестных действий, которые были оценены судом как злоупотребление процессуальными правами, можно назвать:

- несвоевременное совершение процессуальных действий, в совокупности направленное на затягивание процесса [5];
- поочередное заявление ходатайств непосредственно в судебных заседаниях, направленных на приостановление или на отложение судебного разбирательства, без приложения доказательств [6];
- заявление ходатайства об оставлении иска без рассмотрения спустя значительный промежуток времени после его предъявления [7];
- обращение в арбитражный суд с требованиями, которые уже были предметом рассмотрения третейского суда [8];
- предъявление иска с заведомо противоречивой мотивировочной и просительной частью с целью уклонения от уплаты пошлины в установленном размере [9];
- предъявление встречного иска с заведомо известными нарушениями с целью затягивания процесса [10];
- неоднократное, необоснованное и бездоказательное заявление отвода судье [11];
- представление пояснений и доказательств, которые без уважительной причины не были заблаговременно раскрыты перед участниками процесса и не были направлены в суд [12].

Непредставление или несвоевременное представление доказательств по неуважительным причинам, направленное на затягивание процесса, может расцениваться арбитражным судом как злоупотребление процессуальными правами. При наличии таких обстоятельств суд вправе в соответствии с частью 2 статьи 111 АПК РФ отнести все или часть судебных расходов, независимо от результатов рассмотрения дела, на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами, о чем целесообразно предупредить стороны во время подготовки дела к судебному разбирательству [13].

Злоупотребление процессуальными правами лицами, участвующими в деле, влечет за собой для этих лиц, предусмотренные законом неблагоприятные последствия.

Поскольку злоупотребление правом в арбитражном процессе нарушает норму процессуального права, а также посягает на интересы правосудия и права других участников арбитражного процесса, его можно охарактеризовать как особый вид процессуального правонарушения. Например, согласно ст. 111 АПК РФ, суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта [14].

В настоящее время в российском законодательстве отсутствуют нормы, которые могли бы предотвратить злоупотребления стороной своими процессуальными правами. Сложность заключается в том, что в настоящее время не представляется возможным определить, злоупотребляет ли сторона своими правами или же действует добросовестно.

Случаи затягивания процесса порой имеют ярко выраженный характер. Это может положить основу для привлечения таких лиц к денежным санкциям. Однако законодательно такие меры пока не предусмотрены. Санкции как могут быть установлены в твердой денежной сумме, так и могут доказываться стороной, понесшей убытки. Вопрос о наличии в действиях стороны злоупотреблений должен решаться судьей или специально созданным органом, деятельность которого будет заключаться в выявлении и пресечении злоупотреблений процессуальными правами.

В силу п. 2 ст. 111 АПК РФ арбитражный суд вправе отнести все судебные расходы по делу на лицо, злоупотребляющее своими процессуальными правами или не выполняющее своих процессуальных обязанностей, если это привело к срыву судебного заседания, затягиванию судебного процесса, воспрепятствованию рассмотрению дела и принятию законного и обоснованного судебного акта. Однако ни одного случая отнесения судебных расходов на сторону согласно указанной статье выявлено не было [15].

Таким образом, в настоящее время стороны имеют все возможности для злоупотреблений предоставленными им процессуальными правами в рамках арбитражного процесса. Это связано в первую очередь с пробелами в законодательстве. Законодателем пока не решен вопрос о выявлении указанных злоупотреблений и наложении санкций на недобросовестную сторону.

Кажется необходимым дополнить закон определением понятия «злоупотребление процессуальным правом», сформулировать основные признаки недобросовестного поведения и указать на отдельные виды злоупотребления правом на различных стадиях процесса. Кроме

того, следует предусмотреть ответственность в виде заранее определенного судебного штрафа за частные случаи злоупотребления процессуальными правами.

Что касается превентивных мер, то речь может идти о более детальном регулировании процедуры обмена состязательными бумагами между сторонами с установлением предельных сроков их представления. Должны быть дополнены правила о заблаговременном раскрытии и истребовании доказательств, своевременном привлечении к делу третьих лиц, вызове свидетелей и привлечении экспертов. Очевидно, что подобные изменения усложнят процедуру рассмотрения споров и потребуют большего внимания и процессуальной дисциплины представителей сторон. Однако поставленный в такие рамки процесс может значительно сократить возможности злоупотреблений.

Список литературы:

1. Тульсанов В.В. К вопросу об эффективности санкций за злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе // Вестник Арбитражного суда Московского округа. 2017. N 4. С. 41 - 47.
2. «Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 03.08.2018) (с изм. и доп., вступ. в силу с 04.08.2018)
3. Борбат А.В., Кошелева М.В. Злоупотребление процессуальными правами в арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2018. N 4. С. 6 - 9.
4. Корнилова У.В. Злоупотребление правами участниками арбитражного процесса при заключении мирового соглашения // Судья. 2017. N 11. С. 35 - 39.
5. Постановление Президиума ВАС РФ от 26.03.2013 N 14828/12 по делу N А40-82045/11-64-444.
6. Определение ВС РФ от 23.07.2015 по делу N А55-12366/2012.
7. Определение ВС РФ от 26.12.2016 N 310-ЭС16-17806 по делу N А68-9008/2015.
8. Определение ВС РФ от 12.12.2016 по делу N А41-77960/2014.
9. Постановление АС Московского округа от 06.11.2015 по делу N А40-757/2015.
10. Постановление АС Московского округа от 20.04.2015 по делу N А40-120857/14-68-1076.
11. Определение ВАС РФ от 21.12.2012 по делу N А24-3348/2011.
12. Постановление АС Московского округа от 16.12.2016 N Ф05-18550/2016 по делу N А40-14464/2016.
13. Постановление Пленума ВАС РФ от 20.12.2006 N 65 "О подготовке дела к судебному разбирательству"
14. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 22.01.2004 N Ф04/386-1410/А70-2003 по делу А70-9076/28-2003

15. Танкелович М.Б. Анализ проблемных вопросов применения норм Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по подготовке дел к судебному разбирательству // Вестник Арбитражного суда города Москвы. 2009. N 1.