

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ИСПОЛНЕНИЯ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА

Хваль Денис Геннадьевич

магистрант 2 курса

КрФ ФГБОУВО «РГУП», Республика Крым, г.Симферополь

Аннотация. В статье рассмотрены особенности правовой природы исполнения обязательств. Автором подчеркивается, что существуют различные мнения о принадлежности исполнения обязательства к различным институтам, однако нет единого мнения. Отмечается, что необходимо рассматривать исполнение обязательства в качестве юридического акта и юридического поступка.

Ключевые слова: обязательство, исполнение обязательств, стороны правоотношений, сделка, юридический акт, юридический поступок.

Актуальность выбранной темы обосновывается тем, что правовая природа исполнение обязательства является одним из наиболее дискуссионных вопросов современной цивилистики, как с теоретической, так и с практической точки зрения. На сегодняшний день в литературе отсутствует единый подход к пониманию сущности действий, направленных на исполнение обязательства.

Целью исследования является комплексный анализ основных подходов к определению правовой природы исполнения обязательства, а также анализ природы действий по исполнению обязательства.

По мнению И.Ю. Шумейко: «исполнение обязательства представляет собой сложное объективное явление, заключающее в себе и экономическую, и правовую сущность» [1, С. 71]. Более того, являясь составной частью экономической жизни общества, оно обеспечивает ежедневное перемещение различных материальных благ и стабильный гражданский оборот.

В юридической литературе исполнение обязательства определяется как особая право прекращающая (ремиссионная) двусторонняя вторичная сделка, включающая в себя волеизъявление сторон, направленное на исполнение обязательства [2, С. 126]. По мнению С.В. Сарбаша: «если признавать исполнение в качестве сделки, то она не порождает никаких прав и обязанностей сторон» [3, С. 64]. Правовым последствием является право на объект и прекращение обязательства.

Следует отметить, что исторически исполнение обязательства не рассматривалось как просто фактическое действие. Представляется, что неверное толкование правовой природы исполнения обязательства кроется в пробелах информации о юридических фактах и

юридический действиях, в частности нечетком разграничении указанных понятий. Учитывая, что ни юридические акты, ни юридические поступки не имеют четких признаков для разграничения, то невозможно определить и отдельные виды юридических фактов [4, С. 69].

Если рассматривать исполнение обязательства в качестве сделки, некоторые авторы подчеркивают ее особый характер – сделка является самым действием, в то время как исполнение таковым не всегда может быть [5, С. 95]. Основу сделок составляет воля, в связи с чем, сделка – это волевой акт.

Необходимо подчеркнуть, что правоприменительная практика не всегда рассматривает исполнение обязательства в качестве сделки [6, С. 231]. Суды неоднократно обсуждали вопрос о признании сделки как действие, направленное на исполнение учредительного договора. Зачастую судебные органы признавали передачу исполнения обязательств, возникающих из учредительного договора, при этом отрицая характер сделки в данном действии. Однако есть и другие примеры. Так, неоднозначно решается вопрос о признании передачи имущества для исполнения договора купли-продажи в качестве сделки [6, С. 279]. Основанием для признания исполнения обязательства сделкой являлось то, что соответствующие действия подпадают под признаки сделки. Например, по одному делу суд указал, что передача имущества в погашение задолженности подпадает под признаки сделки, поскольку это действие направлено на прекращение обязательств [7].

Некоторые ученые относят исполнение обязательства к юридическим действиям. По мнению К.П. Победоносцева: «...поскольку платеж производит освобождение от обязательства, он получает значение юридического действия» [8, С. 106].

Рассматривая данную позицию, одни действия по исполнению обязательства рассматриваются как фактические, вторые же считаются юридическими действиями, требующие специального оформления, к примеру, составления передаточного акта [9, С. 383].

Ещё одной позиции относительно правовой природы исполнения обязательства является признание его в качестве юридического поступка. В соответствии с указанной позицией на достижение юридического значимого результата не влияют воля субъекта и направленность его действий.

Впервые такая концепция была высказана О.А. Красавчиковым, который указывал, что: «исполнение должником лежащей на нем по обязательству обязанности является юридическим поступком». По его мнению, отличием юридического поступка от сделки является отсутствие направленности действия на юридические последствия. Кроме того, он акцентировал внимание на том, что юридический эффект при исполнении обязательства наступает вне зависимости от субъективного момента [10, С. 73].

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод о том, что на сегодняшний день существует множество концепций относительно правовой природы такого явления, как исполнение обязательства. По нашему мнению, исполнение обязательств нельзя отнести ни к сделкам, ни к юридическим поступкам, ни к иным юридическим фактам. Исполнение обязательства является многоаспектное понятие, включающий в себя одновременно правовой акт, субъективное гражданское право и конкретные действия по исполнению обязательств.

Таким образом, исполнение обязательства может заключаться в выполнении разнородных по правовой природе действий, которые могут являться как юридическими актами, так и юридическими поступками.

Список литературы:

1. Шумейко И.Ю. Сущность и правовая природа исполнения обязательства // Юрист – Правоведъ, 2010. – № 2. – С. 68-74.
2. Криволапова Л.В. О правовой природе исполнения обязательства // Актуальные вопросы юридических наук, 2015. – № 3. – С. 124-128.
3. Сарбаш С.В. Исполнение договорного обязательства / С.В. Сарбаш. – М., 2005. – С. 62-84.
4. Титов Е. В. Юридические действия, квалифицируемые в качестве юридических поступков // Пролог: журнал о праве, 2014. – № 4. – С. 68-72.
5. Сарбаш С.В. Общее учение об исполнении договорных обязательств / С.В. Сарбаш. – М., 2005. – С. 95-98.
6. Белова В.А. Практика применения Гражданского кодекса РФ, части первой / В.А. Белова. – М. Юрайт, 2008. – 1043 с.
7. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 11 ноября 1997 г. № Ф08-1340/97. [Электронный ресурс] – Режим доступа. – URL: <http://base.garant.ru/22105461/>
8. Победоносцев К.П. Курс гражданского права. Часть третья: Договоры и обязательства / К.П. Победоносцев. – М., 2003. – 622 с.
9. Цыбуленко З.И. Гражданское право России. Часть первая: Учебник / З.И. Цыбуленко. – М., 1999. – 824 с.
10. Красавчиков О.А. Юридические факты в советском гражданском праве / О.А. Красавчиков. – М.: Госюриздат, 1958. – 182 с.