

УДК 342.9

ТЕКУЩИЕ ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ

Милова Алина Александровна

студентка II курса Института Права

Научный руководитель: **Кононенко Данил Валерьевич**

кандидат наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права

Волгоградский Государственный Университет, г.Волгоград

Аннотация. Данная статья закрепляет основные проблемы административной ответственности. Эти проблемы на современном этапе развития России очень актуальны, поскольку правонарушения в этой сфере вызывают особую озабоченность общества. В статье приводится анализ действующего законодательства в области административного права, а также предлагаются оптимальные пути его дальнейшего совершенствования.

Ключевые слова: административная ответственность, правонарушение, правовое регулирование, административный проступок, административное взыскание, малозначительное деяние, соучастие.

Если мы обратимся к широкому перечню мер государственного принуждения, то сможем заметить, что в данном разнообразии мер особое место занимает административная ответственность. Это обусловлено тем, что административная ответственность обладает простотой применения, способна в минимальные сроки обеспечить устойчивость общественных отношений. Обратившись к действующему законодательству, проанализировав его, можно выделять ряд следующих проблем.

Для начала рассмотрим такую проблему, как отсутствие нормативного закрепления понятия административной ответственности. Это вызывает затруднение в правотворческой и правоприменительной сфере. Еще К.С.Вельский в своих работах утверждал, что законодатель не закрепил понимание административной ответственности в виде дефиниции (определения), хотя использовал данное понятие в признаках: административный проступок, административное взыскание. [1]

Также необходимо уделить внимание вопросу о малозначительности деяния. Кодекс об административных правонарушениях (ст. 2.9) хоть и закрепляет данную норму, но четкого определения условий, которые необходимы для признания деяния малозначительным, не предоставляет. [5] Верховный суд РФ определил, что к малозначительным административным правонарушениям относятся действия или бездействия, формально содержащие признаки

состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и степени тяжести последствий, не представляют существенного нарушения охраняемым общественным отношениям.[7] По моему мнению, данное определение не дает четкого разъяснения по данному вопросу. На мой взгляд, должны четко определяться временные рамки содеянного (к примеру, до одного года) и размер административного штрафа (в размере до одной тысячи рублей).

Следующее, что стоит отметить, это вопрос о конкретной мере административного наказания за совершенное деяние. В соответствии со статьей 72 Конституции РФ административное законодательство находится в ведении Российской Федерации и субъектов РФ.[6] Из этого следует, что административная ответственность устанавливается не только КоАП РФ, но и законами субъектов РФ. Анализируя административное законодательство субъектов РФ, можно сделать вывод, что оно содержит практически одни и те же запреты для граждан, но административные наказания за нарушение запретов разные. Например, такое частое явление – это нарушение тишины и покоя граждан в ночное время. При этом нарушением признаются практически одни и те же действия, предусмотренные законами разных субъектов РФ. Но, что интересно, размер административного взыскания (в виде штрафа) разный: Москва – от 1000 рублей[2], Санкт-Петербург – от 500 рублей [3] , Волгоградская область – от 1000 рублей (в зависимости от того, кто совершил данное правонарушение: физическое лицо, юридическое лицо, должностное лицо).[4] Такое несоответствие отмечается и в других субъектах РФ. На мой взгляд, было бы разумным, определить какие действия являются нарушением покоя и тишины в ночное время на территории всех субъектов РФ и установить единое наказание за совершение такого правонарушения. Для этого нужно ввести данную норму в Кодекс об административных правонарушениях РФ.

Еще одной, немаловажной проблемой административной ответственности, является отсутствие понятийного аппарата соучастия. Институту соучастия не уделяется должного внимания ни в науке административного права, ни в практике должностных лиц. Но в то же время, многие административные правонарушения осуществляются группой лиц: Нарушение правил охоты, правил, регламентирующих рыболовство и другие виды пользования объектами животного мира (ст. 8.37 КоАП), Потребление (распитие) алкогольной продукции в запрещенных местах (ст. 20.20 КоАП)[5]. Соучастники этих деликтов несут ответственность на общих основаниях. Правонарушения в соучастии представляют большую опасность для общественного порядка и общества в целом, так как количество лиц, которое участвует в противоправном деянии, усиливает причиненный вред. Данная проблема приводит к тому, что организаторы несут такую же ответственность, как и подстрекатели, и пособники, и

исполнители, но ведь законодательством предусмотрена более строгая ответственность для организаторов и подстрекателей. На мой взгляд, нужно систематизировать данный институт и привлекать к ответственности каждого в отдельности.

Суммируя вышесказанное, можно сделать вывод, что законодателем не удаётся должным образом уделить внимание вопросам об административной ответственности. Административное законодательство нуждается в тщательной доработке. Это, прежде всего, обусловлено необходимостью обеспечить защиту конституционных прав и свобод граждан РФ.

Список литературы:

1. Вельский К.С. Административная ответственность: генезис, основные признаки, структура // Государство и право. 1999. N 12. С. 12.
2. Закон г. Москвы «Кодекс города Москвы об административных правонарушениях» от 21.11.2007 N 45
3. Закон Санкт-Петербурга от 31 мая 2010 г. N 273-70 "Об административных правонарушениях в Санкт-Петербурге" (Принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга 12 мая 2010 года) (с изменениями и дополнениями)
4. Кодекс Волгоградской области об административной ответственности (с изменениями на 25 апреля 2018 года)
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" от 30.12.2001 N 195-ФЗ (ред. от 12.11.2018)
6. Конституция Российской Федерации" (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 N 6-ФКЗ, от 30.12.2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ)
7. Пункт 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ 24 марта 2005 г. N 5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" // Российская газета. N 80. 2005. 19 апреля.