

РАЗРАБОТКА МЕТОДИКИ МОНИТОРИНГА ТРАНСПАРЕНТНОСТИ СЕЛЬСКИХ ПОСЕЛЕНИЙ

Тесаловская Владислава Евгеньевна

магистрант 2 курса экономического факультета

ФГБОУ ВО «Вологодский государственный университет», г.Вологда

Аннотация. В работе рассмотрены вопросы разработки системы оценки и мониторинга транспарентного (открытого) муниципального управления. Транспарентность разделена нами на четыре оценочных блока, каждый из которых подлежит проверке специалистами экспертами. По результатам мониторинга сельскому поселению присваивается определенный статус, позволяющий сделать вывод о деятельности органов власти.

Ключевые слова: транспарентность, информационная открытость, открытый муниципалитет, методика оценки открытости.

Ежегодно модернизируется система управления общественными системами, возрастает роль информационных технологий в обществе, пропорционально возрастают желания граждан участия в политической и управленческой деятельности территориями. Одной из сторон такого участия является транспарентность, под которой понимается открытость и прозрачность органов власти, доступность информации об их деятельности и информированность заинтересованных лиц [1].

Открытые (транспарентные) данные имеют инновационную основу, а также перспективный социальный и денежный эффект, так как они вызваны развитием информационно-технологической индустрии [2].

В ходе осуществления государственного и муниципального управления встает справедливый вопрос: как оценить те или иные процессы и инструменты? Аналогичный вопрос можно задать и при реализации принципов «открытого государства/муниципалитета». Для этих целей разрабатываются методики и рекомендации оценки деятельности федеральных структур и муниципалитетов. Например, органы исполнительной власти подлежат оценке согласно утвержденной Правительственной комиссией по координации деятельности открытого правительства методике от 2013 года [3].

Органы местного самоуправления сельских поселений, как наиболее приближенная к народу власть, также обязаны реализовать и внедрять инструменты открытости в свою работу, но вышестоящими организациями не контролируется их инициативность. В основном это связано с тем, что законодательством не предусмотрены методы оценки, из-за отсутствия

которой не имеется возможность объективно понять, соответствует ли муниципальное образование уровня сельского поселения требованиям транспарентности или нет.

Исходя из вышеуказанных аргументов, нами была разработана методика оценки транспарентности сельских поселений.

Целью разработки методики оценки является проведение мониторинга деятельности органов местного самоуправления сельских поселений на предмет их открытости, доступности и прозрачности.

При построении методических рекомендаций нами использовались законодательные документы, а именно Федеральный закон от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» и Федеральный закон от 09.02.2009 № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления».

В законодательстве страны и муниципалитетов в отдельности не содержится толкование понятия «транспарентность», что является препятствием к пониманию того, что подлежит мониторингу. Для удобства методика разделяется на исследование четырех блоков (Рисунок 1).



Рисунок 1. Блоки транспарентности сельского поселения, подлежащие оценке в соответствии с методикой.

Оценка соответствия официальных сайтов законодательству производится с учетом статей 13 вышеупомянутого Закона об обеспечении доступа к информации, где опубликован перечень обязательных к размещению сведений. В методике, каждый вид информации является критерием для оценки. Таким образом, расчет по первому блоку транспарентности производится следующим образом:

$$K_n = K_a + K_n$$

где K_n – вид информации в соответствии со статьей 13, K_a – коэффициент актуальности, K_n – коэффициент наличия информации на сайте.

Актуальность и существование сведений проверяется экспертами, по итогам проверки которых выставляется 1 балл, если информация актуальна и имеется в наличии и 0 баллов – наоборот.

Результативная оценка соответствия сайтов нормативным требованиям определяется путем отношения суммы каждого показателей K_n к общему количеству видов информации:

$$A = \frac{\sum K_{1-21}}{21}$$

Второй блок транспарентности, контролирующей посещаемость официальных сайтов, выполняется экспертами путем контент-анализа веб-сайтов сельских поселений, на которых имеются виджеты подсчета посетителей. После исследования может быть дана оценка по шкале от 1 до 3 (Таблица 1).

Таблица 1. Критерии оценки посещаемости сайтов сельских поселений.

Критерий (среднее количество лиц, перешедших на сайт в процентах от населения)	Показатель
От 1% до 25%	«В» = 1
От 26% до 50%	«В» = 2
От 51% до 70%	«В» = 3

Следующий блок исследования транспарентности – оценка каналов взаимодействия «человек-власть». В практической деятельности существует множество способов участия граждан в местном самоуправлении. Согласно разработанной методике оценке подлежат наличие следующих взаимосвязей (Рисунок 2).



Рисунок 2. Каналы взаимодействия органов власти сельских поселений и населения.

Согласно методике, указанные критерии именуются КОп ($K_1 - R_8$). Если, КОп присутствует в работе Администрации, Главы и Совета сельского поселения, и активно используется гражданами показатель равен 1, наоборот же, если КОп не используется органами власти, либо же присутствует формально и не работает, то показатель равен 0.

Общий аудит по взаимодействию с населением определяется путем отношения суммы критериев к их количеству:

$$C = \frac{\sum KO1-8}{8}$$

Также в методике предусмотрена оценка прозрачности путем опроса жителей территории поселения. Указанный критерий имеет значение, ведь открытость реализуется именно для населения и их мнение обязательно учитывается при формировании муниципальной политики прозрачности.

Целью опроса является определение уровня открытости и доступности с точки зрения социума. Опросу подлежат 51% совершеннолетних жителей. В анкетирование предлагается включить следующие вопросы: участвует ли человек в управлении сельским поселением, знаете ли о публичных официальных мероприятиях, проводимых Администрацией, Главой и Советом поселения, посещает ли официальный сайт сельского поселения, а также удовлетворен ли полнотой и качеством информации, предоставляемой ОМСУ и общественным взаимодействием с ними. На каждый вопрос предлагается ответить «1. НЕТ» и «2.ДА».

Критерий общественного мнения определяется путем отношения суммы порядковых номеров ответов «ДА» и «НЕТ» к количеству вопросов:

$$D = \frac{\sum Отв1-5}{5}$$

Результирующая оценка прозрачности сельских поселений, исходя из характеристики отдельных её сторон, определяется по совокупности проведенных исследований:

$$Z = \frac{A+B+C+D}{4}$$

По расчетам, максимальная итоговая оценка равна 1,5, что составляет 100 %. Градация результативной оценки подразделяется на три группы (Таблица 2).

Таблица 2. Итоговая оценка прозрачности сельского поселения.

Оценка деятельности	Показатель
Прозрачная (открытая)	Более 75%
Относительно прозрачная (открытая)	От 50% до 75%
Закрываемая	До 50%

Таким образом, с помощью довольно простой, но объективной методики, можно оценить уровень открытости и доступности органов власти сельских поселений для жителей, и впоследствии дать рекомендации по совершенствованию

Список литературы:

1. Стецовский Ю.И. О транспарентности власти и конституционной законности // Адвокат. – 2006. – № 12. – С. 23-27;
2. «Проект концепции центрального портала открытых данных», разработанный Министерством цифрового развития, связи и массовых коммуникаций Российской Федерации – 2013, – 9 с. [Электронный ресурс]. URL:https://digital.gov.ru/common/upload/Proekt_kontseptsii_portala_oktrytykh_dannykh.pdf (дата обращения 10.12.2018);
3. «Методика мониторинга и оценки открытости федеральных органов исполнительной власти», утвержденная протоколом заочного голосования Правительственной комиссии по координации деятельности открытого правительства от 26.12.2013 № АМ-ПЗ6-89пр // СПС «Консультант Плюс».