

ПРЕКРАЩЕНИЕ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ПО НЕРЕАБИЛИТИРУЮЩИМ ОСНОВАНИЯМ

Пантилейкина Мария Николаевна

студент

Российский государственный университет правосудия, г. Москва

Аннотация. В рамках настоящей статьи предпринята попытка обращения к исследованию темы, связанной с практической ролью института прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям в свете некоторых изменений уголовно-процессуального закона России. На данный момент имеются довольно серьезные проблемы в правовом регулировании процессуального порядка и практики правоприменения института прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Ключевые слова: уголовное судопроизводство, правовой институт, прекращение уголовного дела, нереабилитирующие основания.

Актуальность настоящего исследования обусловлено тем, что российское уголовное судопроизводство, считаясь частью государственной машины, а именно, инструментом непосредственной реализации государственной уголовной политики, которая строится на предпочтениях идеологии государства. Учитывая современные приоритеты государственного экономического развития, законодатель издает ряд законов, которые непосредственно направлены на предоставление особых гарантий прав предпринимателям, которые обеспечивают их защищенность соответственно от произвола правоохранительных органов. Российское законодательство коснулось главных и важных институтов отечественного уголовного права и процесса. Здесь речь идет институтов освобождения от уголовной ответственности и прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям.

Федеральным законом РФ непосредственно установлено специальное основание прекращения уголовного преследования именно по делам о преступлениях в сфере экономической деятельности. Федеральным законом РФ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» в раздел IV УК РФ была внесена ст. 76.1, которая предусматривает освобождение лица, впервые совершившего преступление, которое предусмотрено ст. 198-199.1 УК РФ, непосредственно от уголовной ответственности в случае, если ущерб, причиненный бюджетной системе РФ в ходе преступления, полностью возмещен. Данным же законом внесено изменение в содержание ст. 28.1 УПК РФ. Федеральным законом от 3 июля 2016 г. № 323-ФЗ в УПК РФ введена совершенно новая глава 51.1 «Производство о назначении меры уголовно-правового характера при освобождении от уголовной ответственности», которая предусматривает особый порядок

прекращения уголовного дела либо уголовного преследования соответственно с назначением меры уголовно-правовой направленности в виде судебного штрафа. На данный момент на основании этих изменений российского уголовного законодательства лицо, которое впервые совершило преступление небольшой либо средней тяжести, все же может быть освобождено непосредственно от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа при условии, если оно полностью возместило ущерб либо другим оспособом загладило причиненный им вред. Российское уголовно-процессуальное законодательство в результате обеспечения реализации уголовно-правовой нормы, обозначает порядок прекращения уголовных дел на основании назначения меры уголовно-правового характера именно в виде судебного штрафа [2].

На основании ст. 25.1 УПК РФ [1] «суд по собственной инициативе или по результатам рассмотрения ходатайства, поданного следователем с согласия руководителя следственного органа либо дознавателем с согласия прокурора, в случаях, предусмотренных ст. 76.2 УК РФ, вправе прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа».

Для того, чтобы обеспечить использование названных выше норм необходимо было внести изменения, которые сломали классические каноны, определяющие особенность российского правосудия, и теоретическое представление непосредственно о разграничении административно-правовых, а также уголовно-правовых и соответственно уголовно-процессуальных правоотношений.

Согласно смысловому значению ст. 446.2 и 446.3 УПК РФ, если в процессе судебного производства по уголовному делу непосредственно будут установлены основания, которые предусмотрены ст. 25.1 УПК РФ, суд одновременно с прекращением уголовного дела либо уголовного преследования решает вопрос непосредственно о назначении меры уголовно-правового характера именно в форме судебного штрафа. Так, в первом случае (ст. 446.2 УПК РФ), когда имеется в виду установление основания с целью прекращения уголовного дела либо уголовного преследования именно в досудебном производстве, следователь при наличии согласия руководителя следственного органа либо соответственно дознаватель имея согласие прокурора, должным образом выносит соответствующее постановление о возбуждении перед судом ходатайства, направленное на прекращение уголовного дела либо уголовного преследования непосредственно в отношении подозреваемого либо обвиняемого в совершении преступления небольшой либо средней тяжести, при этом назначив данному лицу меры уголовно-правового характера в форме судебного штрафа, которое одновременно с

материалами уголовного дела соответственно отправляются в суд. В результате рассмотрения ходатайства судья должен вынести решение непосредственно об удовлетворении ходатайства о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования соответственно по основаниям, которые предусмотрены ст. 25.1 УПК РФ, и назначить лицу соответственно меры уголовно-правового характера в форме судебного штрафа или отказать в удовлетворении такого ходатайства [3].

При этом, отказ в удовлетворении такого ходатайства о прекращении уголовного дела либо уголовного преследования и соответственно назначении лицу непосредственно «меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа с возвращением ходатайства и материалов уголовного дела руководителю следственного органа либо прокурору» имеет место быть при условии, если сведения об участии лица в совершенном им преступлении, которые непосредственно изложены в постановлении о возбуждении ходатайства о применении к лицу меры уголовно-правового характера в форме судебного штрафа, вовсе не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, которые установлены в ходе судебного разбирательства рассматриваемого ходатайства, или же уголовное дело либо уголовное преследование все-таки должно быть прекращено по другим основаниям.

Причем во втором случае (ст. 446.3 УПК РФ) суд выносит постановление либо определение, направленное на прекращение уголовного дела либо уголовного преследования и соответственно назначает подсудимому соответствующие меры уголовно-правового характера в форме судебного штрафа, указывая при этом размер судебного штрафа, а также порядок и срок его уплаты.

Разноплановость решений, которые выносит суд как в первом, так и во втором случае, прежде всего весьма объяснима. Наряду с этим, различие видов решений с позиции именно юридической технологии выяснить все же довольно сложно. Однако это только внешняя сторона имеющихся противоречий. В отношении содержательного момента имеющихся в российском законодательстве новелл, здесь, как мы можем наблюдать, сложнее всего осознать логику законодателя. Так, законодатель указывает, не взирая на общее представление о том, что именно в уголовном судопроизводстве назначение наказания является составляющей частью приговора, которая следует непосредственно за признанием лица соответственно виновным в совершении им преступления, назначить уголовное наказание именно в форме судебного штрафа после прекращения уголовно-правовых отношений. Причем прекращение уголовного дела либо уголовного преследования, считаясь итоговым решением, которое завершает непосредственно производство по данному уголовному делу, является не что иное, как определенный юридический факт, который тем самым прекращает уголовные и соответствующие уголовно-процессуальные правоотношения. Предпринимая попытки

разрешить появившееся противоречие, российский законодатель при этом вводит в раздел VI УК РФ «Иные меры уголовно-правового характера» соответствующую главу 15.1 «Судебный штраф», разясняя, тем самым, сущность юридической природы предлагаемой им меры, так как вынесение уголовного наказания за рамками приговора непосредственно в ходе уголовного процесса с точки зрения теории права является необъяснимым. Тем не менее, использование «иных мер уголовно-правового характера» совместимо с актом производства правосудия по уголовным делам, однако при принятии подобного решения актом удовлетворения ходатайства соответственно следователя, направленного на прекращение уголовного дела либо уголовного преследования, никак не входит в устоявшиеся в российском правосудии каноны.

Тем самым смешение российским законодателем соответственно 2-х видов указанных правоотношений усматривается в регламентации вынесения судом решения непосредственно по результатам рассмотрения ходатайства, направленного на прекращение уголовного дела либо уголовного преследования по основаниям, которые предусмотрены на основании ст. 25.1 УПК РФ. Причем назначение лицу соответствующей меры уголовно-правового характера непосредственно в форме судебного штрафа осуществляется в результате удовлетворения такого ходатайства. Справедливее было бы обозначить в этой ситуации (несмотря на ее весьма спорный характер) вынесение непосредственно постановления о прекращении уголовного дела.

Таким образом, институт прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям является системой правовых норм, которая регламентирует непосредственно полномочия компетентных должностных лиц, а также основания, условия и соответственно процессуальный порядок окончания производства по делу с разрешением дела по существу непосредственно в специфической форме без вынесения приговора, которое означает освобождение обвиняемого соответственно от уголовной ответственности. Использование нереабилитирующих оснований прекращения уголовных дел исходит из того, что лицо, которое непосредственно виновно в совершении им преступления, благодаря наличию определенных обстоятельств, которые предусмотрены на законодательном уровне, может быть соответственно освобождено от уголовной ответственности.

Список литературы:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 18.12.2001 № 174-ФЗ ; ред. от 29.02.2018.
2. Исаев И. Д. Негативные последствия прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям // Молодой ученый. - 2017. - №50. - С. 294-296.
3. Рыжкова Н. А. Прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям. [Электронный ресурс]. <https://pravorub.ru/articles/14922.html>.