

К ВОПРОСУ О ЗАКЛЮЧЕНИИ МНИМЫХ И ПРИТВОРНЫХ СДЕЛОК

Бурлин Игорь Сергеевич

Калас Олеся Владиславовна

научный руководитель: **Голоскоков Леонид Викторович**

заведующий кафедрой гражданско-правовых дисциплин

доктор юридических наук, доцент

ФГКОУ ВО «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации», г.
Москва

Аннотация. Авторами исследован вопрос заключения мнимых и притворных сделок. На основе анализа судебной практики приведена группировка способов совершения незаконных действий.

Ключевые слова: мнимые и притворные сделки, сделки, договор аренды, договор купли-продажи

В условиях развития современного общества с рыночной экономикой, особо значимая проблема связана как с выявлением мнимых и притворных экономических объектов и решений, так и с выработкой практических мер по борьбе с данным вопросом. Раскрывая содержание мнимых и притворных решений, важно понимать, что они могут исходить со стороны юридических лиц, которые посредством создания союзов фиктивно выполняют следующие действия: заключают договоры с целью взаимодействия и реализации преступных умыслов в жизни. В связи с этим можем с уверенностью заявить, что они затрагивают как экономическую сферу, так и юридическую. Крайне важно осознавать тот факт, что мотивами такой деятельности является желание ответственных лиц по экономическим решениям выработать рационализацию платы налогов незаконным способом.

Очевидным становится тот факт, что данное явление негативным образом влияет на благосостояние Российской Федерации в целом, а как следствие на снижение финансирования социальной, духовной сферы. Пробельность законодательства, неурегулированность привело к тому, что на законодательном уровне стали приниматься попытки с целью предотвращения данных преступлений. Так, с 01.01.2014 согласно п.2 ст. 10 Федерального закона "О бухгалтерском учете" от 06.12.2011 N 402-ФЗ не допускается регистрация мнимых и притворных сделок. В качестве мнимого объекта понимается зафиксированный на юридическом уровне, но отсутствующий в реальной действительности объект, который отражают в бухгалтерской отчетности исключительно для видимости. Необходимо понимать, что существует разновидность таких несуществующих объектов, к которым отнесем фиктивные: расходы, обязательства, факты хозяйственной жизни (ФХЖ-далее). Под

притворным объектом распространено понимание такого объекта, который отражен в бухгалтерском учете взамен другого. Основная цель такого незаконного действия состоит в том, чтобы скрыть какой-либо объект.

Однако для того, чтобы бороться с данной проблемой необходимо лицо, на которое будет возложена ответственность по данным параметрам. Законодательно была нормативно закреплена норма ч.3 ст.9 Федерального закона "О бухгалтерском учете" от 06.12.2011 N 402-ФЗ, содержащая значимую информацию о необходимости наличия в компании или организации лица, которое несет ответственность за правильность оформления фактов хозяйственной жизни, будет отвечать также за своевременную передачу ПУД (первичных учетных документов). Цель состоит не только в регистрации данных, которые содержатся в регистрах, но и несения ответственности за достоверность данных.

Такая ответственность была возложена на лицо, которое ведет бухгалтерский учет в организации. Более того, важно понимать, что важным условием является заключенный договор об оказании услуг по ведению бухгалтерского учета.

Анализ литературы по данной проблематике показал, что в ученой среде наблюдается разделение притворных и мнимых сделок от сделок, которые совершаются в обход закона (зарождение такой сделки связано с эпохой Римской империи, знаменитых Дигестах Юстиниана). Сущность такой сделки состояла в достижении результата наперекор интересам общества через юридическую конструкцию, которая не устанавливает необходимость императивного подчинения, вследствие этого возникает возможность альтернативного поведения в обход закона. [1]

В связи с этим учеными предлагается отграничивать сделки, совершенные в обход закона, которые, на их взгляд, имеют содержание, но дефектны им. Мнимые и притворные сделки, напротив, не имеют основания, т.к. стороны совсем не стремятся к правовому результату, который должен возникнуть посредством данной сделки. Примечательно, что такая незаконная цель, достигается посредством создания видимости возникновения, изменения, прекращения прав и обязанностей.

Анализ судебной практики показал, что для более детального понимания взаимосвязи проблемы регистрации бухгалтерских объектов посредством мнимых и притворных сделок можно привести следующую группировку:

- 1) Финансовая политика работодателя по выплате заработной платы в конвертах.
- 2) Механизмы функционирования и обращения неучтенной наличности «Черная касса».
- 3) Намеренное завышение активов с целью продажи имущественного комплекса организации.
- 4) Заключение фиктивных договоров с целью сокрытия противозаконных операций.

Разберем данный пункт подробнее, ввиду возможности большой вариации преступного поведения. Основаниями возможных примеров может стать

- заключение договора аренды- фиктивно, на практике же реальным является совместная деятельность данных кампаний. Незаконная цель в данном случае преследуется для неприятия арендной платы в прибыль, которая подпадает под объекты налогообложения.
 - прикрытие договора купли-продажи договором мены (дарения). Здесь незаконная цель, преследуемая фирмами, состоит в получении льготных условий по налогообложению.
 - притворным является оформление договора купли-продажи с наделением права обратного выкупа в случае исполнения кредитного обязательства, поскольку незаконная цель в данном случае состоит в прикрытии фактического договора о залоге имущества.
- 5) возмещение НДС по несуществующим закупкам.

Можно предположить, что среди трудностей, которые возникают перед бухгалтером при квалификации сделок основной является – диагностирование правовой основы и возможных последствий сделок. Однако в практической деятельности бухгалтер не во всех случаях способен определить тот или иной ФХЖ как мнимый или притворный. Причина того кроется в том, что не всегда в ПУД прослеживается ничтожный характер сделки. В связи с этим, на наш взгляд, необходимо ввести дополнительную ответственность, возлагающуюся на лиц, которые заключают договоры с контрагентами и получают внешнюю ПУД. Данная мера способствует обеспечению комплексного контроля всей системы экономического субъекта.

Важно осознавать тот факт, что регистрация и отражение в бухгалтерском учете и отчетности вышеприведенных операций могут являться правонарушениями, предусмотренные статьями не только Гражданского и Административного кодексов, но и Уголовным. К таким можно отнести преступления присвоение и растрата (ст. 160), причинение имущественного ущерба путем обмана или злоупотребления доверием (ст. 165), незаконное предпринимательство (ст. 171) и другие. Среди правоохранительных органов, которые расследует наиболее опасные и сложные, в том числе преступления экономической направленности, особое место занимает Следственный комитет Российской Федерации (далее СК России). Будучи на передовой позиции борьбы с преступностью СК России активно участвует и в работе по расследованию дел, связанных с отражением в бухгалтерском учете и отчетности мнимых и притворных сделок.

Например, СК России в декабре 2010 года возбудил уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч.4. ст. 159 (мошенничество в крупном размере) по факту хищения средств Российской Федерации Баскетбола. Поводом для возбуждения уголовного

дела стали материалы аудиторской проверки финансово-экономической деятельности РФБ после смены руководства.

Так, по версии следствия с 20.02.2014 по 24.08.2015 посредством заключения фиктивных гражданско-правовых договоров с индивидуальными предпринимателями у РФБ было похищено более 20 млн. рублей, выделенных на развитие спорта. [3]

Данный пример подтверждает активный выбор преступного поведения лицами через проведение мнимых и притворных сделок не только на локальном уровне, зачастую муниципальном, но и на более масштабном – уровне Федерации.

Изложенное дает основания полагать, в условиях развития современного общества опасность заключения мнимых и притворных сделок высока для финансового благосостояния Российской Федерации. С целью борьбы с данными явлениями на законодательном уровне предпринимаются меры, которые приведут к искоренению данного неправомерного поведения. Наблюдается активное внесение изменений в нормы, способствующие улучшению нормативно-правового регулирования сферы по ведению бухгалтерского учета и отчетности. Следственный комитет порождает юридические последствия, направленные на реальное соблюдение экономических прав и свобод граждан Российской Федерации, влияет на общественные отношения посредством разработки и представления нормативно-правовых актов, способствующих более эффективной борьбе с заключением мнимых и притворных сделок, Президенту и Правительству нашей страны.

Список литературы:

1. Мельникова Ю.В. Недействительность (ничтожность) мнимых и притворных сделок и их правовые последствия [Электронный ресурс] / Ю.В. Мельникова. — Режим доступа : <http://отрасли права.рф/article/1061> (дата обращения 11.05.2017).
2. Сергеев А.П. Сделки в обход закона VS. Притворные и мнимые сделки: отдельные вопросы квалификации [Электронный ресурс] / А.П. Сергеев, Т.А. Терещенко. — Режим доступа : <http://отрасли-права.рф/article/15780> (дата обращения 10.05.2017).
3. В Москве возбуждено уголовное дело по факту хищения денежных средств Российской Федерации: Электронный ресурс.: URL:// <http://moscow.sledcom.ru/news/item/1004086> (дата обращения 13.05.2017).