

ПРОБЛЕМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ПРОПУЩЕННЫХ СРОКОВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Подгорская Лада Дмитриевна

студент 3 курс, Институт права

научный руководитель: **Чугурова Татьяна Викторовна**

ФГБОУ ВО «Самарский Государственный Экономический Университет», г. Самара

Аннотация. В статье рассматривается вопрос восстановления пропущенных сроков в гражданском судопроизводстве. В процессе исследовательской деятельности проводится анализ судебной практики.

Ключевые слова: процессуальные сроки, судебная практика, обжалование решений, законодательство, уважительные причины.

Наиболее важным вопросом для практикующих юристов – является соблюдение процессуальных сроков. Под процессуальными сроками понимается промежуток времени в течение которого может быть или должно быть совершено процессуальное действие [1].

Актуальность и важность выбранной темы заключается в том, что именно от процессуальных сроков во многом зависит результат судебного разбирательства. Контроль над их соблюдением осуществляет суд, в полномочиях которого возврат документов, отказ в их принятии, наложение штрафа и иные меры, предусмотренные законодательством за нарушение сроков.

В случае если права граждан нарушаются, они имеют право обратиться в суд для их защиты. Однако, для успешного применения данной меры необходимо строгое соблюдение установленных сроков.

Нормами российского законодательства предусмотрены обстоятельства, при наличии которых возможно обращение к институту восстановления пропущенных сроков. Процесс их восстановления, согласно положениям ГПК РФ [2], осуществляется следующим образом:

1. лицо, по какой-либо причине пропустившее установленный процессуальный срок должно предоставить суду уважительную причину, на основании которой срок может быть восстановлен;
2. одновременно с подачей заявления о восстановлении срока лицо должно совершить процессуальное действие, для совершения которого ему необходимо продлить срок, например, представить какие-либо документы, или подать жалобу;
3. заявление и процессуальное действие должны быть поданы в суд, который рассматривал

дело в первой инстанции;

4. заявление рассматривается в судебном заседании. Лица, участвующие в деле извещаются о времени и месте, однако, их неявка не может быть основанием для отказа в рассматриваемом вопросе.

Процессуальный срок может быть восстановлен только в том случае, если причина его пропуска будет признана судом уважительной, и объективно исключала возможность совершения процессуального действия вовремя. Это, например, болезнь. Стоит обратить внимание на то, что данная причина должна иметь место не позднее года со дня вступления в силу обжалуемого постановления.

Ситуация носит иной характер, когда не все заинтересованные лица извещены о месте и времени судебного разбирательства, или о содержании принятого решения. Например, это ситуации когда материальные и гражданские права супруга нарушаются при решении суда о взыскании денежных средств в определенном размере с другого супруга, о содержании которого он может узнать лишь по истечению длительного периода времени.

Исходя из этой ситуации, закономерными являются следующие вопросы: какова продолжительность срока, в течение которого супруг, как третье лицо узнал о содержании вынесенного решения для подачи соответствующей жалобы и в какой форме должно производиться извещение [3].

В существующих нормативно-правовых актах нет ответа на эти вопросы. По сути, проблема решается по мнению суда, что вызывает различную судебную практику и, соответственно, различные варианты и подходы к обжалованию принимаемых решений [4].

Рассмотрим причины, вследствие которых пропущенный срок может быть восстановлен. Как мы говорили ранее, для того что бы восстановить пропущенный срок лицо должно предъявить суду уважительную причину, из-за которой этот срок был пропущен.

Значительное число споров связано с тем, что судебная корреспонденция доставляется почтой, что фактически, в силу длительности, сокращает срок, установленный для обжалования. В большинстве случаев, суд, получая мотивированное таким образом заявление, отказывает в восстановлении пропущенного срока.

Рассмотрим пример из судебной практики. Так, истец подал жалобу на определение мирового судьи. В качестве обоснования он указал на то, что получив решение мирового судьи, подал апелляционную жалобу, одновременно с ходатайство о восстановлении срока на обжалование. Мировой судья отказал в удовлетворении данного ходатайства и не признал причину пропуска срока уважительной. Истец не согласился и указал на то, что перечень уважительных причин, приведенный в Постановлении Пленума Верховного суда Российской Федерации от 19.06.2012 [5] не является исчерпывающим, и может быть расширен,

следовательно, судья должен принимать во внимание и иные основания, послужившие причиной пропуска срока на обжалование. Длительность доставки почтовой корреспонденции не позволила истцу в полной мере реализовать свое право на защиту, сократив и так небольшой срок подачи апелляционной жалобы. Однако, не смотря на это, решение суда было признано законным и обоснованным[6].

К числу причин, наиболее часто признаваемых судом уважительными, можно отнести:

- болезнь [7];
- командировку [8];
- отсутствие извещения о судебном разбирательстве [9];
- нахождение в больнице [10].

Более редкими являются случаи, в которых пропуск срока связан с действиями суда. Это, например, задержка в выдаче копии решения, в результате которой обжалование в апелляционном или кассационном порядке становится не возможным [11].

При исследовании института восстановления пропущенных процессуальных сроков стоит обратить внимание на то, что не все сроки могут быть восстановлены, а лишь те, которые указаны в нормах законодательства.

Как уже отмечалось ранее, одновременно с заявлением о восстановлении срока, лицо должно совершить определенное процессуальное действие, которое оно не может совершить, пропустив данный срок. Следовательно, перед судом также стоит две задачи: решение вопроса о восстановлении пропущенного срока и решение вопроса о целесообразности совершения требуемого процессуального действия [12].

Дополнения в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации были произведены Федеральным законом №94. Статья 112 была дополнена частью 4, согласно которой судебные постановления могут быть обжалованы в порядке надзора в течение трех месяцев [13].

В случаях, когда причина пропуска признается судом не уважительной, он возвращает лицу подавшему заявление жалобу, после вступления в законную силу определения об отказе в восстановлении пропущенного процессуального срока.[14]

Таким образом, исходя из вышеизложенного, мы можем сделать вывод о том, что основным недостатком действующего законодательства является то, что оно не содержит в себе перечня причин, которые суд должен классифицировать как уважительные. В виду этого судебная практика неоднородна, и во многом зависит от субъективного мнения судьи .

Список литературы:

1. Товбин М.А. Об институтах восстановления пропущенных процессуальных сроков в

арбитражном и гражданском процессе // Ученые записки Сахалинского государственного университета. 2012. № 1 (9). С. 158-160.

2. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». (дата обращения: 02.11.2019).
3. Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе. М., 2006. С. 131.
4. Васелькина Э. М. Юридические сроки: теоретико-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011.
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета, № 147, 29.06.2012.
6. Определение Ленинградского областного суда от 21.11.2012 № 33-5310/2012 [электронный ресурс] // режим доступа – <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=SOJ;n=447506>.
7. Назаренко П.А. Проблемы восстановления пропущенных процессуальных сроков // Лужские научные чтения. Современное научное знание: теория и практика. 2017. №1. С. 243-245.
8. Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации : информ. письмо Президиума ВАС РФ от 22 дек. 2005 г. № 99. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
9. Исаева Е. В. Процессуальные сроки в гражданском и арбитражном процессе. М., 2006. С. 131.
10. Грибков Д. А. Исковая давность и сроки обращения в суд в гражданском судопроизводстве : дис. ... канд. юрид. наук. М., 2009.
11. Белякова А.В. Соотношение понятий «своевременность» и «разумный срок судопроизводства» в гражданском и арбитражном судопроизводстве // Право и экономика. 2014. N 4 / СПС «КонсультантПлюс» .
12. Постановление Пленума от 26 июля 2008 г. «О применении норм гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении и разрешении дел в суде первой инстанции» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».
13. Федеральный закон от 28.07.2004 № 94-ФЗ (ред. от 08.03.2015) «О внесении изменений

в Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» // Российская газета, № 162, 31.07.2004.

14. Постановление от 24 июня 2008 г. №11 «О подготовке гражданских дел к судебному разбирательству» [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс».