

СОСТАВ АДМИНИСТРАТИВНОГО ПРАВОНАРУШЕНИЯ

Фандиков Валентин Анатольевич

магистрант 3 года обучения

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Бурятский государственный университет» им. Доржи Банзарова, г. Улан-Удэ

Аннотация. Данная статья посвящена практическому значению состава административного правонарушения, который состоит в том, что он представляет собой законодательную модель квалификации конкретных административных проступков, то есть административное правонарушение должно быть квалифицировано в точном соответствии с законом, предусматривающим ответственность именно за это деяние и никакие отступления от этих требований недопустимы. Квалификация административного проступка по аналогии не допускается и является грубым нарушением закона.

Ключевые слова: Административное правонарушение, должностное лицо, административная ответственность, противоправность, протокол, объект правонарушения, вина.

В теории административного права под составом административного правонарушения понимается единство установленных КоАП РФ объективных и субъективных признаков, характеризующих конкретное общественно опасное деяние как административное правонарушение. [2, с-2.]

Признаки административного правонарушения необходимо отличать от юридического состава административного правонарушения. Понимание такого различия важно больше практически, чем теоретически. [3, с-1.]

Правильная юридическая квалификация состава административного правонарушения облегчает его разграничение, например, с преступлением. Отграничение их проводится в основном по юридическим критериям элементов их составов.

Основными элементами юридического состава административного правонарушения являются объект, субъект, объективная и субъективная стороны, они же являются признаками правонарушения и должны быть связаны между собой причинно-следственными связями. Доказательству подлежит каждая из четырех частей, как в отдельности, так и в причинно-следственной связи между ними. Отсутствие одной из составляющих или ее недоказанность, или недоказанность между ними причинно-следственной связи не позволяет совершившееся квалифицировать как правонарушение.

К объективным элементам состава относятся: объект посягательства, т.е. регулируемые

и охраняемые административным правом общественные отношения, и объективная сторона административного проступка - это внешние признаки, характеризующие противоправное действие или бездействие, результат посягательства, причинную связь между деянием и наступившими последствиями, место, время, обстановка, способ, орудия и средства совершенного административного правонарушения.[1, с-4.]

Общим объектом административного правонарушения являются общественные отношения, возникающие в области государственного управления и регулируемые нормами административного и других отраслей права. В качестве родового объекта административного проступка выступают: личность, права и свободы граждан; общественная безопасность; собственность; государственный и общественный порядок.

То есть содержанием объекта административного правонарушения являются специфические общественные отношения, урегулированные нормами права и охраняемые мерами административной ответственности. Формы выражения объекта могут быть различны, в КоАП РФ они перечислены в ст. 1.2. [6, с-3.]

Объект административного правонарушения представляет собой подлежащие юридической защите общественно-правовые отношения. Практически в качестве объекта выступают конкретные нормы, предписания, законные требования, запреты. Это означает, что формы выражения конкретных объектов могут быть различными. Причём закон напрямую не устанавливает запрета на их совершение, а делает это путём установления за это административной ответственности.

Объект правонарушения можно определить по признаку: что именно нарушено, то есть в этой части должно быть доказано, что действительно имеется совершение нарушения.

Объективная сторона состава характеризует проступок - как антиобщественный акт внешнего поведения нарушителя нормы права, влекущий административную ответственность и выражающийся в действии или бездействии и наступившем результате. Анализируя объективную сторону состава административного правонарушения, необходимо учитывать значительное многообразие проявления объективной стороны конкретных составов административных проступков.

Содержание объективной стороны включает характер действия или бездействия, которое законодательством квалифицируется как административное правонарушение, но также и такие квалифицирующие признаки, как повторность, неоднократность, злостность, систематичность противоправного посягательства, длящееся правонарушение.[5, с-1.]

Бездействие есть пассивное невыполнение обязанности (например, неисполнение гражданами обязанностей по соблюдению правил дорожного движения). Часто одни и те же обязанности могут быть нарушены как действием, так и бездействием (например, нарушение

правил дорожного движения).

По своей социальной значимости деяние является антиобщественным, причиняющим вред интересам граждан, общества и государства. Антиобщественный характер подчёркивают задачи законодательства об административных правонарушениях, и проявляется это в противоправности такого рода правонарушений. Какое деяние в рамках института административной ответственности является антиобщественным, определяется законодательством. Следовательно, не всякое антиобщественное деяние имеет отношение к содержанию признаков административного правонарушения.[6, с-73.]

Противоправность заключается в совершении деяния, нарушающего нормы права. Принципиально то, что соблюдение соответствующих норм охраняется мерами административной ответственности. Это, кроме административного, могут быть нормы конституционного, финансового, гражданского, трудового и других отраслей права. Так, при безбилетном проезде не исполняется договор перевозки. «Деяние, не являющееся противоправным, не может образовать административного правонарушения и повлечь административную ответственность».[8, с-73.]

Повторность предусмотрена многими статьями КоАП РФ и означает совершение одним и тем же лицом в течение года однородного правонарушения, за которое оно уже подвергалось административному взысканию, (т.е. в состоянии административной наказанности). Этот квалифицирующий признак служит обстоятельством, отягчающим ответственность, и влечет более строгое административное наказание (взыскание).

Неоднократностью административного проступка признается совершение более двух однородных правонарушений, предусмотренных конкретной статьей КоАП РФ.

Признак злостности характеризует упорство, четко выраженное нежелание правонарушителя подчиниться неоднократно предъявляемым законным требованиям, предупреждениям полномочного должностного лица, представителя власти, другого компетентного лица. Это, например, злостное неповиновение законному распоряжению или требованию сотрудника органа внутренних дел при исполнении им обязанностей.

Систематическим признается правонарушение, совершаемое в течение года несколько раз (более трех нарушений), причем в какой-либо одной сфере, одними и теми же субъектами. В качестве примера можно назвать систематическое нарушение водителями правил дорожного движения. Подобные правонарушения влекут максимальную санкцию, в данном случае - лишение права управления транспортными средствами.[7, с-425.]

Под продолжаемым административным правонарушением понимается совершение одним и тем же лицом нескольких тождественных (сходных) правонарушений, за каждое из которых нарушитель должен привлекаться к административной ответственности.

Неоднократное совершение правонарушений и следует рассматривать как продолжаемое.

Длительным административным проступком является длительное невыполнение требований правовой нормы в виде действия или бездействия.

Следовательно, объективная сторона – это часть состава правонарушения, которая является анализом объективных (не зависящих от воли субъекта) зафиксированных в протоколе обстоятельств. Отметим необходимость зафиксировать в протоколе объективные обстоятельства нарушения. Если нет зафиксированных объективных обстоятельств нарушения, то нечего и анализировать.

Анализ обстоятельств можно пояснить следующим примером: обоснованное не обнаружение в объективных обстоятельствах причин, вынудивших субъект совершить правонарушение, является доказательством, что правонарушение совершено по иным причинам (обстоятельствам), чем причины или обстоятельства, не зависящие от воли субъекта (объективные обстоятельства не являются причиной совершения правонарушения). [8, с-157.]

Субъектом правонарушения является тот, кто его совершил, лицо, в деянии которого имелся описанный в законе проступок. Очевидно, что само оно в состав не входит, состав включает в качестве конструктивных, те признаки, которые характеризуют исполнителя неправомерного деяния.

Субъектами административного правонарушения являются как физические лица, так и юридические лица.[9, с-7.]

Среди физических лиц различаются граждане России (государственные и муниципальные служащие, должностные лица, руководители юридических лиц или их собственники и другие категории граждан, с учетом особенностей их правового положения, выполняемых профессиональных, социальных функций, состояния здоровья, принадлежности к религиозным объединениям), иностранные граждане, лица без гражданства и другие категории физических лиц, являющиеся субъектами административного правонарушения. Для отдельных категорий физических лиц эти факторы обуславливают дополнительные основания при привлечении их к административной ответственности, для других — ограничение мер применения административной ответственности.[10, с-105.]

Субъект административного правонарушения не всегда подлежит административной ответственности. Военнослужащие срочной службы за ряд административных правонарушений привлекаются к дисциплинарной ответственности (ст. 2.5 КоАП РФ). Следовательно, круг субъектов административного правонарушения и круг субъектов административной ответственности не совпадают.

Таким образом, субъект правонарушения определяется вопросом: кто нарушил и в этой

части состава правонарушения должно быть доказано, что действия, квалифицируемые как объект правонарушения, совершены именно тем лицом, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении. И, следуя гарантированной презумпции невиновности, уполномоченным на то лицам предстоит доказать, что именно данный правонарушитель управлял автомобилем в момент совершения данного нарушения. Этого правонарушителя должны опознать свидетели и дать показания, что он именно то лицо, которое они видели за рулем указанного автомобиля.

Субъективная сторона административного правонарушения — это психическое отношение субъекта к противоправному действию или бездействию и его последствиям, выраженная в форме вины.

Вина — это психическое отношение лица к совершаемому им противоправному действию или бездействию и возможным последствиям. Вина проявляется в форме умысла или по неосторожности. В отношении вины юридического лица подразумевается неиспользованная возможность соблюдения нормы или правила, то есть не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 ст. 2.1 КоАП РФ).[3, с-87.]

Следовательно, лицо, совершившее противоправное действие или бездействие в форме умысла или неосторожности и при наличии других признаков состава правонарушения, признается виновным в его совершении. Форма вины является обязательным признаком административного правонарушения (ст. 2.2. КоАП РФ).

Умышленное действие или бездействие означает, что лицо, совершившее его, предвидело возможность наступления вредных последствий и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало, либо относилось к ним безразлично (ст. 2.2 КоАП РФ)

Неосторожное административное правонарушение имеет место в случае, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия или бездействия, но без достаточных на то оснований самонадеянно рассчитывало на их предотвращение либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

В особенной части КоАП РФ форма вины чаще всего не обозначается. Обычно большинство из них могут быть совершены в любой её форме. Формулировка ряда правонарушений предполагает, что оно может быть совершено только в форме умысла, в редких случаях форма вины указывается в текстах статей Кодекса РФ об административных правонарушениях, законах субъектов РФ, устанавливающих ответственность за те или иные правонарушения.

Наряду с обязательными признаками субъективной стороны, каковыми является умысел

и неосторожность, могут быть факультативные. Последними признаются мотив и цель, ибо они в одних составах указаны, а в других нет. В первом случае они являются квалифицирующими признаками правонарушения, то есть действие или бездействие признаётся административным правонарушением, если они совершены по мотивам и в целях, прямо указанных в законе. Характеристика вины физического лица как субъекта административного правонарушения не может быть применена к юридическому лицу как особому субъекту права.

Поскольку правоспособность юридического лица реализуется его уполномоченными должностными лицами (иногда – участниками), а фактическая деятельность реализуется его работниками, то, в конечном счёте, о вине юридического лица можно говорить применительно к ним. Во-первых, вина юридического лица может выражаться в деяниях должностного лица (участника), чьи действия признаются законом действиями самого юридического лица, во-вторых, в деятельности других лиц, ведущей к противоправному для юридического лица результату фактического характера.

Согласно КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ и законами субъектов РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (ст. 2.1. п. 2. КоАП РФ). Можно сказать, что в этой части состава правонарушения анализируется личное участие субъекта в совершении правонарушения. Зависело ли совершение или предотвращение правонарушения от воли субъекта. Правонарушение считается совершенным по воле субъекта, если совершено субъектом сознательно или по неосторожности.

Законодатель предписывает должностному лицу, обнаружившему и усмотревшему «достаточно материала для возбуждения дела» [2, с-143.] действиях лица, в отношении которого он намеревается составить протокол, подробно описать действия этого лица с учетом обстоятельств, в которых они были совершены, и дает ему формулу - событие (или состав) правонарушения, - по которой и должно быть составлено описание действий лица, в отношении которого составляется протокол. И, если будет доказана сознательная воля правонарушителя в совершении правонарушения или доказана его халатность (неосторожность), вследствие которой он и совершил правонарушение, тогда есть основания признать этого гражданина виновным в совершении данного правонарушения. Будет ли в дальнейшем признан виновным этот гражданин или нет, это полностью зависит от «внутреннего убеждения» того лица, которое будет рассматривать его дело. Не исключено, что судья, выслушав объяснения лица о случившемся, ограничится устным предупреждением.[11, с-49.]

Для того чтобы уполномоченное лицо могло «всесторонне, полно, объективно и

своевременно выяснить обстоятельства каждого дела, разрешить его в соответствии с законом», предоставить максимально объективную картину произошедшего. Законодатель обязывает должностное лицо порядком составления протокола обеспечить максимально объективную картину произошедшего. С этой целью законодатель дает перечень участников и обязывает инспектора отразить в протоколе произошедшее с точек зрения всех участников протокола.

Следовательно, только при наличии состава административного правонарушения лицо, его совершившее, может быть привлечено к административной ответственности.

Список литературы:

1. Бахрах Д.Н. Административное право России. /Д.Н. Бахрах// – М.: Эксмо, 2017.– С.607.
2. Дворяк А.И. Меры административно-процессуального пресечения, применяемые милицией. / Д.Н. Дворяк // – М.: АрМит, 2018.– С.158.
3. Дугенец А.С. Административно-юрисдикционный процесс: Монография. / А.С. Дугенец // –М.: Инфра-М, 2017. С. 143.
4. Ильяшенко А.Н. Арест как мера государственного принуждения: теоретические и исторические аспекты. /А.Н. Ильяшенко // –М.: Общество и право, 2018. С. 7.
5. Костенников М.В., Куракин А.В. Актуальные проблемы административно-правового регулирования. / М.В Костенников // –М.: Маросейка, 2017. С. 496.
6. Купреев С.С. Правовая ответственность государства при применении мер обеспечения производства по делам об административных правонарушениях. Административное и муниципальное право. / С.С. Купреев // –М.: Общество и право, 2017. С. 70 - 75.
7. Куракин А.В. Актуальные проблемы науки административного права. / А.В. Куракин //М.: Маросейка, 2018. С.573.
8. Помогалова Ю.В. Административное задержание, доставление и привод в системе мер административного принуждения. / Ю.В. Помогалова //–Саратов: Юран, 2017. С.187.
9. Попугаев Ю.И. Административно-процессуальные меры, применяемые в связи с совершением правонарушения. / Ю.И. Попугаев // – М.: АниГос, 2018. С.19.
10. Соколов А.Ю. Меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях в системе мер административного принуждения. / А.Ю. Соколов // – Саратов: Юран, 2018. С. 163.
11. Тюрин В.А., Куракин А.В. Меры административного пресечения / В.А Тюрин // – М.:Юрист. 2018. С. 63.