

УДК 34.037

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЕДИНОЛИЧНОГО ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ОРГАНА КАК ЭЛЕМЕНТ ПРАВОВОГО СТАТУСА

Тиунова Полина Павловна

студентка

Северо-Западного филиала Российского государственного университета правосудия, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В статье поднимается проблема юридической ответственности единоличного исполнительного органа корпорации. А именно говорится о специфике определения гражданско-правовой ответственности единоличного исполнительного органа корпорации, связанной с особым правовым положением субъекта ответственности и характером правоотношений, возникающих в сфере его деятельности, об общих положениях административной и дисциплинарной ответственности, об отсутствии общих положений о корпоративной ответственности в том числе единоличного органа управления.

Ключевые слова: единоличный исполнительный орган корпорации, гражданско-правовая ответственность, административная ответственность, дисциплинарная ответственность.

RESPONSIBILITY OF THE SOLE EXECUTIVE BODY AS AN ELEMENT OF LEGAL STATUS

Tiunova Polina Pavlovna

student

North-West branch of the Russian state University of justice, Saint Petersburg

Abstract. The article raises the problem of the legal responsibility of the sole executive body of the corporation. Namely, it refers to the specificity of the definition of civil liability of the sole executive body of the corporation, related to the special legal position of the subject of responsibility and the nature of legal relations arising in the sphere of its activity, the general provisions of administrative and disciplinary liability, the absence of general provisions on corporate liability, including the sole management body.

Key words: sole executive body of the corporation, civil liability, administrative liability, disciplinary liability.

Юридическая ответственность единоличного исполнительного органа является одним из видов юридической ответственности в целом, поэтому ей присущи все ее характерные

признаки и функции.

Исходя из понятия, основанием любой юридической ответственности является состав правонарушения, включающий, как известно, четыре обязательных элемента - противоправное деяние, вредоносные последствия, причинно-следственную связь между деянием и последствиями, вина.

Законом установлены различные виды ответственности органа управления корпорацией.

В зависимости от сферы применения различают виды ответственности – гражданскую, трудовую (дисциплинарную, материальную), административную и уголовную.

Рассмотрим, прежде всего, гражданскую ответственность применительно к руководителю корпорации.

Как отмечает Е.А. Суханов, поскольку "гражданское право главным образом регулирует имущественные отношения, то и гражданско-правовая ответственность имеет имущественное содержание, а ее меры (гражданско-правовые санкции) носят имущественный характер. Тем самым эта гражданско-правовая категория выполняет функцию имущественного (экономического) воздействия на правонарушителя и становится одним из методов экономического регулирования общественных отношений"[1]

Гражданско-правовая ответственность руководителя корпорации перед обществом установлена за убытки, причиненные обществу виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами (ст. 53.1 ГК РФ; п. 2 ст. 71 Закона об "Об акционерных обществах»; ст. 44 Закона об "Об обществах с ограниченной ответственностью").

Относительно содержания гражданско-правовой ответственности следует указать, что правовые отношения, связанные с исполнением обязательств по управлению корпорацией, являются разновидностью, прежде всего, гражданско-правовых отношений. Указанное, является важным, для понимания содержания гражданско-правовой ответственности единоличного исполнительного органа.

Согласно позиции законодателя, к вытекающим из корпоративных отношений требованиям применяются общие положения об обязательствах, поскольку иное не вытекает из их существа (подп. 1 п. 3 ст. 307.1 ГК РФ). При этом, структурно, глава 25 ГК РФ «Ответственность за исполнение обязательств», включена в подраздел 1 «Общие положения об обязательствах».

Кроме того, в гражданском праве ответственность традиционно делится на две основных разновидности: деликтную и договорную.

О чем прямо указано в законе. Так, право на возмещение убытков возникает у кредитора как из нарушения договорного обязательства (статья 393 ГК РФ), так и из деликтного

обязательства (статья 1064 этого Кодекса).

Также отражены указанные позиции и в судебной практике.

Так, в пункте 40 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3(2018), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 14.11.2018) (в редакции от 26.12.2018), указано на то, «что право на возмещение убытков возникает у кредитора как из нарушения договорного обязательства (статья 393 ГК РФ), так и из деликтного обязательства (статья 1064 ГК РФ); объективная невозможность реализации предусмотренных законодательством о договорах механизмов восстановления нарушенного права не исключает, при наличии к тому достаточных оснований, обращение за взысканием компенсации имущественных потерь в порядке, предусмотренном для возмещения внедоговорного вреда (статья 1064 ГК РФ), с лица, действия (бездействие) которого с очевидностью способствовали нарушению абсолютного права другого лица и возникновению у него убытков». [2]

Такое деление проводится в зависимости от особенностей состава гражданского правонарушения. При этом в основе деления гражданско-правовой ответственности на виды лежит, прежде всего, такой элемент состава нарушения, как характер противоправного поведения (объективная сторона гражданского правонарушения). Если противоправное поведение выражается в нарушении относительных договорных прав и обязанностей, говорят о договорной ответственности, если в нарушении абсолютных имущественных или неимущественных прав (нематериальных благ) и всеобщей обязанности не причинять вред другим лицам, - о деликтной ответственности. Фактически указанное деление проводится в зависимости от оснований наступления ответственности. Одним из различий между деликтной и договорной ответственностью принято считать также то, что договорная ответственность наступает не только в случаях, предусмотренных законом, но и в случаях, установленных сторонами в договоре. [3]

Однако, ответственность единоличного исполнительного органа корпорации приобретает свои специфические черты, которые связаны с особым правовым положением субъекта ответственности и характером правоотношений, возникающих в сфере его деятельности.

Среди правоведов существует мнение, что ответственность членов органов управления корпорации носит деликтный характер[4]

Также имеются позиции некоторых ученых, согласно которым ответственность управляющего или иных лиц, осуществляющих функции единоличного исполнительного органа корпорации по договору с юридическим лицом, носит договорный характер и определяется в соответствии с условиями данного договора. [5]

Указанное положение дает основание полагать, что ответственность единоличного исполнительного органа корпорации может носить, как договорной, так и деликтный характер.

Таким образом, для привлечения к ответственности директора, управляющего, иного лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа корпорации необходимо установить наличие одновременно четырех элементов: 1) имело ли место нарушение со стороны директора или иного лица вмененных ему обязанностей, в чем конкретно оно выразилось в конкретном деле (в нарушении какой обязанности или обязанностей, а также в каких действиях (бездействии), повлекших причинение вреда); 2) какова сумма имущественного ущерба, убытков для корпорации; 3) имеется ли причинно-следственная связь между указанными нарушениями и наступившими невыгодными для корпорации имущественными последствиями, 4) вина.

Помимо гражданско-правовой представители единоличного исполнительного органа могут быть привлечены и к административно-правовой ответственности.

«Все случаи привлечения членов органов управления к административной ответственности делятся на три условные группы:

1) административные правонарушения, связанные с управлением компанией: фиктивное или преднамеренное банкротство (ст. 14.12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, далее - КоАП РФ); неправомерные действия при банкротстве (ст. 14.13 КоАП РФ); осуществление дисквалифицированным лицом деятельности по управлению юридическим лицом (ст. 14.23 КоАП РФ);

2) административные правонарушения, связанные с нарушением прав инвесторов: недобросовестная эмиссия ценных бумаг (ст. 15.17 КоАП РФ); воспрепятствование осуществлению прав, удостоверенных ценными бумагами (ст. 15.20 КоАП РФ); нарушение правил ведения реестра владельцев ценных бумаг (ст. 15.22 КоАП РФ); нарушение требований законодательства о порядке подготовки и проведения общих собраний акционеров, участников обществ с ограниченной (дополнительной) ответственностью и владельцев инвестиционных паев закрытых паевых инвестиционных фондов (ст. 15.23.1 КоАП РФ);

3) административная ответственность за правонарушения, связанные с информацией о деятельности юридического лица: нарушение требований законодательства о хранении документов (ст. 13.25 КоАП РФ); нарушение требований законодательства, касающихся представления и раскрытия информации на рынке ценных бумаг (ст. 15.19 КоАП РФ); использование служебной информации на рынке ценных бумаг (ст. 15.21 КоАП РФ)».

Основными видами наказания управляющих в рамках административной ответственности являются административный штраф и дисквалификация.

Дисциплинарная ответственность руководителя исполнительного органа корпорации,

состоящего в трудовых отношениях, предусмотрена за совершение дисциплинарного проступка, то есть неисполнение или ненадлежащее исполнение возложенных на них трудовых обязанностей, в виде 1) замечания, 2) выговора, 3) увольнения по соответствующим основаниям.

Однако, необходимо отметить, что зачастую правовые нормы, регулирующие те или иные виды ответственности руководителя корпорации, содержатся в различных отраслях права. Так, например, при применении норм ТК РФ, регулирующих порядок и основания привлечения руководителя корпорации к материальной ответственности, следует, в определенных законом случаях, обращаться к нормам ГК РФ. Кроме того, относительно привлечения единоличного органа корпорации к гражданско-правовой ответственности в период несостоятельности (банкротстве) корпорации, необходимо применять не только нормы ГК РФ, но и положения специального нормативно-правового акта.

Отсутствие общих положений о корпоративной ответственности, в том числе единоличного органа управления корпораций, создает множество проблем и отрицательно может влиять на защиту прав и законных интересов граждан и юридических лиц.

Список литературы:

1. Е.А. Суханов, Гражданское право: В 4 т.: Учебник для студентов вузов / 3-е изд., перераб. и доп. // М.: ВолтерсКлувер, 2006. Т. 1: Общая часть. С. 587 - 588.
2. Брагинский М.И., Витрянский В.В. "Договорное право. Общие положения" (книга 1) (3-е издание, стереотипное). Статут. 2001. С. 503, 504.
3. Е.А. Суханов Сравнительное корпоративное право. М. 2014. С. 198.
4. Е.В. Тычинская "Договор о реализации функций единоличного исполнительного органа хозяйственного общества", Статут. 2012. С. 125 - 146.
5. И.С. Шиткина Корпоративное право: Учебник". Статут. 2019. с.24.
6. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ. // Собрание законодательства Российской Федерации. 07.01.2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.
7. Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 3 (2018)" (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14.11.2018) (ред. от 26.12.2018) // "Бюллетень Верховного Суда РФ". № 5. Май. 2019.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 05.12.1994. № 32. Ст. 3301.