
Раздел Философские науки

41 (Август) 2020**УДК 091.13**

ЛОГИЧЕСКИЙ ВЫВОД**Арсланов Нияз Айратович**

студент

Шахватова Анастасия Сергеевна

студент

Хаустов Сергей Леонидович

доцент, кандидат педагогических наук

Стерлитамакский филиал Башкирского государственного университета, г. Стерлитамак

Аннотация. Логический вывод — это рассуждение, в ходе которого осуществляется переход от исходного суждения (высказывания или системы высказываний) с помощью логических правил к заключению — новому суждению (высказыванию или системе высказываний)

Ключевые слова: логический вывод, суждение, заключение, метод.

Логический вывод - форма мнения, при которой суды объединяются таким образом, что новый суд привлекается из одного или нескольких предыдущих судов. Новый производный суд называется выводом и является одной из основных форм мышления. В дополнение к заключению, основные мыслительные формы (логические формы) включают понятие и суждение. Тем не менее, термины и суждения являются элементами мнения, но произвольную последовательность терминов или суждений нельзя назвать логическим мышлением. Логически правильное мышление предполагает связь судов и такую связь, которая приводит к определенному новому знанию, то есть к определенному новому иску, возникающему из того, что первоначально требовалось.

Термины и суды являются составными элементами вывода. Суды, из которых можно сделать вывод и которые служат основаниями, называются предпосылками.

Например, шерсть - это проводник тепла. Поэтому шерстяную одежду нужно носить зимой. Студенты третьего курса прилежны. Студент NN - студент третьего курса. Поэтому студент NN прилежен. Иногда вывод можно сделать непосредственно из одной предпосылки, как в первом примере, и такой вывод вызывается прямо или напрямую. Вторая основная группа рассуждений - это косвенные или не прямые рассуждения, где необходимы как минимум две предпосылки, чтобы связать одну концепцию с другой через третьих лиц, которые исчезают в заключении. Во втором

примере исчезнувший термин - «студент третьего курса», потому что он появляется в предпосылке, а не в самом заключении.

Непосредственный вывод может означать две совершенно разные вещи: рассуждения, которые сделаны с помощью интуиции и рассуждения, которые сделаны логически в соответствии с определенными правилами.

Интуиция Логика не может иметь дело с первым типом рассуждения, выводом интуицией. Интуитивное мышление в значительной степени логично, поскольку оно не имеет логической основы и, как правило, не выполняется с контролем логических правил и принципов. Большинство предпосылок само собой разумеется, не сформулированы четко, а последовательные мыслительные операции четко не сформулированы, особенно в более сложных задачах. И все же интуиция играет большую роль в повседневной жизни или в процессе научных исследований. Например, способный математик иногда может сразу понять решение проблемы, не ставя письменную задачу. Кроме того, если человек обнаруживает себя в новой среде, благодаря интуиции он или она, как правило, могут сразу же понять, как к ним относятся другие люди. Следовательно, этот тип вывода пропускает многие этапы и этапы, которые необходимо пройти при строго контролируемой резке.

С другой стороны, интуитивное познание всегда в некоторой степени проблематично и должно быть проверено логическим мышлением. Даже очень часто он имеет небольшую познавательную ценность или не имеет ее вовсе, потому что он не основан на предыдущем опыте, а руководствуется собственными желаниями, интересами, потребностями или темпераментом.

Логика может иметь дело только с непосредственным выводом другого рода, поскольку только она может иметь четкое представление о действиях и взаимоотношениях судов. Основная разница в прямом и косвенном заключении заключается в количестве предпосылок. В косвенном заключении есть ряд предпосылок и, следовательно, концепций, и некоторые из них не фигурируют в заключении, но их роль была косвенной, чтобы соединить два суда, что привело к некоторым новым знаниям. Напротив, при выводе из непосредственного вывода все термины выглядят так же, как в предпосылке, за исключением того, что их формулировка, область применения или расположение обычно изменяются.

Список литературы:

1. Лопатин, Л.М. Лекции по истории новой философии / Л.М. Лопатин. - Москва: Гостехиздат, 2015. - 992 с.
2. Мамедов, А.А. Философия. Практикум для вузов / А.А. Мамедов. - Москва: Гостехиздат, 2015. - 773 с.

3. Марахов, В. Г. Социальная философия / В.Г. Марахов. - М.: Полиграфия Химического факультета СПбГУ, 2017. - 420 с.
4. Марков, Б. В. Философия / Б.В. Марков. - М.: Бельведер, 2016. - 348 с.
5. Мир человека (комплект из 2 книг). - М.: Интерпракс, 2017. - 432 с.

ISSN 2541-9250

НАУКА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ

Международный научный журнал

Ежемесячное научное издание

№8 (41) 2020

ISSN 2541-9250



9 772541 925005 >

Библиографическое описание статьи:

Шахватова А.С. Логический вывод // Наука через призму времени. – 2020. – №8 (41). – с. 47-48

<http://www.naupri.ru/journal/2620>



© Шахватова А.С., 2020

© Редакция научного журнала «Наука через призму времени», 2020