
Раздел Юридические науки

45 (Декабрь) 2020

УДК 343.13

**ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ
ГОСУДАРСТВ АНГЛО-САКСОНСКОЙ ПРАВОВОЙ СЕМЬИ НА ПРИМЕРЕ АНГЛИИ
И СОЕДИНЕННЫХ ШТАТОВ АМЕРИКИ**

Пелех Александр Сергеевич

магистрант 2 курса

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования
«Российский государственный университет правосудия» (Крымский филиал)

Аннотация. В статье автором рассматриваются особенности процесса доказывания ряда зарубежных государств Европы и Америки. Опираясь на исследования отечественных правоведов, в статье излагается мнение автора относительно специфики доказывания в уголовном процессе исследуемых государств.

Ключевые слова: доказывание, пределы доказывания, уголовный процесс, уголовное судопроизводство.

Актуальность темы исследования обуславливается тем, что в целях сравнения механизма законодательного регулирования института доказывания в уголовном процессе Российской Федерации с аналогичными механизмами иных государств следует провести анализ законодательства зарубежных стран, устанавливающего особенности процесса доказывания по уголовным делам.

В странах англо-саксонской правовой семьи институт доказывания имеет ряд специфических особенностей. Например, в Англии процесс доказывания в судебных стадиях уголовного судопроизводства непосредственно связан с судом присяжных, а в его основу положен принцип свободной оценки доказательств по внутреннему убеждению [2, с. 81]. Подобная конструкция института доказывания в процессуальном праве Англии позволяет суду устанавливать обстоятельства дела, не входящие в пределы доказывания. Стоит отметить, что вынося решение по уголовному делу, суды Англии должны руководствоваться высокой степенью вероятности совершения преступления.

По мнению британского правоведа Джона Хэтчерда, в уголовном процессе Англии и Уэльса имеется ряд особенностей: 1) ответственность за расследование преступлений

возлагается на полицию; 2) до начала рассмотрения уголовного дела судом, Королевская прокурорская служба осуществляет оценку имеющихся в деле доказательств; 3) рассмотрение уголовных дел в суде осуществляется на основе принципа состязательности и проходит в форме изучения и оценки доказательств, предоставляемых суду сторонами защиты и обвинения в порядке, выбранном стороной; 4) после вынесения коллегией присяжных обвинительного вердикта, судья определяет приговор единолично [5, с. 31].

В основу процесса доказывания в уголовно-процессуальном праве Англии положен принцип, согласно которому суд при вынесении решения не может руководствоваться предположениями, а лишь фактами, нашедшими свое подтверждение в ходе судебного следствия. Факты, которые представляют собой основу спора, называются основными фактами. Процессуальное право Англии не содержит указаний на то, какие факты следует относить к основным в каждом конкретном деле. Данный вопрос получил свое закрепление в нормах материального права. В качестве примера можно привести процесс доказывания по делу об убийстве. В ситуации, когда лицо отрицает свою вину, обвинителю необходимо доказать, что в действиях потерпевшего содержатся все элементы состава преступления, закрепленного в нормах общего права. Таким образом, подлежит доказыванию факт совершения убийства, а также наличие у лица умысла. Следовательно, данный факт будет являться основным.

Как отмечает О.В. Левченко, в правовой доктрине Англии сформировались два подхода к определению понятия доказательство. Первый, узкий подход, рассматривает доказательство как средство, позволяющее доказать факт, являющийся предметом спора по уголовному делу. Согласно второму, широкому подходу, термин доказательство представляет собой факты, которые могут быть доказаны, а не средства их доказывания [3, с. 71].

Стоит отметить, что некоторые факты, могут быть представлены суду с целью доказать наличие иных фактов. Подобные доказательства именуются косвенными. К примеру, по делам об убийстве, свидетелем могут быть даны показания о том, что обвиняемый купил у него оружие убийства. Данный факт не будет являться основным по делу, однако может служить доказательством совершения убийства обвиняемым, что будет основным фактом. Таким образом, считаем верным рассматривать доказательства с точки зрения подхода, предусматривающего широкое понимание, поскольку на приведенном примере видно, что в качестве доказательства могут выступать как свидетельские показания, так и факт, относительно которых были даны показания.

В уголовно-процессуальном праве Англии, как и в Российской Федерации, действует принцип презумпции невиновности, согласно которому бремя доказывания вины подсудимого возложено на сторону обвинения. Поэтому сторона обвинения выступает в уголовном процессе первой, кроме тех случаев, когда сторона защиты возражает по существу обвинения. В качестве

примера можно привести случай, когда защита ссылается на ранее вынесенный оправдательный приговор по тому же обвинению.

Кроме обязанности доказывать вину подсудимого, на обвинение возложено бремя доказывания остальных элементов состава преступления, в том числе и бремя опровержения доводов стороны защиты, которые имеют доказательства. В качестве примера можно привести судебный прецедент по делу об убийстве *Woolmington V. Director of Public Prosecutions* (1935). При рассмотрении данного дела обвиняемый утверждал, что совершил убийство по неосторожности. Судья убедил присяжных в том, что бремя доказывания случайности убийства лежит на стороне защиты, поскольку обвинение доказало факт совершения убийства. Приговор по данному делу был отменен Палатой Лордов на основании того, что судья ввел присяжных в заблуждение относительно обязанности доказывания факта случайности смерти потерпевшего.

В уголовно-процессуальном праве Англии имеются ситуации, при которых бремя доказывания ложится на плечи стороны защиты. К таким ситуация в частности относятся:

- разрешение вопроса о вменяемости обвиняемого, поскольку в уголовно- процессуальном праве Англии действует презумпция вменяемости. Если вопрос о вменяемости обвиняемого поставлен обвинителем, то и обязанность доказывания возлагается на сторону обвинения;
- случаи, предусмотренные законом. Например, согласно статье 6 Закона о дорожном движении, принятого в 1972 году, лицо, обвиняемое в управлении транспортным средством в состоянии алкогольного или наркотического опьянения, должно быть освобождено от ответственности, если докажет, что не управляло автомобилем в подобном состоянии;
- случаи, когда сторона защиты заявляет возражения относительно сущности обвинения по причине выявления новых обстоятельств дела.

Уголовно-процессуальное право Англии закрепляет, что в качестве доказательств не могут быть использованы те сведения, которые основаны на слухах. Как отмечает Т.Б. Рамазанов, под свидетельством по слухам понимается сообщению суду информации о том, что говорят. При этом данное правило распространяется не только на устные показания. По данному правилу из доказательственной базы также могут быть исключены документы. По мнению автора, в современном английском праве сформировалась тенденция признания на основании правила о слухах недопустимыми и тех доказательств, которые являются исключением из правил. Подобных исключений более семидесяти [4, с. 151].

Одним из фундаментальных принципов уголовного процесса в Англии является принцип, согласно которому одно лицо не может быть дважды привлечено к ответственности за одно преступление. Стоит отметить, что данный принцип положен в основу уголовного

процесса и в Российской Федерации. Для реализации данного принципа предусмотрены специальные возражения на обвинение, подаваемые подсудимым в момент предъявления ему обвинительного акта. Основаниями для подачи специального возражения на обвинение являются обвинительный или оправдательный приговор суда, по которому обвиняемый был осужден или оправдан за деяние, в сущности такое же, как и то за которое он повторно привлекается у уголовной ответственности, либо обвинительный акт, по которому обвиняемый мог быть осужден, но его не осудили по каким-либо основаниям.

В уголовном процессе США, при вынесении решения судья опирается либо на отсутствие каких-либо предположений относительно обстоятельств дела, кроме виновности обвиняемого, либо на перевес доказательств, предоставленных одной из сторон судебного разбирательства.

В уголовно-процессуальном праве США также, как в Англии действует принцип презумпции невиновности. Так, в присяжном перед вынесением вердикта дается наказ, согласно которому они должны относиться к подсудимому как к невиновному лицу до тех пор, пока по результатам судебного разбирательства не признают его уличенным в совершении преступления.

Данное правило подвергается критике со стороны американских юристов. З.М. Черниловский в своей работе «Всеобщая история государства и права» приводит слова Лернера Хенда, американского юриста, который утверждает, что «Наш процесс преследуется призраком того, что осужденный может быть невиновен. Это воображаемая фантазия» [6, с. 555]. По мнению Л. Хенда, принцип презумпции невиновности является причиной стыдливой сентиментальности по отношению к подсудимому, которая наносит вред правосудию.

В 60-е годы прошлого века уголовно-процессуальное законодательство США претерпело серьёзные изменения. Изменения были внесены под влиянием председателя Верховного Суда США Эрла Уоррена. В процессе реформации уголовного процесса Верховным Судом США был принят ряд решений, ставших судебными прецедентами: была установлена недопустимость использования доказательств, добытых в процессе осуществления незаконного обыска; было упразднено право любого лица иметь защитника после ареста; были сформированы правило допроса лиц, которые находятся под стражей.

Согласно принципу презумпции невиновности обязанность доказывать вину обвиняемого возложена на сторону обвинения. При этом сторона защиты не обязана доказывать свою невиновность и вправе отказаться от предоставления доказательств. Стоит отметить, что в случае, когда сторона защиты выдвигает в свою поддержку оправдывающие обстоятельства, то обязанность по доказыванию данных обстоятельств ложится на её плечи [1, с. 181]. Таким образом, сторона защиты обязана доказать суду, что обстоятельство, на которое

она ссылается имело место. Допустим, что сторона защиты пытается доказать наличие обстоятельств, необходимой обороны. Возможна ситуация, при которой суд будет не до конца уверен в реальности обстоятельств необходимой обороны и вынесет обвинительный приговор, поскольку обязанность по доказыванию оправдывающих обстоятельств стороной защиты не выполнена, при этом у суда будут иметься сомнения в виновности подсудимого. Подобная ситуация является весьма противоречивой, поскольку американской уголовно-правовой доктрине отдается приоритет в пользу ошибочного оправдания по сравнению с ошибочным обвинительным приговором.

В американской правовой доктрине закреплено, что признание вины со стороны обвиняемого может служить основанием как для вынесения по делу обвинительного приговора, так и для примирения сторон. По этой причине признание обвиняемым своей вины в совершении преступления принято расстраивать в качестве смягчающего обстоятельства, поскольку оно способствует достижению целей обвинения; позволяет в кратчайшие сроки применить к обвиняемому исправительные меры; удовлетворяет потребность в восстановлении социальной справедливости путём назначения виновному наказания и возмещения потерпевшему ущерба, причинённого преступлением.

При признании обвиняемым своей вины между сторонами защиты и обвинения заключается соглашение, отказ от которого допускается лишь в случае очевидности невинности обвиняемого. При заключении соглашения подсудимому разъясняются его права и обязанности, при этом уточняется, что в случае если судом будут отклонены рекомендации прокурора о размере наказания он не сможет отказаться от исполнения соглашения.

По итогам проведенного исследования можно сделать вывод о том, что институт доказывания в странах англо-саксонской правовой семьи имеет некоторые схожие черты с российским. Однако по причине отличия систем англо-саксонского и романо-германского права доказывание в уголовном процессе Российской Федерации и рассматриваемых государств существенно отличается, что делает невозможным рецепцию положительного опыта в условиях континентальной правовой семьи, к которой относится Россия.

Список литературы:

1. Волосова Н.Ю. Уголовно-процессуальное законодательство США: общая характеристика, законодательство штатов, сравнительный анализ. М.: Юрлитинформ, 2008. 264 с.
2. Гуценко К.Ф., Головкин Л.В., Филимонов Б.А. Уголовный процесс западных государств. - М.: ИКД «Зерцало-М», 2001. С. 81 - 82.
3. Левченко О.В. Современное доказательственное право зарубежных стран // Вестник Оренбургского государственного университета. 2009. № 3. С. 71

4. Рамазанов Т.Б. Доказательства и доказывание в уголовном процессе Англии в сравнении с уголовным процессом России // Юридический вестник ДГУ. 2017. № 4. С. 156–160.
5. Хэтчард Д. Аспекты уголовно-процессуального права в Англии и Уэльсе // Вестник Саратовской государственной академии права. - 1996. №3. С. 31.
6. Черниловский З.М. Всеобщая история государства и права. М., 1996. С. 555.

ISSN 2541-9250
НАУКА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ ВРЕМЕНИ
Международный научный журнал
Ежемесячное научное издание
№12 (45) 2020



Библиографическое описание статьи:

Пелех А.С. Особенности доказывания в уголовном судопроизводстве государств англо-саксонской правовой семьи на примере Англии и соединенных штатов Америки // Наука через призму времени. – 2020. – №12 (45). – с. 72-75



<http://www.naupri.ru/journal/2735>

© Пелех А.С., 2020

© Редакция научного журнала «Наука через призму времени», 2020