



ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ ПРИ ПЕРЕСМОТРЕ ДЕЛА В СУДЕ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

Сидорова Диана Сергеевна

бакалавр юриспруденции

Российский государственный университет правосудия, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В статье раскрываются полномочия суда апелляционной инстанции, сущность апелляционного рассмотрения, рассматривается судебная практика с учётом положений гражданского процессуального законодательства, предусматривающего состязательность процесса.

Ключевые слова: апелляционное судопроизводство, гражданское судопроизводство, апелляционная инстанция, апелляционное обжалование, неполная апелляция, состязательность, обязанность доказывания.

Производство в суде апелляционной инстанции в гражданском судопроизводстве предусмотрено главой 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) и предполагает под собой проверку законности и обоснованности судебных актов, не вступивших в законную силу, на момент их вынесения.

Федеральным законом от 9 декабря 2010 года № 353-ФЗ для обжалования не вступивших в законную силу судебных актов установлен единый апелляционный способ обжалования, включающий элементы полной и неполной апелляции.¹

Нормами гражданского процессуального законодательства предусмотрены пределы рассмотрения дела в суде апелляционной инстанции.

Так, суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления и оценивает имеющиеся в деле, а также принятые судом апелляционной инстанции дополнительные доказательства при наличии уважительных причин невозможности их представления в суде первой инстанции.²

Принимая во внимание указанные выше положения можно сделать вывод о том, что по своему существу апелляция по правилам гражданского процессуального законодательства

¹ Загайнова С.К., Скуратовский М.Л., Тимофеев Ю.А. Пересмотр судебных актов в цивилистическом процессе: учебное пособие / под ред. Ю.А. Тимофеева. М.: Статут, 2018. 207 с. // СПС Консультант Плюс.

² Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 18.11.2002, № 46, ст. 4532.–пункт 1 статьи 327.1.



является в большей мере неполной.¹

Между тем, все чаще вышестоящими, относительно апелляционной инстанции, судами отменяются апелляционные определения по таким причинам, как не проведение по делу экспертизы, не истребование дополнительных доказательств и т.д., даже в случае разъяснения судами первой и апелляционной инстанций лицам, участвующим в деле, права на заявление ходатайства о назначении по делу судебной экспертизы, о представлении дополнительных доказательств в обоснование своей позиции, о заявлении ходатайства об истребовании дополнительных доказательств.

Такая практика представляется не совсем верной, поскольку неполный вид апелляции предусматривает лишь проверку правильности постановленного судебного акта по установленным обстоятельствам и доказательствам, имеющимся в материалах дела, за исключением положений, предусмотренных абзацем 2 пункта 1 статьи 327.1 ГПК РФ, и в пределах доводов, изложенных в жалобе.

Можно рассмотреть следующий пример из судебной практики.

Судебной коллегией по гражданским делам Ленинградского областного суда в рамках рассмотрения апелляционной жалобы У.И.А. на решение Всеволожского городского суда Ленинградской области от 6 ноября 2019 года по делу № 2-2020/2019, с учётом положений статей 56, 330 ГПК РФ, а также разъяснений, содержащихся в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2012 года № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»², поставлен на обсуждение вопрос о представлении лицами, участвующими в деле, дополнительных (новых) доказательств, оказании содействия в собирании и истребовании таких доказательств, и с учётом установленных обстоятельств, судебная коллегия по гражданским делам Ленинградского областного суда пришла к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требований о признании отсутствующим права собственности У.И.А. на спорный земельный участок, отменив решение Всеволожского городского суда с вынесением нового решения об отказе в удовлетворении исковых требований.³

Кассационным определением судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 1 февраля 2021 года постановленное апелляционное

¹ Фомин А.А. Методологические основы судебного доказывания в современной России // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. №5 (81) с. 47-52

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета, № 147, 29.06.2012.

³ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 24.08.2020 № 33-2173/2020 (неопубликованные акты).



определение было отменено ввиду того, что судом апелляционной инстанции не был поставлен на обсуждение сторон вопрос о необходимости проведения по делу землеустроительной экспертизы.¹

Вместе с тем, принимая во внимание положения статей 56, 76 ГПК РФ, а также статьи 86 ГПК РФ, в соответствии с которым экспертное заключение является одним из видов доказательств по делу, которое оценивается судом по его внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании каждого отдельно взятого доказательства, собранного по делу, и их совокупности с характерными причинно-следственными связями между ними и их системными свойствами², согласиться с причиной указанной отмены достаточно сложно.

Согласно нормам гражданского процессуального законодательства экспертизы назначаются судом при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки. А поскольку проведение экспертизы является достаточно дорогостоящим, несёт под собой дополнительную финансовую нагрузку, которая возлагается на лиц, участвующих в деле, её назначение представляется не всегда целесообразным.

Кроме того, возложение на вторую инстанцию полномочий суда первой инстанции, принимая во внимание положения российского процессуального законодательства, в том числе положения статей 12, 56 ГПК РФ, предусматривающих состязательность процесса, а также возложение обязанности по доказыванию на стороны по делу, не может являться обоснованным, а указанные выше причины отмен вызывают определённого рода вопросы.³

При таком положении вещей на суд, с учётом положений части 2 статьи 56 ГПК РФ, не может быть возложена обязанность по доказыванию. Суд в рамках своих полномочий направляет процесс и стороны для скорейшего объективного разрешения спора.

По моему мнению, судебным инстанциям имеет смысл большее внимание уделять нормам процессуального законодательства, регулирующим обязанность доказывания, возложенную на сторону по делу.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 18.11.2002,

¹Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2021 № 88-1444/2021 (неопубликованные акты).

²Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 18.11.2002, № 46, ст. 4532. – Статья 86.

³Теория судебных доказательств и доказывания: учеб. пособие / Д.И. Артемова, Г.В. Молева, А.А. Фомин; под общ. ред. д-ра юрид. наук, доц. А.А. Фомина. Пенза: Изд-во ПГУ, 2012. 340с.



№ 46, ст. 4532;

2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2012 № 13 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета, № 147, 29.06.2012.
3. Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 01.02.2021 № 88-1444/2021 (неопубликованные акты).
4. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 24.08.2020 № 33-2173/2020 (неопубликованные акты).
5. Загайнова С.К., Скуратовский М.Л., Тимофеев Ю.А. Пересмотр судебных актов в гражданском процессе: учебное пособие / под ред. Ю.А. Тимофеева. М.: Статут, 2018. 207 с. // СПС Консультант Плюс.
6. Теория судебных доказательств и доказывания: учеб. пособие / Д.И. Артемова, Г.В. Молева, А.А. Фомин; под общ. ред. д-ра юрид. наук, доц. А.А. Фомина. Пенза: Изд-во ПГУ, 2012. 340с.
7. Фомин А.А. Методологические основы судебного доказывания в современной России // Вестник Саратовской государственной академии права. 2011. №5 (81) с. 47-52