



ПРОБЛЕМЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРИ ПРИМЕНЕНИИ СРОКОВ, ПРЕДУСМОТРЕННЫХ ГРАЖДАНСКИМ ПРОЦЕССУАЛЬНЫМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ ПРИ РАЗРЕШЕНИИ ВОПРОСОВ О СУДЕБНЫХ РАСХОДАХ

Сидорова Диана Сергеевна

бакалавр юриспруденции

Российский государственный университет правосудия, г. Санкт-Петербург,

Аннотация. В статье рассматриваются положения, предусматривающие срок обращения с заявлением о взыскании судебных расходов, применение указанного срока судебными инстанциями.

Ключевые слова: судебные расходы, процессуальный срок, суд апелляционной инстанции, суд кассационной инстанции, судебный акт, вступление в законную силу.

Согласно федеральному законодательству заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела.

Пропущенный по уважительной причине срок подачи заявления по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть восстановлен судом.¹

Пункт 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 9 июля 2019 года № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» содержит разъяснение относительно применения [статьи 103.1](#) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) в переходный период в связи с тем, что в прежней редакции данного [кодекса](#) норма

¹Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 18.11.2002, № 46, ст. 4532. – части 1-2 статьи 103.1.



о сроке обращения с заявлением о возмещении судебных расходов отсутствовала.

Так, согласно указанному разъяснению трехмесячный срок начинает исчисляться со дня вступления в силу Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в соответствии с правилами, установленными частью 1 статьи 103.1 ГПК РФ, частью 1 статьи 114.1 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в редакции указанного федерального закона, а именно с 1 октября 2019 года.¹

Согласно абзацу 2 пункта 73 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» если суд апелляционной инстанции не изменил распределение судебных расходов, то в соответствии с частью 1 статьи 103.1 ГПК РФ этот вопрос разрешается судом первой инстанции по заявлению заинтересованного лица, которое может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трех месяцев со дня вынесения апелляционного определения. Данный срок может быть восстановлен судом первой инстанции в случае его пропуска по уважительным причинам (часть 2 статьи 103.1 ГПК РФ).²

Несмотря на указанное разъяснение, возникают определенного рода противоречия при применении указанного срока.³

Так, 24 марта 2021 года судом апелляционной инстанции при рассмотрении частной жалобы Г. на определение Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 25 января 2021 года, которым с Г. в пользу публичного акционерного общества «*» (далее – ПАО «*») взысканы расходы по оплате повторной судебной землеустроительной экспертизы в размере 504 442 рублей 50 копеек, последнее было отменено на основании пункта 3 статьи 330 ГПК РФ, в связи с тем, что в нарушение положений статьи 109 ГПК РФ при обращении ПАО «*» с заявлением о взыскании судебных расходов, поданного с пропуском установленного законом срока и в отсутствие просьбы о его восстановлении, было рассмотрено судом первой инстанции по существу.

Одновременно с тем, заявление ПАО «*» о взыскании судебных расходов на оплату

¹Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, № 154, 17.07.2019.

²Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета, № 144, 02.07.2021.

³Фомин А.А. Роль правосудия в обеспечении юридической безопасности личности // Российский судья. 2005. №9. С.33-3.

повторной судебной землеустроительной экспертизы оставлено без рассмотрения.¹

При этом суд апелляционной инстанции указал, что важным обстоятельством, подлежащим установлению при рассмотрении заявления о взыскании судебных расходов, является дата вступления в силу последнего судебного акта, которым закончилось рассмотрение дела по существу.

Ввиду того, что положениями статьи 209 ГПК РФ предусмотрено, что «решения суда вступают в законную силу по истечении срока на апелляционное обжалование, если они не были обжалованы. В случае подачи апелляционной жалобы решение суда вступает в законную силу после рассмотрения судом этой жалобы, если обжалуемое решение суда не отменено. Если определением суда апелляционной инстанции отменено или изменено решение суда первой инстанции и принято новое решение, оно вступает в законную силу немедленно», суд апелляционной инстанции, установил, что последним судебным актом, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу, является апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 22 июня 2020 года.

Суд апелляционной инстанции также принял во внимание то обстоятельство, что указанный судебный акт был оставлен без изменения судом кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы Г на решение Ломоносовского районного суда Ленинградской области от 8 ноября 2019 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 22 июня 2020 года.

Между тем, при рассмотрении судом кассационной инстанции кассационной жалобы ПАО «*» на апелляционное определение Ленинградского областного суда от 24 марта 2021 года последнее было отменено на том основании, что судом апелляционной инстанции не было принято во внимание обжалование стороной судебных актов в кассационном порядке.²

Такой вывод суда явно противоречит приведённым выше нормам права и соответствующим разъяснениям высшего судебного органа Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное выше, стоит отметить, что судебным инстанциям надлежит обращать большее внимание на законодательные нормы, а также учитывать тот факт, что постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации являются обязательными для всех судов Российской Федерации.²

¹ Апелляционное определение судьи Ленинградского областного суда от 24.03.2021 № 33-2513/2021 (неопубликованные акты).

² Кассационное определение судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21.07.2021 № 88-10249/2021 (неопубликованные акты).

² Фомин А.А. На судебную защиту как конституционный принцип правосудия (на примере цивилистического процесса) // Вестник гражданского процесса. 2021. Т.11. №1. С.89-106.

**Список литературы:**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации / Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации, 18.11.2002, № 46, ст. 4532;
2. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 09.07.2019 № 26 «О некоторых вопросах применения Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в связи с введением в действие Федерального закона от 28 ноября 2018 года № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Российская газета, № 154, 17.07.2019;
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22.06.2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» // Российская газета, № 144, 02.07.2021;
4. Кассационное определение судебной коллегии по гражданским делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 21.07.2021 № 88-10249/2021 (неопубликованные акты);
5. Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ленинградского областного суда от 24.03.2021 № 33-2513/2021 (неопубликованные акты).
6. Фомин А.А. На судебную защиту как конституционный принцип правосудия (на примере гражданского процесса) // Вестник гражданского процесса. 2021. Т.11. №1. С.150.
7. Фомин А.А. Роль правосудия в обеспечении юридической безопасности личности // Российский судья. 2005. №9. С.40.