



УДК 34

ПРИМЕНЕНИЕ УНИВЕРСАЛЬНОЙ ЮРИСДИКЦИИ**Бадгаева Владилена Баатровна****Шалхакова Даяна Савровна**

студенты

Калмыцкий государственный университет им. Б.Б.Городовикова, г. Элиста

Аннотация. Настоящая статья посвящена значению, характеру и сфере применения универсальной юрисдикции в отношении военных преступлений, а также использованию универсальной юрисдикции в практике различных государств. Универсальную юрисдикцию в отношении военных преступлений можно рассматривать как один из краеугольных камней современных областей международного права, в частности международного уголовного права и международного гуманитарного права. В этой связи не только международные суды, но и национальные судебные органы применяют концепцию универсальной юрисдикции при рассмотрении уголовных дел мирового значения.

Ключевые слова: уголовный процесс, факт, аргументы, юрисдикция.

Существуют и некоторые другие преимущества Международного уголовного суда перед универсальной юрисдикцией. Международный уголовный суд имеет единые и разработанные уникальные стандарты осуществления своей юрисдикции. В универсальной юрисдикции, напротив, нет единства и единообразия между законами универсальной юрисдикции отдельных государств в определении преступлений и в каких случаях может быть применена юрисдикция. Более того, Международный уголовный суд, как независимый международный орган, сравнительно далек от препятствий и влияний, которые могут быть созданы внешними и внутренними политическими интересами, которые раздражают государства. То Международный уголовный суд, как специализированный орган, хорошо зарекомендовал себя для проведения следственных экспертиз и судебного преследования, располагая достаточными ресурсами, профессионализмом и международной поддержкой. Сторонники универсальной юрисдикции считают, что существование двойной системы даст странам больше выбора, и будет установлено международное правосудие. В этом случае, мы можем сделать вывод, что Международный уголовный суд и универсальная юрисдикция, которые делают невозможным одно для другого, являются двумя отдельными частями всеобъемлющего подхода к прекращению безнаказанности лиц, совершивших серьезные международные преступления. Юрисдикция Международного уголовного суда не заменит национальную юрисдикцию, а дополнит ее. Естественно, национальные суды призваны играть ключевую роль в



расследовании и судебном преследовании преступлений, подпадающих под их юрисдикцию. В соответствии с принципом взаимодополняемости, как отмечалось выше, Международный уголовный суд будет действовать только в тех случаях, когда национальные суды не желают или не могут осуществлять юрисдикцию. Если национальный суд способен осуществлять юрисдикцию, Международный уголовный суд, действующий в соответствии с главой VII Устава ООН, не может вмешиваться или быть представлен гражданами этого государства, кроме как по рекомендации Совета Безопасности ООН Совет. Основания для разрешения рассмотрения дела судом четко определены в Уставе. Кроме того, ответчики и заинтересованные государства могут оспорить юрисдикцию или признание дела, независимо от того, являются они участниками Статута или нет. Кроме того, они имеют право обжаловать любое решение. Универсальная юрисдикция осуществляется независимо от места совершения преступления и национальности преступника. Таким образом, для этой юрисдикции первична не основная территория или гражданство, а характер совершенное деяние. В 1996 году в испанском суде начался судебный процесс против ряда аргентинских офицеров. Офицеров обвинили в похищении и убийство испанских граждан во время правления военной хунты в Аргентине в 1976-1983 годах. Аргентина категорически отказалась сотрудничать; в то же время она утверждала, что испанский суд не обладает юрисдикцией в отношении деяний, совершенных в Аргентине, и что офицеры уже были осуждены аргентинским судом и позже помилованы президентом Аргентины. Однако испанский суд заявил, что он обладает юрисдикцией в отношении этих деяний, отметив, что преступления против человечности могут преследоваться в любом месте. Расследуя обстоятельства дела, испанские власти обратились к соответствующим швейцарским властям с просьбой найти секретные банковские счета, принадлежащие кому-либо из обвиняемых. Цель состояла в том, чтобы использовать эти деньги для выплаты компенсаций жертвам совершенных преступлений. Правительство Швейцарии удовлетворило запрос и распорядилось заморозить найденные банковские счета. В соответствии с универсальной юрисдикцией преследуемые преступления считаются преступлениями против человечности, поскольку они являются чрезвычайно тяжкими преступлениями для юрисдикционных арбитражей. Поэтому концепция универсальной юрисдикции очень близка к идее о том, что некоторые международные нормы являются постоянными или даны всему мировому сообществу, а концепция «общего международного права» очень близка к идее о том, что определенные международно-правовые обязательства объединяют весь мир. -Множество известных международных НПО (например Международная амнистия), сторонники универсальной юрисдикции, также считают, что государства должны нести прямую ответственность за судебное преследование лиц, совершивших преступления, которые представляют серьезную угрозу международному миру и безопасности. Нигде в мире



не должно быть убежища для лиц, совершивших геноцид, преступления против человечности, военные преступления, пытки. Бывший госсекретарь Генри Киссинджер в своей книге “Подводные камни универсальной юрисдикции” утверждает, что эта универсальная юрисдикция нарушает суверенитет каждого государства. Широко распространенное мнение о том, что преступления против человечности должны преследоваться по закону, не позволило в полной мере учесть надлежащую роль международных судов. Универсальная юрисдикция означает поощрение универсальной тирании, а также правление тиранией.

Список литературы:

1. Агильдин В. В. Уголовное право. Особенная часть. Учебное пособие. — М.: Инфра-М. 2018. 162 с.
2. Голубовский В. Ю. Уголовное право России. Общая и Особенная части. Учебник. — М.: Проспект. 2020. 736 с
3. Уголовное право. Общая часть. Учебник. / под ред. Бастрыкин А. И. — М.: Проспект. 2017. 432 с.
4. Уголовное право России. Общая часть. Учебник. / под ред. Непомнящая Т. В., Гринберг Михаил Семенович — М.: Проспект. 2018. 448 с.