



УДК 4414

ПРОБЛЕМЫ ОБОСНОВАННОСТИ ПРИМЕНЕНИЯ ДОМАШНЕГО АРЕСТА В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ РОССИИ

Тимашева Ирина Сергеевна

студент

Перетяцько Наталья Михайловна

доцент, кандидат юридических наук

ФГБОУ ВО «Саратовская государственная юридическая академия» г. Саратов

Аннотация. В статье даётся анализ действующего законодательства на основе практики применения домашнего ареста как меры пресечения. Рассматриваются проблемы нормативно-правового регулирования действующего законодательства в части касающейся домашнего ареста. Выясняются причины проблем в связи с избранием меры пресечения в виде домашнего ареста и способы их решения в духе проявляющейся в настоящее время тенденции дальнейшей гуманизации в уголовном судопроизводстве.

Ключевые слова: мера пресечения, понятие домашний арест, правовые ограничения, срок применения и развитие домашнего ареста, уголовно-процессуальное законодательство, законность.

Домашний арест - относительно новая мера пресечения для российского уголовного процесса. Однако она была известна Уставу уголовного судопроизводства с 1864 г., УПК РСФСР 1922 г. и 1923 г., а в УПК РСФСР 1960 г. была упразднена. Новый процессуальный закон возрождает эту меру пресечения (ст. 107 УПК РФ). Домашний арест – более строгая мера пресечения, ограничивающая большую свободу передвижения, чем подписка о невыезде.

Несмотря на то, что домашний арест был включен в систему мер пресечения и закреплен в статье 107 УПК Российской Федерации, анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих названную меру пресечения, показывает процессуальную не разработанность механизма избрания и применения данной меры процессуального принуждения. До настоящего момента в уголовно-процессуальном законе не раскрыто понятие домашнего ареста.

Это породило различное его понимание учеными-процессуалистами и, как следствие, отличное толкование в уголовно-процессуальной науке. Отсутствует достаточно полно сформулированные научные разъяснения оснований, условий и процессуального порядка избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, процессуального порядка ее применения, оснований и порядка ее продления. Учеными-процессуалистами в достаточной мере не



исследованы пути повышения качества и эффективности применения данной меры пресечения. Пока не существует определенного механизма реализации правовых ограничений, устанавливаемых при домашнем аресте, который еще предстоит создать путем издания соответствующих актов нормотворчества. Остаются нерешенными и проблемными многие вопросы, связанные с практическим применением домашнего ареста. Законодательно не определены органы и должностные лица, которым должно поручаться осуществление надзора за соблюдением ограничений и запретов, которым подвергается обвиняемый (подозреваемый) при домашнем аресте.

Проанализировав практику избрания меры пресечения в виде заключения под стражу можно сделать вывод, что около 30 процентов граждан, в отношении которых избрана указанная мера освобождаются на стадии следствия или в связи с назначением не связанного с лишением свободы наказания. В целом же мера пресечения в виде заключения под стражу применяется в отношении каждого пятого обвиняемого (подозреваемого). [1]

В настоящее время активно ведутся дискуссии об ограничении проверки законности и обоснованности меры пресечения решением вопроса о том, имели ли место процессуальные нарушения при её применении или продлении срока. На наш взгляд это ошибочное мнение. Оно основано, в том числе на Постановлении Пленума Верховного Суда РФ «О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления содержания под стражей». [2] В нём указано, что проверяя законность и обоснованность ареста или продления сроков содержания под стражей, судья не вправе выходить в обсуждение вопроса о виновности содержащегося под стражей лица в инкриминируемом ему преступлении. По нашему мнению Пленум не имел в виду, что судья вправе вынести решение о применении меры пресечения, не изучив доказательства, положенные в основу обвинения. Только при наличии совокупности доказательств, дающих основание подозревать лицо в совершении преступления или предъявить ему обвинение, ставится вопрос о наличии оснований для применения меры пресечения. Как верно отвечает А. Шамардин, исследование законности применения к подозреваемому или обвиняемому меры пресечения в виде заключения под стражу неизбежно включает решение вопроса об обоснованности ареста, так как круг оснований для избрания этой меры пресечения установлен законом. [3, с. 22] Таким образом, обсуждение вопроса о виновности лица, в отношении которого избирается мера пресечения, инкриминируемом ему преступлении, не тождественно обсуждению вопроса о доказательствах, подтверждающих наличие события преступления и причастности к нему этого лица.

В новых постановлениях Пленум Верховного суда старается изменить сами принципы, которыми до сих пор руководствовались люди в мантиях. По мнению специалистов, самый резонансный документ-это постановление о практике избрания мер пресечения. О нем



заговорили до того, как была поставлена последняя точка. Документ, по сути, выдает судьям подобные правила применения арестов и других мер пресечения.

Законодательство в сфере исполнения наказаний, а также законодательство об уголовной ответственности должно быть не гуманистическим, а эффективным. Наказание- ведь это не только кара, поэтому трудно переоценить значение обоснованности применения меры пресечения для защиты прав и законных интересов лиц, в отношении которых они применяются. На наш взгляд именно обоснованность служит неременным условием законности применения меры пресечения. Причем обоснованность не только самого применения, а обоснованность выбора той или иной меры пресечения к конкретному обвиняемому (подозреваемому) в конкретном случае и на конкретном этапе уголовного процесса.

Список литературы:

1. Латухина К. Залог вместо ареста/ Российская газета-Федеральный выпуск 5075 (251) от 28 декабря 2009 г.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27 апреля 1993 г. N 3 "О практике судебной проверки законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей" (в ред. от 21 декабря 1993 г.) // <https://base.garant.ru/5403891/>
3. Шамардин А. «Необоснованный арест не может быть законным» /Российская юстиция 1999, 4