



УДК 347.9

ПРОБЛЕМЫ ВОССТАНОВЛЕНИЯ ДЕЕСПОСОБНОСТИ**Тураева Эльга Викторовна**

студент

Северо-Западный филиал ФБГОУВО «РГУП», г. Санкт-Петербург

Аннотация. В данной статье автор проанализировал изменения в Гражданском кодексе РФ, связанные с отменой ограничения дееспособности. Данная процедура вызвала необходимость изменения и процессуального механизма отмены ограничения дееспособности. Автором рассмотрены ряд вопросов по реализации прав лиц, дееспособность которых была ограничена, в том числе: подсудность данного спора, круг надлежащих и достаточных доказательств, круг лиц, обязанных проводить судебно-психиатрическую экспертизу.

Ключевые слова: признание дееспособным, пересмотр судебных решений, особое производство, аналогия закона, подсудность.

Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ дополнил статью 30 ГК РФ пунктом 3, в котором предусмотрел возможность отмены ограничения дееспособности для лиц, ограниченных в дееспособности; отмена осуществляется судом. На основании решения суда отменяется установленное над гражданином попечительство[7].

Данное нововведение было продиктовано признанием Конституционным судом Российской Федерации взаимосвязанных п. 1 и 2 ст. 29, п. 2 ст. 31 и ст. 32 ГК РФ не соответствующими Конституции Российской Федерации[6].

Это было обосновано тем, что данные статьи не позволяют в полной мере разграничивать гражданско-правовые последствия наличия у гражданина нарушения психических функций при решении вопроса о признании его недееспособным, соразмерные степени фактического снижения способности понимать значение своих действий или руководить ими в тех или иных сферах социальной жизни, и тем самым допускается умаление и несоразмерное конституционно значимым целям ограничение прав и свобод граждан, признанных судом недееспособными вследствие психического расстройства.

Вследствие внесения поправок в ГК РФ, потребовались изменения и процессуального механизма отмены ограничения дееспособности. Теперь в ст. 286 ГПК РФ появилась ч.3, согласно которой производство по данной категории дел происходило по нормам ст. 284 ГПК РФ.

Однако, несмотря на наличие формального регулирования восстановления дееспособности, на практике возникает ряд вопросов, не позволяющих в полной мере



воспользоваться данным правом.

В ГПК РФ нет ответа на вопрос является ли восстановление дееспособности – институтом самоконтроля или же является категорией дел в рамках гл. 31 ГПК РФ.

От этого появляются вопросы по территориальной подсудности, особенно в случаях, когда гражданин был вынужден сменить место жительства.

Если относить отмену ограничения дееспособности к первичному пересмотру судами первой инстанции собственных решений, то гражданин будет вынужден обратиться в тот суд, который и вынес решение о признании его ограничено дееспособным.

В случае если применять к восстановлению дееспособности второй подход, то гражданин сможет обратиться в суд по месту жительства или же месту нахождения стационарной организации социального обслуживания.

В своей статье Д.И. Ивашин, И.И. Кубарь предлагают провести аналогию закона, что позволит распространить действие ст. 281 ГПК РФ [3,40]. Это позволит решить проблему с территориальной подсудностью.

Существенным упущением в судебной практике по делам о признании лица недееспособным, а вследствие и об отмене ограничения дееспособности, является принятие решения на основании исключительно заключения судебно-психиатрической экспертизы.

Несмотря на то, что после принятия КС РФ Постановления от 27.02.2009 № 4-П, суды начали рассматривать такого рода дела в присутствии лиц, чьи права непосредственно и могут быть ограничены, или их представителей, их мнение имеет куда более меньший вес, чем экспертное заключение [5].

Против такого подхода высказывался ЕСПЧ в Постановлении по Делу «Лашин (Lashin) против Российской Федерации», в котором указал, что разбирательство должно быть справедливым и в качестве такового обеспечивать надлежащее уважение интересов, гарантированных статьей 8 Конвенции [4].

В рамках этого же вопроса возникает и проблема определения лица или организации, которая будет проводить эту судебно-психиатрическую экспертизу. Из смысла ст. 286 ГПК РФ не вытекает ответа на данный вопрос.

Если же обратиться к Закону РФ «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», то в силу п.3 ст. 43 на стационарной организации лежит обязанность не реже раза в год проводить освидетельствование лиц, а на основании этого освидетельствования ставить вопрос о возможности пересмотра решения о признании лица ограничено дееспособным [2].

Однако этот вопрос нуждается в уточнении, чтобы права и интересы обратившегося гражданина не были нарушены.



Несмотря на вступление в 2011 и 2015 годах поправок в гражданское материальное и процессуальное право, связанных с институтами ограничения дееспособности и восстановления дееспособности, существует ряд проблем, которые мешают в должной мере гражданам защитить свои права.

Следует внести ряд изменений, способствующих усовершенствованию процесса отмены ограничения дееспособности.

В частности, если обратиться к зарубежному опыту, в Гражданском процессуальном кодексе Республики Беларусь четко установлено, что заявление о признании гражданина дееспособным либо об отмене ограничения дееспособности подается по месту жительства гражданина, несмотря на то, каким судом было вынесено решение об ограничении или полной недееспособности лица [1].

Расширение доказательственной базы, на которую может опираться суд при вынесения подобного рода решений, поэтому ст. 286 ГПК РФ стоит использовать взаимосвязано со ст. 55 ГПК РФ, что позволит опираться не только на заключение судебно-психиатрической экспертизы, но и на показания свидетелей и иных доказательств.

Закрепление организации, которая непосредственно будет ответственна за проведение судебно-психиатрической экспертизы, позволит избежать злоупотребления и нарушения прав и интересов указанной категории лиц.

Это позволит суду более полно и объективно осуществлять отправления правосудия в делах, связанных с ограничением дееспособности и ее восстановлении, а гражданам – пользоваться своими правами в полной мере.

Список литературы:

1. Гражданский Процессуальный Кодекс Республики Беларусь.URL: https://kodeksy-by.com/grazhdanskij_protessualnyj_kodeks_rb/376.htm.(дата обращения: 11.03.2022)
2. Закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 (ред. от 30.12.2021) «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» // ЭПС «Система ГАРАНТ».
3. Ивашин, Д. И. Особенности пересмотра судами первой инстанции судебных решений по делам об ограничении дееспособности граждан и признании граждан недееспособными / Д. И. Ивашин, И. И. Кубарь // Современная наука. – 2016. – № 1. – С. 39-42.
4. Постановление Европейского Суда по правам человека от 22 января 2013 г. Дело «Лашин (Lashin) против Российской Федерации» (Жалоба № 33117/02) // ЭПС «Система ГАРАНТ».
5. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.02.2009 N 4-П «По делу о проверке конституционности ряда положений статей 37, 52, 135, 222, 284, 286 и 379.1



Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и части четвертой статьи 28 Закона Российской Федерации «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» в связи с жалобами граждан Ю.К. Гудковой, П.В. Штукатурова и М.А. Яшиной» // ЭПС «Система ГАРАНТ».

6. Постановление Конституционного Суда РФ от 27.06.2012 № 15-П «По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 2 статьи 29, пункта 2 статьи 31 и статьи 32 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки И.Б. Деловой» // Российская газета. – 2009 г. – № 121(4945).
7. Федеральный закон от 30.12.2012 № 302-ФЗ (ред. от 04.03.2013) «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» // ЭПС «Система ГАРАНТ».