



УДК 343.35

**ПРОТИВОДЕЙСТВИЕ КОРРУПЦИИ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ СРЕДЕ
КАК ЭЛЕМЕНТ ОХРАНЫ И ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА И ГРАЖДАНИНА
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Васильева Елизавета Сергеевна

магистрант

Ромашов Роман Анатольевич

доктор юридических наук, профессор

Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина

Российская Федерация, г. Санкт-Петербург

Аннотация. Статья включает рассмотрение основных положений о коррупционной деятельности, её последствий, предложения по совершенствованию правовой системы и государственного управления в области противодействия коррупции в образовательной среде. Приводятся примеры сокрытия коррупции, не позволяющие возбудить уголовное дело. Выдвигаются возможные действия со стороны государства для обеспечения исполнения действующего законодательства. Предлагаются пути корректировки законодательства в области противодействия коррупции в сфере образования.

Ключевые слова: коррупция, противодействие коррупции, образование, антикоррупционное правосознание.

Задачи по охране и защите прав человека и гражданина в Российской Федерации являются одними из основных со стороны государства и общества. Право на образование относится к одному из неотъемлемых прав и закреплено в ст. 43 Конституции Российской Федерации и в ст. 5 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ «Об образовании в Российской Федерации» [1; 6].

Существует множество нарушений прав на образование (например, при приеме ребенка в образовательное учреждение), однако, предполагается, коррупция выступает одной из самых сложных проблем, связанных с охраной и защитой прав человека и гражданина в Российской Федерации на образование, поскольку она связана с серьезным комплексом проблем. Сама по себе коррупция – феномен, известный отечественной истории со времен Древней Руси. К данному явлению за все время его существования складывалось преимущественно негативное отношение, поскольку подобная деятельность деструктивно влияет на установленный порядок, приводя к незаконному обогащению, снижению качества деятельности лиц, в задачи которых входит защита и охрана законных интересов населения, либо, вовсе, к оказанию такой



поддержки исключительно при условии «взятки».

Образование выступает одним из показательных индикаторов для определения влияния коррупции на социально-экономическую сферу.

Коррупциогенные факторы влияют на систему образования не только напрямую (снижение качества образования). Потенциальный работодатель при оценке специалиста может принять на веру документ об образовании и о его качестве (что является благополучным исходом для обучающегося, вне зависимости от того, участвовал ли он в коррупционных схемах или нет), или изучить факты коррупции в образовательном учреждении, диплом которого предъявлен при приеме на работу. Если окажется, что учреждение, диплом которого предъявил выпускник, на слуху из-за постоянных случаев взяточничества, велика вероятность того, что обучающийся потратил время «зря», ценность такого образования снизится, а выпускник окажется пострадавшим в результате чужих действий, даже если учился добросовестно.

Ни один здравомыслящий работодатель не будет принимать на работу выпускника учебного заведения, относительно которого много новостей о коррупции. Некоторые исследователи, например, А. В. Сумачев, утверждают, что в коррупцию в образовательной среде вовлечено значительное количество населения, что воспитывает в обучающихся нигилизм к праву[7; С. 46-51]. Коррупция в образовательных учреждениях – это не только нарушение прав человека на образование, но и будущие проблемы государства, поскольку, при ощущении безнаказанности за малые нарушения, будущие выпускники, скорее всего, прибегнут к незаконным способам решения проблем снова.

До принятия Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» наблюдались определенные сложности при привлечении преподавателей к какой-либо ответственности[2], поскольку они не считались административными или государственными работниками, а «государственный» статус высших образовательных учреждений исключал ответственность по ст. 204 Уголовного кодекса РФ (далее – УК РФ)[4].

В настоящее время критерии отнесения работника образовательного учреждения к лицу, которое можно привлечь за коррупционные преступления, определены наиболее четко. Это работник образовательного учреждения, финансируемого из средств бюджета, имеющего право на ведение образовательной деятельности, соответствующую лицензию и / или свидетельство о государственной аккредитации. При использовании услуг лиц, не соответствующих данным критериям, коррупция исключается, поскольку отсутствует состав преступления.

Акцентируя внимание на гарантии права на образование, закрепленное в ст. 43 Конституции Российской Федерации и в ст. 5 Федерального закона от 29.12.2012 № 273-ФЗ



«Об образовании в Российской Федерации»[6], отметим, что гарантия права каждого человека на образование относится исключительно к дошкольному, начальному общему, основному общему, среднему общему, среднему профессиональному образованию.

Дополняя перечень гарантий на образование, на конкурсной основе такая гарантия распространяется и на бесплатное высшее образование. Таким образом, решение лица о получении дополнительного образования в организациях, не имеющих соответствующих прав и следующих из них обязанностей, не входит в право на образование и не гарантируется государством, ценность такого образования лицо определяет самостоятельно, коррупциогенный фактор отсутствует, как и необходимость государственного контроля в части противодействия коррупции.

Борьба с коррупцией в образовательной среде в большинстве случаев носит декларативный характер, слабо затрагивая непосредственно учебный процесс. В большинстве случаев подлежат огласке случаи нецелевого расходования бюджетных средств, предоставления преференций студенту (отдельная комната в общежитии за дополнительные средства, из-за чего других студентов вынуждают жить по несколько человек в небольших комнатах). Реальная судебная практика привлечения преподавателей за взяточничество в учебном процессе практически отсутствует, в большинстве случаев взяточничество «маскируется». Даже в случае привлечения рядового преподавателя к ответственности, как правило, ему грозит максимум ст. 291.2 УК РФ – Мелкое взяточничество (практически невозможно определить точные суммы) [3], что слабо соотносится с реальной степенью общественной опасности коррупции, поскольку не только тот, кто берет взятку, совершает преступное деяние, но и тот, кто дает взятку; то есть обучающиеся-взяткодатели, по сути, с позиции психологии, в будущем могут воспринимать взятку как нечто нормальное, адекватное, свойственное обществу.

М. М. Поляков и Ю. И. Мигачев считают, что необходимо ввести специальные дисциплины, развивающие антикоррупционное мышление[8; С. 65-72]. Сложно согласиться с быстрым действием данной меры, поскольку студенты ряда направлений (Юриспруденция) осведомлены о коррупции в силу изучаемого материала, однако об её отсутствии в процессе обучения вовсе утверждать нельзя[9].

Несколько вариантов сокрытия получения взятки преподавателем, из-за чего практически невозможно возбудить уголовное дело по ст. 290 УК РФ:

1. Пропуск занятий с оплатой через «каассу». Это один из наиболее распространенных способов «легального» взяточничества в частных учебных заведениях. Студент, пропустивший занятие, оплачивает «дополнительное занятие» с преподавателем для закрытия пропуска, либо предоставляет справку о болезни (что, в большинстве случаев, не освобождает от



необходимости «отработать» пропуск). Как правило, такие занятия по факту не проводятся, однако при незакрытых пропусках студент может не допускаться до экзаменационной сессии и, как следствие, быть отчисленным из учебного заведения. Ситуация в данном случае двоякая – при реальном наличии занятий-отработок у учебного заведения появляется возможность дисциплинировать студентов и улучшить качество образования, отчисляя студентов, не желающих посещать занятия, однако при «формальном» наличии занятий складывается ситуация, при которой студент, не посещая занятия, может «откупиться» и быть допущенным к экзаменационной сессии.

2. Оплата «дополнительных» занятий преподавателю для повышения уровня знаний. В некоторых случаях – в качестве факультативных занятий, официально, через кассу. Ситуация складывается таким же образом, как и указанная выше – если занятия для дополнительной подготовки реальны и проводятся без вреда для реализации учебного плана по основной образовательной программе, никакого вреда для обучающегося нет. Тем не менее, данная схема может быть использована для получения взятки за оценку – например, «оплачиваете три дополнительных занятия – получаете тройку, четыре занятия – четверку, пять занятий – пятерку».

3. Использование лиц-посредников, которые входят в контакт со старостами или отдельными лицами каждого нового курса и выступают в качестве гаранта безопасности при осуществлении взятки, поскольку подтвердить факт передачи денежных средств или «подарка» в такой ситуации преподавателю практически невозможно.

Названные выше факторы позволяют отметить, что противодействие коррупции в образовательной среде практически невозможно без должного правового воспитания обучающихся. Без осознания обучающимся негативных последствий коррупционных преступлений применительно к его собственной жизни невозможно построить грамотную систему противодействия.

Роль государства в противодействии коррупции следует определить в первую очередь – необходимо создать условия для проявления гражданской активности, для обеспечения доступа граждан к информации об их правах и обязанностях. Несмотря на то, что взятка может быть выгодна не только тому, кто принимает взятку, общий уровень осознания возможных негативных последствий позволит максимально снизить количество случаев, а контроль за качеством образования – и вовсе исключить необходимость взяточничества. Например, при качественном образовании, своевременном оповещении студентов о всех нюансах изучения дисциплины и прохождения экзаменационной сессии, даже обучающиеся, претендующие на оценку «удовлетворительно», уверены в количестве знаний, которое им необходимо, из-за чего отпадает необходимость во взятке. Когда образование хаотично, подача материала слаба или



скупа, а объем предъявляемых к студентам требований чрезмерно завышен, даже самый усердный студент предпочтет «откупиться» в разумных условиях, что приводит к развитию коррупционной психологии[10]. Для обеспечения исполнения законодательства возможны следующие действия со стороны государства:

1. Придание огласке всех случаев обнаружения коррупции в образовательных учреждениях. Данный момент спорен, поскольку его цель – «напугать» остальных преподавателей, показать активную работу в направлении противодействия коррупции, однако необходимо соблюдать корректность, поскольку в обратном случае на работников образовательной сферы могут оказывать давление потенциальные взяткодатели для извлечения собственной выгоды («поставьте зачет, иначе пожалуемся, что берете взятки»). Необходимо соблюдать баланс.

2. Реализация мероприятий пропагандистского характера и снижение правового нигилизма – последствия взяточничества должны волновать не только тех, кто дает взятки, но и тех, кто, зная об этом, закрывает на это глаза («Ваше учебное заведение берет взятки и это доказано? Мы не возьмем Вас на работу, даже если лично Вы взятки не давали, ведь нам это не проверить»).

Резюмируя, регулирование вопроса противодействия коррупции можно скорректировать следующим образом:

1. Для обеспечения доступа граждан к информации об их правах и обязанностях – консолидация нормативных правовых актов, представленных в настоящее время весьма разрозненно, что позволит упростить понимание ряда вопросов: возможно ли отнесение учителя или преподавателя к лицам, к которым возможно применение норм о коррупции; четкое определение и перечень действий, попадающих под понятие «взятка» (например, является ли подарок научному руководителю после защиты диплома взяткой?)

2. Включение в рабочую программу воспитания рассмотрение вопросов коррупции на примере образовательного учреждения. Федеральным законом от 31.07.2020 № 304-ФЗ были внесены изменения в ст. 2, ст. 12, ст. 12.1 Федерального закона «Об образовании» изменений, в соответствии с которыми необходимо включение рабочей программы воспитания и календарного плана воспитательной работы во все основные образовательные программы в организации, осуществляющие образовательную деятельность[5]. Для противодействия коррупции можно рекомендовать образовательным учреждениям включать данный вопрос в рабочие программы воспитания.

3. Более жесткие меры контроля качества образования. При исполнении своих обязанностей в полной мере у преподавателя не будет «повода» предлагать обучающимся какие-либо дополнительные услуги, равно как и студент, зная свои права и обязанности, может



рассчитывать на сдачу дисциплины другому преподавателю или комиссии при наличии оснований предполагать, что преподаватель добивается от студента взятки.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 11.11.2021).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 09.07.2013 № 24 (ред. от 24.12.2019) «О судебной практике по делам о взяточничестве и об иных коррупционных преступлениях» // Российская газета, № 154, 17.07.2013.
3. Постановление № 1-261/2017 от 19 июня 2017 г. по делу № 1-261/2017 // Судебные и нормативные акты РФ. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://sudact.ru/regular/doc/dJQWrY0vvpK/> (дата обращения: 05.10.2021).
4. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2021) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
5. Федеральный закон от 31.07.2020 № 304-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации» по вопросам воспитания обучающихся» // Российская газета, № 174, 07.08.2020.
6. Федеральный закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (ред. от 02.07.2021) «Об образовании в Российской Федерации» (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) // Российская газета, № 303, 31.12.2012.
7. Сумачев А. В. Применение цифровых технологий как способ профилактики коррупции в образовательных учреждениях // Известия Тульского государственного университета. – № 1. – 2021. – С. 46-51.
8. Поляков М. М., Мигачев Ю. И. Антикоррупционное просвещение и пропаганда в сфере высшего образования Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. – № 12. – 2020. – Т. 15. – С. 65-72.
9. Сергеева Ю. С. Формирование у студентов – будущих бакалавров юриспруденции компетентности в сфере противодействия коррупции: дис. канд. пед. наук: 13.00.08. – М., 2018. – 220 с.
10. Противодействие коррупции: учебное пособие / под ред. Голубовского В. Ю. – 2-е изд. – М.: Дашков и К, 2019. – 88 с.