

УДК 34.01

ПРОБЛЕМЫ УСЛОЖНЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО ПРАВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Васильева Ольга Владимировна

магистрант

Ромашов Роман Анатольевич

доктор юридических наук, профессор

Ленинградского государственного университета имени А. С. Пушкина

Российская Федерация, г. Санкт-Петербург

Аннотация. В статье рассмотрены проблемы усложнения отечественного законодательства и связанные с ним факторы. Представляется позиция, согласно которой усложнение права приводит к его деградации, снижению уровня правового сознания и понимания. На основе анализа различных факторов, связанных с усложнением законодательства, предлагается предпринять ряд мер для качественного решения проблем, выделенных в процессе исследования.

Ключевые слова: государство, право, правовая система, правовое государство, правовое регулирование, нормативные акты, юридическое образование, юридическая подготовка, проблемы права, правовое воспитание, правосознание.

Исторически сложилось, что государство и право развиваются в тесной взаимосвязи, которая выражается в одновременном возникновении, появлении в силу схожих социальных причин и совместном функционировании. Невозможно представить государство или право, существующие отдельно друг от друга. Государство не способно существовать без права в силу конституирующих обстоятельств – то есть, юридического оформления (установления в обществе определенного порядка), а право не может возникнуть само собой без государства, поскольку в таком случае оно не является установленным или санкционированным, нося характер необязательного для исполнения предписания, за которым не стоит какая-либо сила (в лице государственного принуждения).

Сосредоточенность права на тех или иных аспектах в различные исторические периоды выражалась по-разному (всегда опираясь на потребности и интересы государства) – например, в Древнем Риме наибольший упор делается на гражданское право (что ярко выражено в процессе рецепции римского права, через который проходят многие государства поздних периодов), мусульманское право сосредоточено вокруг отраслей уголовного и семейного права (продолжает действовать в той или иной мере в современной Саудовской Аравии, в странах

Персидского залива, Ирана, Пакистана и других), российская правовая система достаточно обширна, однако в силу специфики государства в качестве главного можно выделить конституционное право, поскольку именно на основе Конституции Российской Федерации строится вся правовая система России [1].

Вне зависимости от того, какая отрасль права являлась преобладающей в тот или иной период, юриспруденция всегда сталкивалась с постепенным усложнением законодательной базы. Например, несмотря на ценность даже для современной юридической науки, римское право было настолько сложным, что практически перед совершением любого юридически значимого действия граждане обращались к юристам (покупка или продажа, заключение соглашения и другие) [2; С. 147]. Мусульманское право, наоборот, является сложным по первоисточнику (поскольку от божественного), но юриспруденция упрощает понимание сути предписаний, описанных в Коране и Сунне [3; С. 70].

Право Российской Федерации в том числе столкнулось с определенными сложностями, связанными с рядом факторов. Согласно ряду исследований, граждане не понимают тексты правовых актов в силу их перегруженности различными формулировками, внести ясность в которые без квалифицированной юридической помощи в ряде случаев невозможно. «Птичий язык» практически недоступен для восприятия тех, кто не имеет какого-либо правового образования, о чем свидетельствуют различные статистические данные – например, Институт проблем правоприменения (научно-прикладной исследовательский институт при Европейском университете в Санкт-Петербурге) сделал выводы о наличии тенденции к усложнению нормативных правовых актов, из чего следуют проблемы с применением, связанные с прочтением [4].

Постепенное усложнение законодательства может быть выражено через несколько показателей: лексическое однообразие (наличие ряда актов, содержание которых может показаться схожим), недоступность для понимания гражданам без юридического образования, массивные по содержанию статьи (слишком длинные предложения или сложные конструкции), выделение новых отраслей права (например, к ним можно отнести право интернета или «интернет-право», которое до XXI века не существовало в принципе, однако сейчас может быть выделено как отдельное направление юридической науки). Перечисленные показатели усложнения законодательства представляют значительную проблему не только для граждан, которые не могут «понять язык права», но и для государства в целом.

Одним из показательных является вопрос необходимой самообороны. Для человека, на которого нападают «здесь и сейчас», не стоит вопрос о том, каким образом ему защищаться – в силу различных обстоятельств или под воздействием ситуации, скорее всего, он не будет думать о выборе средства самозащиты или о том, есть ли у нападающего какие-либо

заболевания, из-за которых действия, не причиняющие значительного вреда одному человеку, могут быть фатальны для другого. По делу Зобенкова в 2021 году в результате самообороны обвиняемый убил трех человек – было возбуждено дело по п.«а» ч.2 ст.105 Уголовного кодекса Российской Федерации, однако он защищал жену и дочь и, предполагается, в силу широкого общественного резонанса и обстоятельств дела был признан невиновным [5, 6]. Вместе с тем, по данному вопросу существует огромный по меркам «обывателя» документ, разъясняющий, как именно мог поступить человек в случае самообороны – Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19, комментарии которого распространяются всего лишь на несколько статей других нормативных правовых актов, однако подобных документов в Российской Федерации, связанных с подробным разбором отдельных статей, очень много [7]. Например, согласно п. 17 указанного документа «если причиненный посягавшему лицу вред явно не соответствовал характеру и опасности посягательства, содеянное следует оценивать как превышение пределов необходимой обороны», что является крайне спорным для обычного человека, например, женщины, убившей лицо, собиравшееся совершить изнасилование, но не планировавшее совершить убийство (то есть женщина, по логике данного пункта, по законодательству «может оказаться убийцей» и подвергнуться уголовному наказанию). С вопросом о том, каким образом защищаться при нападении, у человека нет возможности посетить юриста для консультации в момент, когда ситуация уже происходит, поскольку никто не задумывается об этом «заранее» [8; С. 195]. К сожалению, подобная проблема затрагивает множество аспектов жизни населения Российской Федерации.

Не каждый человек, имеющий юридическое образование, сможет разобраться в таком количестве документов и в их положениях, из чего следует самый главный вопрос: на правовое регулирование деятельности каких лиц направлено российское законодательство? Из этого следует следующий негативный фактор усложнения законодательства.

В настоящее время в исследовательских кругах сложилась определенная позиция о значительном ухудшении качества юридического образования. Связано оно с рядом факторов, но в числе главного можно выделить отсутствие устойчивых фундаментальных правовых знаний. Подобное связано с тем, что время учебного процесса смещается в сторону изучения огромного количества существующих в данный момент отраслей, однако без значительного вникания в суть того, каким образом работает правовая система. Из-за этого к моменту, когда студенты заканчивают обучение, практически всегда по приходу на работу им требуется не только переучиваться на отрасль, в которой они начинают работу (в силу слабой осведомленности об её устройстве и постоянных изменений в законодательстве Российской Федерации), но и получать базовые знания самостоятельно, поскольку им уделялось крайне мало внимания в процессе обучения.

Переход на Болонскую систему образования также является фактором, усугубляющим процесс ухудшения качества подготовки юристов, поскольку ранее образование предполагало 5 лет обучения, в то время как сейчас – 4 года (при повышении объема, который должен усвоить обучающийся на самом деле для начала работы). Вместе с тем, человек, закончивший высшее учебное заведение, фактически не обладает реальным набором знаний, необходимых для начала работы по специальности, в связи с чем большинство выпускников в большинстве случаев не могут рассчитывать на достойную зарплату и вынуждены несколько лет оставаться на крайне низких позициях, компенсируя получение знаний, которые должен был получить в процессе обучения. Кроме того, многие государственные должности подразумевают наличие образования уровня «магистратура», однако без четкого указания на специальность. Так, человек, работающий по отрасли уголовного права, может получить диплом магистратуры по экологическому праву, но это будет «зачтено» для продвижения по должности. Предполагается, что в настоящий момент выпускникам ценнее наличие соответствующего документа от учебного заведения, нежели реальные знания, равно как и работодатели, готовые к подобному, не могут предложить или доверить выпускникам серьезные задачи, будучи вынужденными заниматься их переподготовкой.

Резюмируя перечисленное выше, сделаем выводы об обстоятельствах, связанных с усложнением законодательства Российской Федерации. Во-первых, в Российской Федерации серьезную проблему представляет «перегруженность» и «сложность» нормативных правовых актов, в силу чего не только человек, не имеющий юридическое образование, но и люди с юридическим образованием не могут усвоить или понять документы, связанные с вопросами, которые могут напрямую повлиять на их обычную жизнь (на примере пределов необходимой самообороны); во-вторых, образование в Российской Федерации усложняется вместе с законодательством, поскольку в данный момент нацелено в большей мере на ознакомительное изучение, а не на овладение фундаментальными юридическими навыками и умениями. Подобная тенденция может привести не только к деградации правовой системы как эффективного регулятора общественных отношений, но и к снижению уровня правового сознания и воспитания, поскольку при неспособности понять написанное в законодательстве человек не может следовать его предписаниям в полной мере, даже если изначально настроен на следование закону и его соблюдение.

Решение указанных проблем должно носить исключительно комплексный характер, затрагивая различные аспекты. Предлагаются следующие варианты, реализация которых может качественно повлиять на ситуацию с усложнением законодательства в Российской Федерации.

1. Принятие Федерального закона «О правилах подготовки нормативных правовых актов», унифицированного и единого для всего пространства Российской Федерации. Например,

в Соединенных Штатах Америки в законе Коннектикута указано, что среднее число слов в предложении не должно быть больше 22 [4].

2. Увеличение срока образовательного процесса при подготовке обучающихся по юридической специальности на 1 год, вплоть до 5 лет. При этом предполагается, что значительная часть учебного процесса должна быть уделена фундаментальным знаниям и базовым категориям для выработки определенного мышления и понимания сути юриспруденции, поскольку постоянные изменения в законодательстве (которые невозможно остановить в силу скорости технического прогресса и развития отдельных аспектов человеческой жизни – как, например, с «правом интернета») не позволяют вникнуть в отдельные отрасли права в рамках учебного процесса, однако ознакомление с их основными понятиями необходимо.
3. Усиление основного общего и среднего общего образования в части права на примере предмета «обществознание» в части выработки у населения понимания основных правовых категорий (государство, право, закон, правонарушение, преступление и другие), что позволит облегчить взаимодействие человека и права, позитивно сказываясь на правовом воспитании.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // СПС КонсультантПлюс (дата обращения: 18.08.2022).
2. Семёнов А. А. Римское право и латинская терминология как базовые инструменты освоения учебного курса «теория государства и права» // Вестник Российского университета кооперации. – № 2 (40). – 2020. – С. 146-150.
3. Федосов И. В. Мусульманское право и влияние ислама на светское право в исторической ретроспекции и современности // Вестник Волжского университета им. В. Н. Татищева. – № 2 (98). – 2021. – С. 58-75.
4. Екатерина Трифонова. Язык законов гражданам непонятен// Независимая газета (периодическое издание). – [Электронный ресурс]. – URL: https://www.ng.ru/politics/2018-12-12/3_7461_law.html(дата обращения: 17.08.2022).
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 14.07.2022, с изм. от 18.07.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 25.07.2022) // Собрание законодательства РФ, 17.06.1996, № 25, ст. 2954.
6. Суд оправдал человека, совершившего тройное убийство при защите своего дома // Российская газета. – [Электронный ресурс]. – URL: <https://rg.ru/2021/09/23/sud-opravdal->

cheloveka-sovershivshego-trojnoe-ubijstvo-pri-zashchite-svoego-doma.html (дата обращения: 20.08.2022).

7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 (ред. от 31.05.2022) «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление» // Российская газета, № 227, 03.10.2012.
8. Глечян Э. Р. Инстинкт самосохранения как детерминант правового сознания // Вестник Армавирского государственного педагогического университета. – № 1. – 2022. – С. 193-200.