



ПОДХОДЫ К ПОНИМАНИЮ ИНЫХ ФОРМ СОБСТВЕННОСТИ В КОНСТИТУЦИОННОМ АСПЕКТЕ

Денисов Денис Денисович

студент

Волгоградский государственный университет, г. Волгоград

Аннотация. Сложность проблемы типологии собственности обусловлена многими обстоятельствами и прецедентами. Только поняв форму собственности, ее содержание и правовые последствия, детали, степень их формирования и развития, а также другие условия. В связи с этим в данной статье описываются и анализируются понятия о видах и формах собственности и их функции при их разграничении на тип.

Ключевые слова: собственность, формы собственности, типология, дуализм.

Проблемы доказывания видов имущества в юридической науке не нова, и также на практике осуществляется правовое регулирование общественных отношений. Практически во всех правовых исследованиях собственности автор пытается проанализировать действующие правовые нормы, устанавливающие формы собственности, и на основе анализа этих результатов исследует существующую в современной России критический анализ, касаемо типологии собственности, сложившейся на данный момент.¹

Именно эта разница во взглядах современных исследователей на решение проблемы типологии собственности и обусловила до сих пор в нашей юридической науке отсутствие единого подхода к решению этой проблемы. Одни ученые считают, что разграничение форм владения правомерно, тогда как с юридической точки зрения вопрос о форме собственности не имеет значения, потому что некоторые формы собственности не имеют и не влияют. Это может повлиять на содержание субъективных прав. Проблема усложняется еще и тем, что анализ моделей собственности исследователями, которые принимают обоснование распределения, часто приводит к смешению экономики и права. Это терминология и, в конечном счете, конкретный метод научного познания, принятый каждым через экономическая теория и юриспруденция.

Следует отметить, что решения, принятые в нашей стране законодательный подход к определению формы собственности, но проверенный Н. Д. Егоров, основой законодательного распределения форм собственности всегда являются степенью социализации и

¹Весельская Н. Р. Права собственности: теоретикометодологические аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 5. С. 19–26.



социализированных свойств². Согласно этой логике, Конституция Российской Федерации (статья 8, часть 2) и Гражданский кодекс Российской Федерации (статья 212, пункт 1), указывая на частную, государственную, муниципальную и иные формы собственности, говоря о возможном существовании «иных форм собственности» в России, исследователи, особенно юристы, нередко указывают на попытки выделить не упомянутые в Конституции РФ и иных законах. Например, В. А. Тархов предлагает выбор коллективной и частной собственности при заранее определенных формах собственности³. В то же время упоминаются товарищества общей собственности (кроме простых) и собственности общественных, общественных и религиозных образований. Частная собственность - собственность граждан, которые своим индивидуальным трудом участвуют в общественном производстве.

Как отмечалось выше, в недавней научной юридической литературе, публикациях и прецедентном праве наиболее распространенным подходом является то, что вопрос о форме собственности заключается в отношениях собственности, а не в отношениях собственности самого рискованного поля. Органы, причастные к этому. К. И. Скловский видел в этой форме собственности с технической точки зрения наследие средневековой специализации⁴. Именно средневековое право дает множество примеров различия субъективной собственности, такой как муниципальная и феодальная, имущественная, провинциальная и церковная. Хотя в Российской Федерации и Гражданском кодексе Российской Федерации в области экономического понятия различные формы права собственности, не изменяет содержимое глобального свойства и раздела (целого).

Исходя из приведенной выше концепции решения проблемы форм собственности и говоря о видах собственников по российскому праву, как известно, так могут действовать субъекты гражданского права. Гражданское право, как правоспособность отдельные гражданские правоотношения, в т.ч. имущественные отношения. Однако сложность это гражданское право

В частности, мы работаем над понятием «человек», введен в цикл гражданско-правовых выпусков, другие субъекты (в основном Российская Федерация, федеральные и муниципальные вопросы)

В актах гражданского права лица не именуется прямо, а приравниваются к юридическим лицам по своим правам в обороте. Зарезервировано - «Если иное не требуется по закону или признаки этих субъектов» (ст. 124 ГК РФ). При этом филиал публичного юридического лица отличен от иных видов субъектов гражданского права

²Егоров Н. Д. Типы, виды и формы собственности и права собственности в СССР // Сов. государство и право. 1985. № 5. С. 63.

³Каменецкий В. А., Патрикеев В. П. Собственность в XXI столетии. М.: Экономика, 2014. С. 19.

⁴Мазаев В. Д. Публичная собственность в России: конституционные основы. М.: Городец, 2014. С. 64–65.



Правила пункта 1 статьи, реализована статья 124 Гражданского кодекса Российской Федерации. В настоящем Кодексе поведение законодателя дополнительно закрепляют общеправовой принцип правового равенства участников гражданских правоотношений, изложенный в пункте 1 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации. Однако в частноправовых отношениях публично-правовые субъекты равноправны.

Иные участники этих отношений - граждане является юридическим лицом.

Настоящий Кодекс содержит определенные возражения против установления публично-правовой

Проблема отделения публично-правовых образований от других видов участников, отношения, регулируемые гражданским законодательством, гораздо глубже, чем кажется на первый взгляд. Особенно если учесть, что сама сегрегация ведет к рождению права как социального явления наряду с вопросом о дуализме гражданских прав. Так создайте проблему свойства раздела объекта. Две категории гражданского права не могут решаться чисто механически, начиная с классификации, известной по закону.

В последние годы многие ученые предлагали доктринальное разделение только двух форм частной и общественной собственности⁵ [5]. Более абстрактно, сам правовой дуализм (деление на частное и публичное). Однако даже в исследованиях, где авторы пытались выйти за рамки устоявшихся подходов к распределению собственности по видам юридических лиц, наблюдается отсутствие интереса к распределению частной и государственной собственности.

Очевидно, что большинство теорий по определению и разграничений типологий происходят из научного сообщества.

Подходы к построению типологий недвижимости, и как следствие - для описания соответствующих законодательных конструкций, применяемых в различных сферах. Не учитываются действующие российские правовые источники обеспечения права собственности. Базовый агент как субъект

Наличие этого вопроса, а не обычные акты действующего законодательства (федеральные законы и др.) определяют правовую унификацию форм собственности, особенно в Основном законе Российского государства. Конституционное закрепление форм собственности, при котором распределение форм собственности носит чисто технический характер и связано только с возможными субъективными видами собственности, для этой цели определение форм собственности является косвенным показателем его достаточности. Нормы Гражданского кодекса Российской Федерации и (или) иные нормы федерального законодательства.

⁵Скловский К. И. Собственность в гражданском праве: учеб.-практ. пособие. 3-е изд. М.: Дело, 2002. С. 162–163.



Основополагающие факторы, определяющие наличие вопросов собственности, а также различные доктринальные, юридические и технические варианты

Это решение следует отнести к одному из них. Так что в основном вам не нужно просто различать два формата собственности (частной и общественной), но в целом разделение субъектов права.

Юридический дуализм, выявившийся в эпоху классической римской юриспруденции и сохранивший свои условные границы до наших дней. В то же время необходимо подчеркнуть реальный смысл различий.

В основном, прежде всего, интересы, охватываемые публичным и частным правом. В подтверждение сказанного автор одного из классических трудов по римскому частному праву писал:

Определение, на котором основано разделение контента обосновано через правила, т.е. разницей между охраняемыми законом интересами, публично-правовыми следует понимать такие правила

Непосредственная защита интересов государства, определение правового положения государства и его институтов. Частное право представляет собой право на защиту личных интересов, отношения с другими людьми.

Следует подчеркнуть, что это различие основано на различии интересов действия.

В объективном обществе это вытекает из диалектики отношений пары «Общество-Личность», «Общество-Нация», «Нация-Личность» и др. Учитывая тот факт, что доступная современная мысль о праве. Демократия часто несет на себе печать интернациональная и национальная идентичность.

Вышеупомянутая диалектика парных отношений, по-видимому, ведет к неизбежному выбору только двух типов существующих интересов. В обществе: общественное и частное. Таким образом, вопрос о собственности ограничивается многими исследователями типологией юридических лиц.

Лицензии никогда не выдаются на основании характеристик правообладателя. Это связано с тем, что эти характеристики также зависят от социальной среды. Другие юридические вопросы в целом и указаны на субъекты права. В частности, поскольку разного рода вопросы могут вступать в противоречие друг с другом в процессе правового регулирования, как основной принцип.

Различные интересы, воплощаемые ими в правовой жизни, несовместимость сущности (характера) и ее содержания приводят к нормативной унификации различных режимов (форм) права собственности.



Список литературы:

1. Весельская Н. Р. Права собственности: теоретикометодологические аспекты // Конституционное и муниципальное право. 2014. № 5. С. 19–26.
2. Егоров Н. Д. Типы, виды и формы собственности и права собственности в СССР // Сов. государство и право. 1985. № 5. С. 63.
3. Каменецкий В. А., Патрикеев В. П. Собственность в XXI столетии. М.: Экономика, 2014. С. 19.
4. Мазаев В. Д. Публичная собственность в России: конституционные основы. М.: Городец, 2014. С. 64–65.
5. Скловский К. И. Собственность в гражданском праве: учеб.-практ. пособие. 3-е изд. М.: Дело, 2002. С. 162–163.