



УДК 373.1

## ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОНЦЕПЦИИ СОВЕТСКОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ В 1917-1918 ГОДЫ

Доброрадных Дарья Сергеевна

студентка

научный руководитель: Некрылова Ольга Геннадьевна

кандидат исторических наук, доцент

Елецкий государственный университет им. И.А. Бунина, г. Елец

**Аннотация.** В статье рассматриваются проблемы формирования концепции новой системы образования в первые послереволюционные годы. Делается вывод, что кардинальное реформирование системы воспитания и образования потребовало принципиального нового решения педагогических проблем, критической переоценки дореволюционных педагогических положений и теорий, а также выработки нового идеологического содержания.

**Ключевые слова:** реформа образования, революция 1917г., Единая трудовая школа, цели и задачи образования.

История становления системы советского образования берёт своё начало с октября 1917 г., когда перед школой, правительством большевиков, была поставлена задача формирования нового социалистического общества, кардинально отличавшегося от дореволюционного, и базировавшегося на идеях всеобщей грамотности, необходимости бесплатного и обязательного образования всех слоёв населения.

После опубликования 29 октября 1917 г. народным комиссаром просвещения А.В. Луначарским «Обращения к населению» большевистское правительство приступило к активному реформированию старой дореволюционной системы просвещения [6]. Однако проблемы формирования новой образовательной системы и воспитания нового человека тормозились острыми дискуссиями о том, какая должна быть новая школа. Именно поэтому главная практическая задача работников Наркомпроса и педагогов в первые послереволюционные годы состояла в том, чтобы привести содержание школьного образования в соответствие с целями и задачами новой идеологии, связать образовательную работу школы с решением актуальных проблем - политических, экономических, культурных. Следовало в кратчайшие сроки пересмотреть идейные, методологические основы теории общего образования и создать новую концепцию образования. Разработка нового содержания образования в народной школе, критический пересмотр старого содержания были направлены на ликвидацию наследия дореволюционной школы, выражавшего в разрыве школы и жизни.



Ставилась задача покончить со школой «муштры и зубрежки», создать школу с новым содержанием образования на основе декларируемых целей и задач.

Общая направленность поисков путей совершенствования содержания образования, и всей учебно-воспитательной работы школы зависела от разрешения педагогами проблемы формирования новых целей и задач воспитания. «Цель школы, - писала Н. К. Крупская в 1918 году, - обуславливает всю организацию школьного дела, весь уклад школьной жизни, все содержание школьного обучения и воспитания». При пересмотре всего содержания школьного образования, и в первую очередь гуманитарного образования «надо было влить новое содержания в преподавание, увязать школу как можно теснее с жизнью, сблизить с населением, организовать подлинное коммунистическое воспитание ребят» [5, с. 79].

В первые годы становления нового образовательного пространства среди учительства довольно широко были распространены идеи внеклассного воспитания, независимости школы от политики. Наиболее популярной была теория свободного воспитания. Ее идеологами были К.Н. Вентцель, П.Ф. Каптерев и др. Идеи этих теоретиков нашли отражение в журналах «Педагогическая мысль» и «Свободное воспитание и свободная трудовая школа». К.Н. Вентцель прямо отрицал право пролетариата на свою школу. По его мнению, школа должна быть «независимой от всякой политика, как от буржуазной, так и пролетарской, школа должна быть автономной и независимой от всякого политического давления» [2, с.10].

В статье «Задачи молодого поколения» П.Ф. Каптерев так сформулировал свое педагогическое кредо: «Дорогу ребенку и вообще молодёжи! Долой тиранию взрослого поколения! Освобождение молодежи от всех видов педагогического порабощения!» П.Ф. Каптерев в статье «Педагогика и политика» писал: «У педагога своя сфера деятельности, а у политика своя, педагогика неполитичная по самому своему существу. Политик имеет ввиду массы, а не личности»[4, с.21]. Признавая, что человек существо общественное, П.Ф. Каптерев все же полагал, что учитель не обязан развивать общественность в духе какой-либо определённой политической партии. Таким образом, сторонники теории свободного воспитания отрицали за государством и политическими партиями право на руководство воспитанием подрастающего поколения.

Диаметрально противоположную позицию занимали педагоги-марксисты во главе Н.К. Крупской. Резкой критике взгляды сторонников свободного воспитания, в частности, подверг П.Н Шимбирев, указавший на необходимость «дать детям политическое воспитание и просвещение, чтобы воспитать их активными и закаленными в борьбе». В качестве достижения школы первые лет после событий октября 1917г. он считал раскрепощение школы и педагогики, осуществление принципа светскости в обучении, общедоступности и равенство полов в получении образования. При этом «необходимо изжить оторванность школы и



некоторую изолированность школьных работников от прочих категорий трудящихся, необходимо ближе связать их с предприятиями и рабочими организациями, потому что только таким путем будут изжиты предрассудки и школьные работники, скорее всего, проникнуты новыми идеями, и будут проводниками этих идей» [9, с.84].

Аналогичные идеи о необходимости тесной связи школы и производства, как средства общественно-политического воспитания нового человека, высказывал М.М. Пистрак. В статье «Фабрика и школа» он писал: «Фабрика – широкая дверь в жизнь; через эту дверь жизнь вводится в школу организованным путем, собираются все положительные и повышающие развитие ребят стороны ее. Фабрика есть средство политического воспитания и укрепления мировоззрения, она должна сплачивать ребят и вырабатывать их коллективную волю, организовывать их. Необходимо побуждать ребенка к активному участию в делах общества, чтобы приобщить молодежь к новой жизни, следует установить прочные связи школы с политикой, «вводить политику в школу» [8, с. 56]. В 1925 году М.М. Пистрак скажет: «... вне политики нет ни одного школьного вопроса».

Стремление изменить коренным образом содержание образования в новой школе, связать обучение с трудом, а теорию коммунистического воспитания с практической работой школ должно было найти отражение в программно-методической работе Наркомпроса при разработке содержания образования, учебных планов, программ и методов обучения.

К началу 1920-х гг. обозначенные выше идеи о целях и задачах новой советской школы в области воспитания становится общепризнанным. П.П. Блонский в книге «Трудовая школа», в частности, утверждал, что «начальная трудовая школа готовит будущего гражданина, властелина природы и на базе этой школы создается индустриальная политехническая школа, которая строит на этом фундаменте свою программу современного трудового образования юношества современного промышленного века» [1, с. 44].

Однако, в зависимости от понимания целей и задач воспитания, назначения школы, идея трудовой школы толковались и конкретизировались по-разному. Одни теоретики рассматривали ее как продукт развития дореволюционной школы в духе переводных идей, другие – как школу-коммуну, третьи как школу труда, в виде самообслуживания. Ошибочной трактовке трудовой школы как школы ручного труда и самообслуживания была противопоставлена сформулированная Н.К.Крупской идея трудовой школы, «доминирующую роль в организации ее жизни должен играть труд детей, формы труда должны носить коллективный характер, основным и наиболее совершенным методом обучения в ней должен быть трудовой метод».

Главными законодательными документами, определившими школьную политику стали утвержденные ВЦИК и подписанные 16 октября 1918 г. «Декларация о Единой трудовой



школе» [3] и «Основные принципы Единой трудовой школы» [7], отразившие основные принципы и подходы новой системы образования. В «Основных принципах Единой трудовой школы РСФСР» были изложены теоретические вопросы содержания образования в трудовой школе на основе соединения обучения и воспитания с производительным трудом. Изложенные в документах общие пути изменения содержания образования и воспитания нашли дальнейшее отражение и конкретизацию в учебных программах и планах первых лет строительства советской школы. Таким образом, в данных документах было признано, что социальная функция школы состоит в том, чтобы включить детей в систему общественно-политических отношений для осуществления целенаправленного формирования личности каждого ребенка путем организации жизни и разносторонней деятельности подрастающего поколения.

Таким образом, в 1920-е гг. получает развитие идея трудовой школы – школы, в которой содержание образования предусматривало обучение детей конкретным навыкам и умениям, которые пригодятся им в дальнейшей трудовой деятельности. Данный период можно охарактеризовать, как время не выработки принципиальных основ советской педагогики, а попытки оформить основы новой системы образования. Большевистское правительство, изменив наименование всех учебных заведений страны, продемонстрировало свое намерение создать новый пролетарский тип общеобразовательной школы.

#### **Список литературы:**

1. Блонский П. П. Трудовая школа - Тифлис : Гос. изд-во, 1921. - 98с.
2. Вентцель К.Н. Задачи молодого поколения // Свободное воспитание и свободная трудовая школа. – 1918- №4-5 –с. 6-21
3. Единая трудовая школа: Положения о единой трудовой школе Российской Социалистической Федеративной Советской Республики. - М: Изд-во ВЦИК, 1918. - 24 с.
4. Каптерев П.Ф. Педагогика и политика // Педагогическая мысль.- 1921.- № 9-12- с. 18-34
5. Крупская Н.К. К вопросу о социалистической школе // Народное просвещение .-1918.- № 1-2- с. 65-89
6. Луначарский А.В. О народном образовании: статьи и речи за период 1917-1929 гг. - М: Акад. пед. наук РСФСР, 1958. - 559 с.
7. Основные принципы единой трудовой школы / От Гос. комис. по просвещению. - М : [б. и.], 1918 - 14 с.
8. Пистрак М. М. К политехнической школе : Сборник статей. - М; Л : - Гос. учеб.-педагог. изд-во, 1931. - 96 с.



9. Шимбирев П.Н. Педагогическое образование к 40-летию Октября// Советская педагогика.-1957 .- №1.-1с. 78-94