



УДК 347.97

ПЕРСПЕКТИВА ПРИМЕНЕНИЯ ИСКУССТВЕННОГО ИНТЕЛЛЕКТА В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Скороспелова Анна Александровна

студент факультета истории и права

Смоленский государственный университет, г. Смоленск

Аннотация. В настоящей статье рассматривается роль искусственного интеллекта (ИИ) в гражданском судопроизводстве. Анализируются точки зрения ученых по вопросу внедрения системы искусственного интеллекта в судебную деятельность. На основании проведенного исследования автором делаются выводы, что использование ИИ в суде требует определенных ограничений и гарантий, чтобы избежать нарушения прав граждан.

Ключевые слова: искусственный интеллект, цифровизация, правосудие, судья

В XXI веке человечество живет в информационном обществе, что подразумевает развитие цифровых технологий. Цифровизация проникает во все сферы жизни человека и кардинально меняет ее, в том числе, способна заменить людей во многих профессиях. Например, кассиры, которым уже давно пришли на замену кассы самообслуживания, или операторы call-центров, работа которых уже успешно заменяется роботами, самостоятельно справляющимися с маркетинговыми и социологическими исследованиями.

Впервые легальное определение искусственного интеллекта (далее – ИИ) было дано в Указе Президента Российской Федерации от 10.10.2019 № 490 «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации»[2], согласно которому, искусственный интеллект – это комплекс технологических решений, позволяющий имитировать когнитивные функции человека (включая самообучение и поиск решений без заранее заданного алгоритма) и получать при выполнении конкретных задач результаты, сопоставимые, как минимум, с результатами интеллектуальной деятельности человека. Стоит отметить, что данное средство позволяет быстро обрабатывать большой объем информации и систематизировать ее. Таким образом, использование искусственного интеллекта в системе гражданского судопроизводства может значительно повысить качество и скорость принятия решений по различным вопросам.

Так сможет ли ИИ стать ключевым элементом гражданского судопроизводства, заменив судью? Анализируя различные точки зрения, попытаемся оценить перспективы внедрения систем ИИ в гражданское судопроизводство.

По мнению В.В. Момотова, «внедрение системы искусственного интеллекта в судебную деятельность может обеспечить:



- а) повышение качества и эффективности судебной деятельности;
- б) повышение эффективности судебной защиты прав и законных интересов граждан, организаций, органов государственной власти;
- г) создание систем прогнозирования судебной нагрузки в зависимости от изменения законодательства» [4].

Р. Р. Исмаилов полагает, что искусственный интеллект способствует значительному уменьшению негативного воздействия таких факторов, как усталость и эмоциональная нестабильность, а также минимизирует коррупционные риски [3 с.57].

Данные точки зрения отражают положительные стороны внедрения систем искусственного интеллекта, однако нельзя говорить о полной замене судьи, так как имеется и ряд недостатков такой замены. Например, ст.67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее – ГПК РФ) гласит о том, что судья должен оценивать доказательства руководствуясь своим внутренним убеждением при их полном и объективном исследовании[1]. Отсюда возникает вопрос: «Можно ли цифровизировать внутренние убеждения судьи, несмотря на то что искусственный интеллект не обладает внутренней точкой зрения по вопросам, имеющим моральные измерения?». Является очевидным, что такими нравственными категориями ИИ не располагает.

Кроме того, стоит отметить, что в наше время важным аспектом является конфиденциальность персональных данных. Однако системы искусственного интеллекта на сегодняшний день не обладают высокими стандартами безопасности и не могут обеспечивать надежное хранение.

В качестве еще одного несовершенства искусственного интеллекта можно выделить то, что в основе его работы лежит шаблон, заданный человеком, при этом каждое дело должно быть рассмотрено в индивидуальном порядке и, согласно ст. 202 ГПК РФ, в случае неясности, требует разъяснения. Такое разъяснение на данном этапе развития не может быть осуществлено системой в силу ее стандартизации. Возможно, это будет применимо после её значительной доработки и добавления в основу искусственного интеллекта более проработанных алгоритмов, которые смогут предусматривать индивидуальность каждого решения.

В связи с прогрессивным развитием технологий в научном сообществе обсуждается возможность наделения ИИ правосубъектностью, то есть, фактически предлагается предоставить искусственному интеллекту возможность быть субъектом правоотношений и наделить правами и обязанностями. Определяя статус искусственного интеллекта стоит отметить, что во всем мире отсутствует единое мнение по данному вопросу. Касаясь этого аспекта существует несколько преобладающих позиций:



1. Искусственный интеллект является субъектом права, по содержанию приближенным к физическому лицу.
2. Искусственный интеллект является объектом права и должен по статусу приравниваться к животным, то есть является имуществом.
3. Искусственный интеллект является лишь техническим средством.

Исходя из вышесказанного можно сделать вывод о том, что существуют различные мнения, касаемо внедрения искусственного интеллекта в процесс гражданского судопроизводства. Представляется, что полная замена человека в данной профессии искусственным интеллектом невозможна, т.к. судопроизводство должно основываться на принципах законности, объективности, независимости судей и всестороннем исследовании доказательств, чего не может обеспечить современное состояние системы ИИ. По нашему мнению, современные интеллектуальные системы должны работать в тандеме с человеком, помогать ему, облегчая работу с большим объемом информации.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ(ред. от 25.12.2023, с изм. от 25.01.2024) // Собрание законодательства РФ.2002.№46.ст. 4532
2. Указ Президента РФ от 10.10.2019 № 490(ред. от 15.02.2024) «О развитии искусственного интеллекта в Российской Федерации» (вместе с «Национальной стратегией развития искусственного интеллекта на период до 2030 года») // Собрание законодательства РФ.2019.№ 41, ст. 5700
3. Исмаилов Р.Р. Судебное толкование и искусственный интеллект // Право и закон в программируемом обществе. М., 2020
4. Момотов В. Искусственный интеллект в суде не будет нейтрален человеку // Электронное периодическое издание LEGAL.REPORT