



УДК 4414

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ ПРАВОВОГО НИГИЛИЗМА**Чернякова Дарья Денисовна**

студентка Оренбургского института (филиала) Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург

Аннотация. В статье анализируется проблема правового нигилизма в России, его влияние на правовую систему и общественные процессы. Рассматриваются различные трактовки этого явления в юридической литературе, выявляются исторические аспекты и причины его возникновения, такие как социальная несправедливость, коррупция и правовая необразованность. Особое внимание уделяется методам преодоления правового нигилизма, включая правовые, социальные и образовательные подходы. В статье также подчеркивается значимость повышения правовой грамотности, укрепления правового порядка и формирования гражданского общества как ключевых факторов в борьбе с правовым нигилизмом, что способствует построению правового государства и стабильности правовой системы.

Ключевые слова: нигилизм; правовой нигилизм; правосознание; правовая культура; преодоление правового нигилизма.

Российская Федерация является правовым государством, в котором должны соблюдаться законы, иные нормативные правовые акты и обеспечиваться соблюдение прав и свобод человека и гражданина. Однако в современных реалиях реализация такого конституционного положения не всегда совпадает с действительностью.

Причиной сложившейся проблемы выступает нигилизм [с лат. nihil — ничто, ничего, nihilum — ни шерстинки, ни волоска] [1], а если быть точнее то его разновидность — «правовой нигилизм».

История данного феномена в нашем государстве как правопреемницы СССР зародилась в 90-е годы XX века, поскольку «борьбу» с ним начала советская власть в 80-е годы того же века, когда политическая и экономическая ситуация начала усугубляться. Именно в это время правовой нигилизм носил массовый характер, поэтому ученые правоведы издавали научные труды, освящая проблему такого явления для российского общества[2].

Хотелось бы отметить, что не только доктринальные источники, но ещё и должностные лица государства и самое главное Президент Российской Федерации акцентировал своё внимание на рассматриваемой проблеме. Так, в Послании Президента РФ от 30 марта 1999 г. «Россия на рубеже эпох» (О положении в стране и основных направлениях политики



Российской Федерации) указывалось, «что ... преодоление правового нигилизма и стереотипов противоправного поведения – одно из ключевых звеньев борьбы с преступностью»[3]. В Указе Президента от 10 января 2000 г. № 24 «О концепции национальной безопасности Российской Федерации» задача преодоления правового нигилизма представляется одной из значимых в вопросах национальной безопасности российского государства: «отсутствие эффективной системы социальной профилактики правонарушений, недостаточная правовая и материально-техническая обеспеченность деятельности по предупреждению терроризма и организованной преступности, правовой нигилизм, отток из органов обеспечения правопорядка квалифицированных кадров увеличивает степень воздействия этой угрозы на личность, общество и государство» [4]. Анализ подзаконного нормативного правового акта показывает, что сложившееся в тот исторический период ситуация требовала от государства незамедлительных реакций и действий.

На текущем этапе развития общества не существует единого подхода к трактовке термина «нигилизм», его сущности и структурным особенностям. Изначально слово «нигилизм» происходило от латинского *nihil*, что означает «ничто». Этот термин был введен в философию, а позже его использование расширилось благодаря Августину, который стал обозначать им людей, отвергающих веру или искажающих ее, называя их «*nihilista*»[5].

Современные трактовки понятия «нигилизм» варьируются.

Орлов А.С., Георгиева Н.Г., Георгиев В.А. трактуют нигилизм как «отказ от общепринятых норм, моральных ценностей, идеалов и форм общественной жизни», «абсолютное отрицание всего» или «скептицизм», а также как «безнравственное учение, отрицающее ценности, которые невозможно осязать»[6]. Что касается правового нигилизма, в юридической литературе встречаются различные подходы к его определению. Османов М.М., Советкина А.А. считают его «подсознательной категорией, отрицающей значимость права»[7]. Тараканов, А.В., Орлов, В.В., Серов, В.Н. видят в нем «равнодушие к закону» или «форму самодостаточности воли, направленную против регуляторной силы норм права» [8]. По мнению Никулина А.С., правовой нигилизм является одной из разновидностей социального нигилизма, проявляющейся в юридической неграмотности и правовом невежестве [9].

В рамках данного исследования правовой нигилизм рассматривается как социально-культурное и политико-правовое явление, характеризующееся отрицательным отношением к праву, его роли в обеспечении прав и свобод граждан, а также в регулировании интересов общества и государства.

Основной причиной распространения правового нигилизма является глубокая деформация правосознания граждан, которая является следствием исторического опыта России.



Долгое время в стране существовали традиции, при которых граждане не верили в эффективность законов, а правовая система часто служила инструментом политической борьбы. Также нельзя забывать, что в период перехода от одной политической системы к другой в России была утрачена связь между гражданами и правовыми институтами. Это породило недоверие к власти, ее решениям, к законодательству и правоприменительной практике.

Важным фактором, способствующим распространению правового нигилизма, является также системная коррупция в государственных органах, которая приводит к тому, что нормы права могут быть проигнорированы. Граждане начинают воспринимать правовую систему как инструмент для угнетения и манипуляции, что углубляет кризис правосознания.

Еще одной причиной является недостаточное правовое образование и воспитание в обществе. Большинство граждан не знакомо с правами, которые они имеют, не осознают, как использовать законодательство для защиты своих интересов, а также не понимают, какие последствия может повлечь нарушение закона. Это отсутствие правовой культуры приводит к тому, что правовые нормы воспринимаются как нечто абстрактное и отдаленное, а не как важный инструмент для поддержания порядка в обществе. Например, в период с 2017 по 2020 годы в Российской Федерации проводились исследования, оценивающие уровень правовой грамотности граждан. Одним из таких исследований является опрос, проведенный Национальным агентством финансовых исследований (НАФИ) в 2020 году. Согласно результатам опроса, индекс правовой грамотности россиян составил 47 баллов из 100 возможных¹. При этом 48% опрошенных выразили желание повысить свой уровень правовой грамотности, а 22% сообщили о столкновении с нарушением своих прав по причине отсутствия необходимых знаний в области права¹⁰. Также Фонд «Общественное мнение» (ФОМ) в 2021 году представил результаты опроса, посвященного отношению россиян к гражданским правам и свободам. Около трети опрошенных (35%) уверены, что права человека в стране соблюдаются хорошо, в то время как более половины (52%) считают, что права граждан в современной России соблюдаются плохо¹². Кроме того, Аналитический центр НАФИ в 2023 году отмечал, что только 27% опрошенных готовы брать на себя ответственность для защиты личных прав, что ниже показателя 2021 года (34%)¹². Результаты показывают, что многие граждане ощущают трудности в защите своих прав, что может указывать на недостаточную осведомленность или недоверие к правовой системе.

Неэффективность и нестабильность правоприменительной практики являются одной из

¹⁰ Национальное агентство финансовых исследований. Индекс правовой грамотности россиян: результаты исследования 2020 года. URL: <https://nafi.ru> (дата обращения: 27.03.2025).

²¹ Фонд «Общественное мнение». Опрос о гражданских правах и свободах в России, 2021. URL: <https://fom.ru> (дата обращения: 27.03.2025).

³² Национальное агентство финансовых исследований. Правовая осведомленность россиян – 2023. URL: <https://nafi.ru/> (дата обращения: 27.03.2025).



ключевых причин правового нигилизма. Несоответствие между теоретическими положениями законодательства и его фактическим применением порождает у граждан недоверие к правовой системе. Когда нормы права часто трактуются произвольно, и решения судебных органов не всегда соответствуют духу закона, это создает восприятие права как инструмента, который используется не для справедливости, а для удовлетворения интересов определенных групп. Это ведет к формированию устойчивого убеждения о неэффективности правовой системы, что в свою очередь способствует распространению нигилистических настроений.

Неопределенность ответственности государственных органов и должностных лиц за нарушение правовых норм играет важную роль в распространении правового нигилизма. Когда граждане видят, что представители власти остаются безнаказанными за совершение правонарушений или злоупотребления служебным положением, это укрепляет у них убеждение, что закон не действует в равной степени для всех. Отсутствие эффективного контроля и подотчетности властей создает иллюзию, что право — это лишь формальная оболочка, не имеющая реального воздействия на жизнь общества.

Политизация правовой системы — это явление, при котором право используется как инструмент политической борьбы и укрепления власти. Когда законодательные акты и судебные решения зависят от политической ситуации или интересов конкретных партий, это снижает объективность и независимость правосудия. Это создает у граждан чувство, что право — это не средство справедливого разрешения споров, а инструмент манипуляции, что ведет к углублению правового нигилизма.

И заключительной, на наш взгляд, причиной является недостаток общественного контроля и активного гражданского участия в процессе правотворчества и правоприменения. Когда граждане не могут влиять на процессы формирования законодательства или контроля за его соблюдением, это снижает их доверие к правовой системе. В отсутствие сильных общественных институтов и независимых правозащитных организаций правовая система становится недоступной и не очень понимаемой для большинства граждан, что ведет к дефициту правового сознания и усиливает нигилистическое отношение к праву[13].

Несмотря на существующие методы борьбы с правовым нигилизмом, видится, что это явление глубоко укоренилось в социальной и политической структуре общества. Одной из серьезных проблем является психологическая и социокультурная составляющая, ведь правовой нигилизм не является только интеллектуальным феноменом, но и явлением психологическим и даже культурным. Изменение отношения людей к праву требует не только юридических мер, но и работы с массовым сознанием.

Правовой нигилизм является многоуровневым процессом, который затрагивает различные сферы жизни. Существуют не только юридические барьеры, но и экономические,



социальные и политические условия, которые препятствуют нормальному функционированию правовой системы.

Сегодня правовой нигилизм тесно связан с политическим и правовым сознанием граждан и действиями государственных органов. Так, Е.С. Строев подчеркивает, что правовой нигилизм является одной из наиболее серьезных проблем, проходящих «красной нитью» через действия органов власти в России. Вопрос преодоления правового нигилизма продолжает оставаться актуальным. Несмотря на единодушие среди ученых о необходимости борьбы с ним, подходы к решению проблемы отличаются. Некоторые считают, что преодоление правового нигилизма связано с устранением нарушений Конституции Российской Федерации и законодательства, а также с борьбой с коррупцией и злоупотреблениями властью. В то время как другие утверждают, что необходимо создать качественно новую социально-правовую среду, ориентированную на изменение общественного сознания, укрепление политической и социальной стабильности, а также изменение жизненной позиции и поведения граждан через систему правового воспитания.

Согласно мнению В.И. Гоймана, преодоление правового нигилизма — это длительный процесс, который включает изменения объективных условий жизни общества и направлен на укрепление веры в право и понимания его социальной ценности[14].

По мнению В.Е. Чиркина, процесс преодоления правового нигилизма имеет несколько аспектов: устранение деформаций в экономической структуре, укрепление социальной и политической стабильности, а также коррекция жизненных позиций граждан через правовое воспитание и воспитание правового сознания[15].

Другие ученые, такие как В. В. Попов, считают, что преодоление правового нигилизма требует участия не только государственных органов и правовых институтов, но и самих граждан. Формирование гражданского общества, активное участие граждан в правотворческой деятельности и принятии решений, а также развитие институтов, способных эффективно решать возникающие правовые проблемы, должно быть одним из способов преодоления правового нигилизма[16].

Несмотря на широкий спектр предложенных подходов, видится, что преодоление правового нигилизма требует разрешения правовых неопределенностей и дефектов в правовой системе, а также создания четкой концепции реализации конституционных норм в контексте изменений государственной политики.

Существует множество причин, препятствующих преодолению правового нигилизма, среди которых следует выделить отрицание реформ, недовольство новыми социальными формами жизни, популизм, демагогию, а также социальные протесты. Н.И. Матузов отмечает, что правовой нигилизм часто проявляется в неуважении к праву и законам со стороны граждан



и государственных органов, что является результатом социальной деформации[17].

Важным фактором преодоления правового нигилизма является восстановление доверия к праву, нормам Конституции Российской Федерации и законам. В условиях деформации правосознания и дефицита правового образования в обществе, право воспринимается гражданами с недоверием и враждебностью. Как утверждает В.С. Нерсисянц, «даже лучшие законы обречены на неудачу, если они сталкиваются с народным недоверием» [18].

Процесс преодоления правового нигилизма требует постоянного совершенствования механизмов борьбы с этим явлением. Одним из важнейших путей решения является научное осмысление проблемы и разработка эффективных конституционно-правовых механизмов.

Необходимость исследования проблемы преодоления правового нигилизма признается на самом высоком государственном уровне. Проблема неуважения к закону и праву затрагивает не только юридическую практику, но и в целом состояние общества. Д.А. Медведев в своих выступлениях неоднократно подчеркивал, что «неуважение к закону всегда ведет к неуважению прав других людей»[19].

Проблема правового нигилизма в России представляет собой многогранное и комплексное явление, которое оказывает значительное влияние на развитие правовой культуры и функционирование государственной правовой системы.

Необходимо отметить, что значительная роль в преодолении правового нигилизма принадлежит не только государственным органам, но и самим гражданам. Формирование правовой культуры, повышение уровня правосознания и активное участие в процессах правотворчества и правозащиты являются важнейшими составляющими борьбы с правовым нигилизмом. Таким образом, создание условий для развития правового сознания и улучшения правового климата в обществе является основой для преодоления этого явления.

Стоит подчеркнуть, что преодоление правового нигилизма является длительным и многоплановым процессом, требующим взаимодействия различных общественных и государственно-правовых институтов. Только слаженная работа всех компонентов общества, направленная на укрепление правопорядка и восстановление доверия к праву, может способствовать устойчивым изменениям в правосознании и обеспечению правового государства в Российской Федерации.

Список литературы:

1. Философский словарь / Под ред. И. Т. Фролова. — М.: Политиздат, 1987. — 590 с.
2. Ткаченко В. Б. «Российский правовой нигилизм: диссертация». — 2005.
3. Россия на рубеже эпох (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации). Послание Президента РФ 30.03.1999 // Российская газета.



31.03.1999

4. О концепции национальной безопасности Российской Федерации. Указ президента № 24. 10.01.2000 // Российская газета. 10.01.2000.
5. Нигилизм // Новая философская энциклопедия: в 4 т. / Ин-т философии РАН; науч.-ред. совет: В.С. Стёпин (пред.) и др. — М.: Мысль, 2001. — Т. 3. — С. 91–92.
6. Орлов А.С., Георгиева Н.Г., Георгиев В.А. Исторический словарь / А.С. Орлов, Н.Г. Георгиева, В.А. Георгиев. — 2-е изд. — М., 2012. — С. 350–351.
7. Советкина А.А. Правовой нигилизм как проблема российского правосознания // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. — 2021. — № 8. — С. 123–127.
8. Тараканов А.В., Орлов В.В., Серов В.Н. О правовом нигилизме в Российской Федерации: состояние и меры по его преодолению // Образование и право. — 2020. — № 3. — С. 45–50.
9. Никулин, А. С. Основные формы выражения и пути преодоления правового нигилизма в современной России // Молодой ученый. — 2022. — № 8. — С. 219–222.
10. Национальное агентство финансовых исследований. Индекс правовой грамотности россиян: результаты исследования 2020 года. URL: <https://nafi.ru> (дата обращения: 27.03.2025).
11. Фонд «Общественное мнение». Опрос о гражданских правах и свободах в России, 2021. URL: <https://fom.ru> (дата обращения: 27.03.2025).
12. Национальное агентство финансовых исследований. Правовая осведомлённость россиян – 2023. URL: <https://nafi.ru/> (дата обращения: 27.03.2025).
13. Гулина, О. Р. Исторические корни и особенности правового нигилизма в современной России :дис.... канд. юрид. наук / О. Р. Гулина. — Уфа, 2002. — 180 с.
14. Гойман, В. И. Действие права / В. И. Гойман. — М., 1992. — С. 166—175.
15. Чиркин, В. Е. Переходное постсоциалистическое государство: содержание и форма / В. Е. Чиркин // Государство и право. — 1997. — № 1. — С. 4—11.
16. Попов, В. В. Некоторые формы проявления правового нигилизма и пути его преодоления / В. В. Попов // Юрист. — 2002. — № 1. — С. 10—13.
17. Матузов, Н. И. Правовой нигилизм и правовой идеализм как две стороны одной медали / Н. И. Матузов // Правоведение. — 1994. — № 2. — С. 3—16.
18. Нерсисянц, В. С. Общая теория государства и права: учебник / В. С. Нерсисянц. — М., 1999. — 552 с.
19. Заявление третьего Президента РФ Д. А. Медведева на II Гражданском форуме // Российская газета 23.01.2008.