



УДК 349.6

**ПРАВО ЧЕЛОВЕКА НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ:
СОДЕРЖАНИЕ, ГАРАНТИИ И СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ**

Атакова Алёна Алексеевна

студентка 4 курса ОИ22-О-БАК-5 учебной группы

научный руководитель: **Кузьмина Мария Вячеславовна**

кандидат юридических наук, доцент кафедры предпринимательского и трудового права

Оренбургский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург

Аннотация. Статья посвящена исследованию права человека на благоприятную окружающую среду, его содержанию, гарантиям и способам защиты. Автор анализирует правовые аспекты данного права на международном и национальном уровнях, акцентируя внимание на актуальности проблемы в условиях глобального экологического кризиса. Рассмотрены основные нормативные акты, а также предложены пути совершенствования правовых механизмов для их эффективной реализации.

Ключевые слова: право на благоприятную окружающую среду, окружающая среда, экологические права, гарантии, защита прав.

**HUMAN RIGHTS TO A FAVORABLE ENVIRONMENT: CONTENT, GUARANTEES AND
PROTECTION METHODS**

Atakova Alyona Alekseevna

4th year student of the OI22-O-BAK-5 academic group

Kuzmina Maria Vyacheslavovna

Candidate of Law, Associate Professor of the Department of Business and Labor Law of the Orenburg Institute (branch) of the Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSAL), Orenburg

Abstract. This article examines the human right to a favorable environment, its content, guarantees, and methods of protection. The author analyzes the legal aspects of this right at the international and national levels, focusing on the relevance of this issue in the context of the global environmental crisis. Key regulatory acts are examined, and ways to improve legal mechanisms for their effective implementation are proposed.

Key words: right to a favorable environment, environment, environmental rights, guarantees, protection of rights.



Экологические права — это юридические закреплённые права человека, которые обеспечивают благоприятные условия жизни и здоровья в контексте взаимодействия с окружающей средой.

Н. И. Хлуденева считает, что "центральное место в системе экологических прав человека и гражданина занимает право каждого на благоприятную окружающую среду. Это право относится к числу естественных прав человека, принадлежащих ему от рождения". [4, с. 31]

Актуальность права на благоприятную окружающую среду в XXI веке приобретает фундаментальный характер. Это право перестало быть абстрактной категорией и превратилось в насущную потребность для выживания, здоровья и достойной жизни человечества. Глобальный экологический кризис, проявляющийся в изменении климата, загрязнении атмосферного воздуха, деградации почв, истощении водных ресурсов и сокращении биоразнообразия, напрямую затрагивает основы существования цивилизации.

Как метко отметил известный *российский политик, инженер-металлург Борис Александрович Дубровский*: " В ходе работы над докладом нам было полезно подняться на академический уровень, чтобы увидеть большое на расстоянии. Это помогло нам с коллегами системно сфокусироваться на конкретных вопросах, которые волнуют большинство людей уже сегодня, в порядке актуальности: это качество атмосферного воздуха и потребляемой питьевой воды, ситуация с бытовыми отходами, ликвидация нанесённого вреда природе, сохранение привычных природных ландшафтов. В статье 42 Конституции России закреплено право каждого на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о её состоянии, на возмещение ущерба, причинённого его здоровью или имуществу экологическим правонарушением. Мы видим три основные составляющие, каждая из которых требует работы". ¹ Это высказывание отражает глубину кризиса доверия между обществом и институтами, призванными обеспечивать экологическую безопасность, что дополнительно обостряет потребность в совершенствовании правовых механизмов.

Целью научной статьи является комплексный анализ права на благоприятную окружающую среду через призму его содержания, системы гарантий и способов защиты, а также выявление ключевых правовых проблем его реализации и формулирование на этой основе конкретного правового вывода.

Методологическую основу исследования составили общие методы научного познания. К таковым относятся методы эмпирического исследования: сравнение; методы теоретического исследования.

¹ Выступление Б.А.Дубровского на заседании Госсовета по вопросу об экологическом развитии Российской Федерации в интересах будущих поколений, 27 декабря 2016 г. // Официальный сайт Кремля.



Правовое регулирование права на благоприятную окружающую среду осуществляется на таких уровнях: международном и национальном.

Международный уровень: Стокгольмская декларация по окружающей среде и развитию [принята на Конференции ООН по окружающей среде 16 июня 1972] провозгласила, что человек имеет «право на благоприятные условия жизни в окружающей среде, качество которой позволяет вести достойную и процветающую жизнь» (Принцип 1); Декларация прав и свобод человека [принята Съездом народных депутатов СССР 5 сентября 1991 г.] развила эти положения, закрепив принципы устойчивого развития, предосторожности и участия общественности; Конвенция о доступе к информации, участию общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды [заключена в г. Орхусе 25 июня 1998] является ключевым международным договором, гарантирующим права для защиты материального права на благоприятную окружающую среду [14].

Национальный уровень: Конституция РФ: статья 42 Конституции Российской Федерации закрепляет: «Каждый имеет право на благоприятную окружающую среду, достоверную информацию о ее состоянии и на возмещение ущерба, причиненного его здоровью или имуществу экологическим правонарушением». Данная норма имеет прямое действие и определяет вектор всего экологического законодательства. Статья 58 Конституции РФ устанавливает обязанность каждого сохранять природу и окружающую среду, бережно относиться к природным богатствам; Федеральный закон от 10 января 2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» является базовым актом в данной сфере. Его статья 11 конкретизирует право граждан на благоприятную окружающую среду, а также иные экологические права (на информацию, на участие в принятии решений, на обращение в органы власти, на предъявление исков о возмещении вреда). Статья 3 данного закона закрепляет принцип «загрязнитель платит». Также Федеральный закон от 21 ноября 2011 №323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», Федеральный закон от 30 марта 1999 №52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», Постановление Правительства РФ от 28 сентября 2015 №1029 «Об утверждении критериев отнесения объектов, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, к объектам I, II, III и IV категорий» [18], Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ (глава 59), Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 № 195-ФЗ (глава 8) и Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 № 63-ФЗ (глава 26). Важную роль играют Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 № 21-ФЗ, Земельный кодекс Российской Федерации от 25 октября 2001 № 136-ФЗ, Водный кодекс



Российской Федерации от 03 июня 2006 № 74-ФЗ, Лесной кодекс Российской Федерации от 04 декабря 2006 № 200-ФЗ.

Право каждого на благоприятную окружающую среду впервые в России, а точнее, в СССР, было закреплено в *Декларации прав и свобод человека, принятой в 1991 г. Съездом народных депутатов СССР*, а позднее в *Конституции РФ 1993 г.* Определение понятия "благоприятная окружающая среда" дано в *Федеральном законе от 10 января 2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды»*. В соответствии с Законом благоприятная окружающая среда - окружающая среда, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов. С моей точки зрения, данное определение страдает рядом дефектов. Благоприятную окружающую среду целесообразно определять через ее характеристику не качества, а состояния.

И. О. Краснов рассматривает "право на благоприятную окружающую среду как правовой институт и как субъективное право. В качестве правового института право на благоприятную окружающую среду представляет собой совокупность правовых норм, определяющих правовую природу и содержание данного права, его объекты и субъекты, виды иных экологических прав, являющихся средствами реализации и защиты этого права, и условия их осуществления. Право на благоприятную окружающую среду как субъективное право представляет собой принадлежащую каждому лицу возможность требовать соблюдения данного права путем применения предусмотренных законодательством правовых средств. Это право имеет неотъемлемый и неотчуждаемый характер и призвано обеспечивать единство частных и публичных интересов в сфере охраны окружающей природной среды".² [2, с.70]

Содержание права на благоприятную окружающую среду является сложным, комплексным и включает в себя несколько взаимосвязанных элементов, которые можно классифицировать на *материальные (основные) права* – это права на такое состояние окружающей среды (воздуха, вод, почв, экосистем, биоразнообразия), которое соответствует установленным в законодательстве нормативам и обеспечивает здоровые, безопасные, благоприятные условия для жизни, труда, отдыха и сохранения здоровья как настоящего, так и будущих поколений и *процедурные (обеспечивающие) права*. Эти права являются инструментами для реализации и защиты материального права. Именно их эффективность определяет, является ли право на благоприятную окружающую среду реальным или декларативным: *право на достоверную информацию о состоянии окружающей среды; право на участие в принятии экологически значимых решений; право на возмещение ущерба,*

² Краснов О.И. Экологическое право: учебник / О.И. Краснов. — 4-е изд., пересмотр. — М. : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 528 с.



причиненного здоровью или имуществу экологическим правонарушением; право на доступ к правосудию по экологическим вопросам.

Система гарантий представляет собой совокупность условий, средств и способов, обеспечивающих реализацию права на благоприятную окружающую среду. *Экономические и организационные гарантии:* государственное финансирование природоохранных мероприятий; экологическое страхование и резервные фонды на случай ликвидации последствий аварий и так далее. *Юридические гарантии:* нормирование качества окружающей среды (установление предельной допустимой концентрации и так далее); проведение оценки воздействия на окружающую среду и экологической экспертизы; юридическая ответственность за экологические правонарушения (дисциплинарная, административная, гражданско-правовая, уголовная) и т.д.

Защита права на благоприятную окружающую среду осуществляется в двух основных формах: юрисдикционной (через уполномоченные государственные органы) и неюрисдикционной (самозащита). *Внесудебные способы защиты:* обращение в органы прокуратуры с заявлением о проведении проверки по факту нарушения экологического законодательства; обращение в органы государственного экологического контроля (Росприроднадзор) и санитарно-эпидемиологического надзора (Роспотребнадзор) с требованием принять меры к нарушителю; подача жалоб в вышестоящие органы власти на действия (бездействие) должностных лиц. *Судебные способы защиты:* 1) *исковое производство:* иск о возмещении вреда, причиненного здоровью и/или имуществу (ст. 1064, 1079 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ); иск о запрете деятельности, создающей опасность причинения вреда в будущем (ст. 1065 Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26 января 1996 № 14-ФЗ); 2) *производство по делам, возникающим из публичных правоотношений (по Кодексу административного судопроизводства Российской Федерации от 08 марта 2015 № 21-ФЗ):* оспаривание решений, действий (бездействия) органов государственной власти и местного самоуправления (например, о выдаче разрешения на строительство, об утверждении положительного заключения государственной экологической экспертизы); заявление об оспаривании нормативных правовых актов, нарушающих экологические права.

Основная правовая проблема заключается в системном разрыве между декларируемым конституционным содержанием права на благоприятную окружающую среду и значительными сложностями его реальной, эффективной судебной и внесудебной защиты, особенно в случаях комплексного (кумулятивного) и хронического (неединовременного) воздействия на окружающую среду.



Конкретные аспекты этой проблемы: 1) проблема доказывания причинно-следственной связи. Для гражданина практически непосильной задачей является доказать в суде, что конкретное заболевание (например, онкологическое или респираторное) вызвано именно длительным воздействием выбросов конкретного предприятия, а не совокупностью иных факторов (курение, общая эпидемиологическая обстановка, наследственность); 2) проблема «диффузного» (рассеянного) загрязнения и множественности ответчиков. В таком случае идентифицировать конкретного причинителя вреда и предъявить к нему иск становится невозможным; 3) слабость и формальность мер административного реагирования. 4) несовершенство системы нормирования. Существующая система предельной допустимой концентрации, установленная для отдельных веществ, не всегда учитывает эффект синергизма (совместного негативного воздействия нескольких веществ).

В российской правовой доктрине существует дискуссии относительно фундаментального характера права на благоприятную окружающую среду, однако мнения в его понимании различаются. А.П. Анисимов отмечает, что "право человека на благоприятную окружающую среду - это возможность для каждого человека, народов и всего человечества жить при таком состоянии биосферы Земли, которое обеспечивает максимальный уровень физического и психического здоровья, а также использовать систему средств, устраняющих глобальные угрозы биосфере, вызванные деятельностью человека".³ [1, с. 58] Также С.А. Боголюбов считает, что "право на благоприятную окружающую среду, которое является субъективным основополагающим правом в области охраны окружающей среды. Иные экологические права и обязанности призваны способствовать его реализации".⁴ [3, с. 54]

Судебная практика по защите права на благоприятную окружающую среду демонстрирует позитивные и проблемные тенденции.

Позитивная тенденция – расширение доступа к правосудию и защита прав неопределенного круга лиц: 1) дело о «Черной дыре» в Нижегородской области.⁵ Экологические активисты и граждане через суд добились обязательства администрации ликвидировать несанкционированную свалку опасных отходов. Суд удовлетворил иск, признав, что само существование такого объекта нарушает право на благоприятную окружающую среду неопределенного круга лиц, проживающих вблизи него, даже если прямой причиненный вред здоровью каждого не был доказан. Это пример успешного использования публично-правового

³ Анисимов А.П. Экологическое право России: учебник и практикум для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, Ю.И. Исакова. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. - 432 с.

⁴ Экологическое право: учебник для вузов / С.А. Боголюбов [и др.]; под ред. С.А. Боголюбова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. — 318 с.

⁵ Решение Дзержинского городского суда Нижегородской области по делу № 2-4500/2015 // Архив Дзержинского городского суда. (В качестве примера успешной практики также можно привести: Решение Верховного Суда РФ от 16.02.2018 № АКПИ17-1030 об обязательности проведения публичных слушаний по объектам, оказывающим негативное воздействие на окружающую среду).

инструментария; 2) *позиция Верховного Суда РФ*.⁶ В Обзоре судебной практики за 2020 год ВС РФ указал, что по делам о возмещении вреда здоровью, причиненного экологическим правонарушением, достаточно доказательств факта нарушения нормативов качества окружающей среды и причинения вреда здоровью. Бремя доказывания отсутствия причинной связи между нарушением и вредом лежит на ответчике. Это важнейшее разъяснение, которое, будучи последовательно применяемым, могло бы кардинально изменить ситуацию в пользу потерпевших.

Проблемная тенденция – отказ в удовлетворении исков из-за невозможности доказать причинную связь и вину: многочисленные иски жителей промышленных городов (например, Норильска, Череповца, Дзержинска) к градообразующим предприятиям часто остаются без удовлетворения. Суды, формально следуя принципу виновной ответственности, требуют от истцов предоставить неопровержимые доказательства того, что вред их здоровью причинен исключительно выбросами конкретного завода, а не общим неблагополучием городской среды.⁷

Это наглядная иллюстрация сформулированной выше правовой проблемы: сложности с оспариванием разрешительной документации. Суды часто отказывают в исках об отмене положительных заключений государственной экологической экспертизы, ссылаясь на то, что заявители не доказали «нарушения своих прав и законных интересов» в достаточной степени, требуя предоставить доказательства причинения вреда уже на стадии оспаривания разрешения, а не его реализации.

Таким образом, на основании проведенного комплексного анализа, включающего изучение нормативной базы, доктринальных подходов и судебной практики для преодоления системного разрыва между декларацией права на благоприятную окружающую среду и его практической защитой и для трансформации его из «права-принципа» в реально охраняемое субъективное право требуется внесение целевых, системных изменений в правоприменительную практику и отраслевое законодательство, направленных на кардинальное облегчение процессуального положения потерпевшей стороны и перераспределение бремени рисков в экологических спорах в ее пользу.

Можно из вышеизложенного назвать конкретные меры: 1) *закрепление на законодательном уровне в Федеральный закон от 10 января 2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды» материально-правовой и процессуальной презумпции причинения экологического вреда здоровью граждан. Данная презумпция должна вступать в действие при*

⁶ Обзор судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2020) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.07.2020). Раздел «Возмещение вреда, причиненного окружающей среде».

⁷ Апелляционное определение Судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 11.05.2021 по делу № 33-7500/2021 (об отказе во взыскании вреда здоровью, причиненного выбросами металлургического комбината) // СПС «КонсультантПлюс».



одновременном доказательстве двух обстоятельств: а) факта систематического нарушения предприятием установленных нормативов качества окружающей среды (по данным государственного мониторинга); б) наличия у истца заболевания, входящего в официально утвержденный Перечень заболеваний, потенциально обусловленных воздействием вредных факторов среды (аналогично профессиональным заболеваниям). При доказанности этих двух фактов, бремя опровержения причинно-следственной связи должно в полном объеме возлагаться на ответчика (хозяйствующий субъект); 2) *стимулирование и методологическая поддержка активного применения инструмента групповых исков* для защиты прав неопределенного круга лиц в случаях «диффузного» загрязнения. Верховному Суду РФ целесообразно дать разъяснения о порядке применения данной главы к экологическим спорам; 3) *развитие института судебной экологической экспертизы за счет средств федерального бюджета*. Судам следует по собственной инициативе назначать комплексную судебную экологическую экспертизу, освобождая тем самым граждан от финансового бремени, непосильного для отдельного истца; 4) *внедрение в правоприменительную практику концепции «риска причинения вреда»*. Суды должны быть более склонны удовлетворять иски о запрете деятельности не только при доказанности уже причиненного вреда, но и при наличии реального и обоснованного риска его причинения в будущем, основанного на прецедентах нарушений со стороны предприятия.

Только при таком комплексном подходе, сознательно смещающем процессуальные риски и бремя доказывания с индивидуального носителя конституционного права на потенциального загрязнителя и государство, право на благоприятную окружающую среду обретет действенный механизм своей защиты и станет реальным, а не виртуальным правом каждого человека.

Список литературы:

1. Анисимов А.П. Экологическое право России: учебник и практикум для вузов / А.П. Анисимов, А.Я. Рыженков, Ю.И. Исакова. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. - 432 с.
2. Крассов О.И. Экологическое право: учебник / О.И. Крассов. — 4-е изд., пересмотр. - М. : Норма : ИНФРА-М, 2025. — 528 с.
3. Экологическое право: учебник для вузов / С.А. Боголюбов [и др.]; под ред. С.А. Боголюбова. — 8-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. - 318 с.
4. Экологическое право: учебник для вузов / Н.И. Хлуденева, М.В. Пономарев, Н.В. Кичигин. — 6-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2025. - 221 с.