



УДК 34.096

ПРАВОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА НЕЗАКОННУЮ БАНКОВСКУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

Левина Елизавета Викторовна

студент

Кузьмина Мария Вячеславовна

к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского и трудового права

Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

г. Оренбург, Россия

Аннотация. Статья посвящена анализу правовых проблем привлечения к уголовной и административной ответственности за незаконную банковскую деятельность в Российской Федерации. Рассматриваются особенности квалификации преступления, предусмотренного статьей 172 УК РФ, анализируются доктринальные подходы, а также судебная практика судов общей юрисдикции и позиции Конституционного Суда РФ. Формулируются предложения по совершенствованию законодательства и правоприменительной практики.

Ключевые слова: незаконная банковская деятельность, банковские операции, ответственность, судебная практика.

LEGAL PROBLEMS OF RESPONSIBILITY FOR ILLEGAL BANKING ACTIVITIES AND THEIR SOLUTIONS

Levina Elizaveta Viktorovna

student

Kuzmina Maria Viacheslavovna

PHD in Law, Associate Professor of the Department

of Business and Labor Law Orenburg Institute (branch) University named after O. E. Kutafin (MSAL),

Orenburg, Russia

Abstract. The article is devoted to the analysis of legal problems of criminal and administrative liability for illegal banking activities in the Russian Federation. The features of the qualification of the crime provided for by Article 172 of the Criminal Code of the Russian Federation are considered, doctrinal approaches are analyzed, as well as the judicial practice of courts of general jurisdiction and the positions of the Constitutional Court of the Russian Federation. Proposals for improving legislation and law enforcement practice are formulated.

Keywords: illegal banking activities, banking operations, liability, judicial practice.



Незаконная банковская деятельность, криминализируемая статьей 172 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ), по праву относится к числу наиболее общественно опасных преступлений в экономической сфере. Ее особая значимость обусловлена тем, что данное деяние посягает не просто на отдельные имущественные интересы граждан или организаций, а на фундаментальные устои финансовой безопасности государства – установленный законом порядок осуществления банковской деятельности и функционирования всей кредитно-денежной системы. Все это является кровеносной системой экономики, от стабильности и надежности напрямую зависят инвестиционный климат, устойчивость национальной валюты, эффективность монетарной политики и, в конечном счете, благосостояние граждан.

Стабильный рост числа возбужденных уголовных дел по статье 172 УК РФ, наблюдаемый в последние годы, является ярким индикатором актуальности и остроты данной проблемы¹. Этот рост не только отражает усилия правоохранительных органов по противодействию финансовым правонарушениям, но и сигнализирует о появлении новых, все более изощренных схем обхода регулирования. Часто незаконная банковская деятельность служит питательной средой или сопутствующим элементом для других тяжких преступлений, таких как легализация (отмывания) доходов, полученных преступным путем (ст. 174 УК РФ), мошенничества в особо крупном размере (ч. 4 ст. 159 УК РФ), незаконного обналичивания денежных средств, а также уклонения от уплаты налогов (ст. 199 УК РФ).

В соответствии со статьей 172 УК РФ² уголовная ответственность наступает за осуществление банковской деятельности без регистрации или без лицензии Банка России при наличии квалифицирующих последствий. Как отмечают Д. Г. Алексеева и И. Е. Михеева, банковская деятельность представляет собой не разовое действие, а совокупность систематически осуществляемых банковских операций, что имеет принципиальное значение для правильной квалификации деяний³.

Объективная сторона незаконной банковской деятельности выражается в совершении операций, которые, в силу Федерального закона «О банках и банковской деятельности» от 02.12.1990 № 395-1⁴, могут осуществляться исключительно кредитными организациями.

¹ Алексеева Д.Г., Михеева И.Е., Суспицына Т.П. Актуальные проблемы привлечения к уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность // Всероссийский криминологический журнал. 2019.

² Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.12.1996 №63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996 — №25 — Ст. 2954.

³ Алексеева Д.Г., Михеева И.Е., Суспицына Т.П. Актуальные проблемы привлечения к уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность // Всероссийский криминологический журнал. 2019.

⁴ О банках и банковской деятельности: Федеральный закон: [от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (посл. ред.)]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842 (дата обращения: 12.12.2025). – Текст: электронный.



Бланкетный характер диспозиции статьи 172 УК РФ порождает сложности правоприменения и приводит к расширительному толкованию состава преступления.

Административная ответственность за нарушения банковского законодательства установлена статьей 15.26 КоАП РФ⁵. Н. К. Джафаров справедливо указывает, что отсутствие четкого разграничения административного правонарушения и преступления приводит к снижению эффективности правового регулирования и правовой неопределенности⁶.

Следственные органы и суды сталкиваются с серьезными трудностями при разграничении, например, «осуществления банковских операций без лицензии» (преступление) и «нарушения порядка открытия счетов и проведения операций» (чаще административное правонарушение). Ключевые оценочные критерии, такие как «систематичность» осуществления операций, наличие «крупного ущерба» или «извлечения дохода в особо крупном размере», закрепленные в ч. 1 и ч. 2 ст. 172 УК РФ, часто трактуются неоднозначно. Отсутствие единообразных методик расчета такого ущерба или дохода ведет к противоречивой судебной практике, когда аналогичные деяния в разных регионах получают принципиально разную юридическую оценку.

В научной литературе отсутствует единый подход к определению субъекта незаконной банковской деятельности. Ряд авторов обоснованно указывает на специальный характер субъекта – руководителя либо должностного лица кредитной организации⁷. Конституционный Суд РФ, однако, в Определении от 17 июля 2014 г. № 1743-О⁸ допустил возможность привлечения к ответственности иных лиц, что вызывает дискуссии в доктрине.

Анализ судебной практики свидетельствует о неоднородности подходов судов к квалификации незаконной банковской деятельности. Так, в приговорах Останкинского районного суда г. Москвы по делам об организации незаконных «обнальных» центров суды признавали наличие состава преступления по статье 172 УК РФ, исходя из систематического оказания услуг по переводу и обналичиванию денежных средств за вознаграждение. Вместе с тем в ряде дел суды указывали, что посредническая деятельность без осуществления собственно банковских операций не образует состава данного преступления.

Существенное значение для правоприменения имеет позиция Верховного Суда РФ, изложенная в постановлениях Пленума, посвященных преступлениям в сфере экономической деятельности. Верховный Суд указывает на необходимость строгого соблюдения принципа

⁵ Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2002.

⁶ Джафаров Н.К. Банковское правонарушение как основание юридической ответственности // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 4.

⁷ Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / под ред. О.С. Капинус. М.: Проспект, 2018.

⁸ Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 N 1743-О // URL: <https://www.consultant.ru/> дата обращения: 12.12.2025).



законности и недопустимость расширительного толкования уголовно-правовых норм⁹. Эти подходы применимы и к оценке незаконной банковской деятельности

В целях системного устранения выявленных проблем правоприменения, приводящих к правовой неопределенности и снижению эффективности борьбы с противоправной деятельностью в банковской сфере, представляется целесообразным реализовать комплекс взаимосвязанных мер законодательного и правоприменительного характера.

1. Законодательное уточнение признаков субъекта преступления по статье 172 УК РФ. В настоящее время диспозиция статьи 172 УК РФ определяет субъект как лицо, осуществляющее банковскую деятельность без лицензии, однако требует конкретизации. Целесообразно путем внесения изменений в примечание к статье или принятия специального постановления Пленума Верховного Суда четко определить круг лиц, которые могут быть привлечены к ответственности.

2. Закрепление формализованных критериев отграничения уголовной ответственности по статье 172 УК РФ от административной по статье 15.26 КоАП РФ. Ключевой задачей является переход от оценочных к более объективным критериям. Для этого необходимо законодательно закрепить пороговые значения, при превышении которых деяние считается преступлением.

3. Формирование единообразной судебной практики на основе разъяснений Пленума Верховного Суда РФ.

Реализация указанных мер позволит создать более справедливую, предсказуемую и эффективную систему ответственности. Это, в свою очередь, будет способствовать повышению доверия к финансовой системе, защите интересов добросовестных участников рынка и концентрации усилий правоохранительных органов на пресечении действительно опасных форм противоправной деятельности, подрывающих основы экономической безопасности государства.

Подводя итог, следует отметить, что правовые проблемы ответственности за незаконную банковскую деятельность обусловлены сложностью экономических отношений и несовершенством законодательных конструкций. Их разрешение возможно при условии комплексного подхода, включающего совершенствование законодательства и развитие судебной практики.

Список литературы:

1. О банках и банковской деятельности: Федеральный закон: [от 2 декабря 1990 г. № 395-1 (посл. ред.)]. – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_5842 (дата обращения: 12.12.2025). – Текст: электронный.

⁹ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».



2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 №195-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2002.
3. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.12.1996 №63-ФЗ (ред. от 23.04.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1996 — №25 — Ст. 2954.
4. Определение Конституционного Суда РФ от 17.07.2014 N 1743-О // URL: <https://www.consultant.ru/> (дата обращения: 12.12.2025).
5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2016 № 48 (ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности за преступления в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности».
6. Алексеева Д.Г., Михеева И.Е., Суспицына Т.П. Актуальные проблемы привлечения к уголовной ответственности за незаконную банковскую деятельность // Всероссийский криминологический журнал. 2019. Т. 13. № 6.
7. Джафаров Н.К. Банковское правонарушение как основание юридической ответственности // Вестник Московского университета МВД России. 2012. № 4.
8. Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности. М.: Юрлитинформ, 2015.
9. Уголовное право России: учебник для вузов: в 2 т. Т.2: Особенная часть / под ред. А. Н. Игнатова, Ю. А. Красикова. М.: НОРМА, 2000. С. 235.
10. Уголовное право. Части Общая и Особенная: курс лекций / У26 Г. А. Есаков, А. И. Рарог [и др.]; под. ред. А. И. Рарога. — М. : ТК Велби, Изд-во Проспект, 2005. - 480 с.