



ОТВЕТСТВЕННОСТЬ БАНКОВ ПРИ ПРОВЕДЕНИИ СОМНИТЕЛЬНЫХ ОПЕРАЦИЙ

Фролова Мария Сергеевна

студент

Оренбургский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург

Аннотация. Статья посвящена обзору сомнительных операций, изучению их основных характеристик и признаков. В статье сомнительная операция определяется как передача денежных средств или заключение банковской сделки, которая со стороны может показаться невыгодной для клиента либо противоречить законодательству. На основе проведенного исследования сформулированы основные методы борьбы с проведением сомнительных операций через банк.

Ключевые слова: сомнительная операция, обналичивание, кредитная организация.

BANKS' RESPONSIBILITY FOR UNSAFE OPERATIONS

Frolova Maria Sergeevna

student

Orenburg Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Kutafin Moscow State Law University (MSAL)", Orenburg

Abstract. The article is devoted to a survey of questionable operations, study of their main characteristics and attributes. In the article, a questionable transaction is defined as the transfer of funds or the conclusion of a banking transaction that from the outside may seem unfavorable to the client or contradict the legislation. Based on the research, the main methods of combating the conduct of questionable transactions through the bank are formulated.

Keywords: doubtful operation, cashing, credit organization.

Банк России играет ключевую роль в проведении денежно-кредитной политики, осуществляя надзорную функцию. За последние годы Банк России отозвал более 400 банковских лицензий, в том числе за осуществление сомнительных операций. Сомнительная операция - это передача денежных средств или заключение банковской сделки, которая со стороны может показаться невыгодной для клиента либо противоречить законодательству. На сегодняшний день существует множество схем проведения подобных операций. При этом целями осуществления сомнительных операций, может быть, как вывод денежных средств из страны, уклонение от



налогообложения, обналичивание денежных средств на счетах, так и поддержка финансовой коррупции и международного терроризма. К данным операциям можно отнести:

- регулярное снятие крупных денежных сумм со своих счетов клиентами банка. В данном случае особое внимание необходимо уделять клиентам, у которых отмечается высокое отношение суммы снятых денежных средств к оборотам по их счетам;
- постоянные зачисления крупных денежных сумм на банковский счет физического лица со счетов третьих лиц, сопровождающиеся дальнейшим переводом на иной счет, либо снятием денежных средств со счета в ближайшие несколько дней. Исключением является перечисление денежных средств, предоставленных клиенту банка в кредит;
- осуществление резидентами-клиентами банков безналичных переводов крупных денежных сумм в пользу нерезидентов. К таким переводам можно отнести переводы по соглашению об импорте работ и услуг, расчеты по которым осуществляются без одновременной уплаты налога на добавленную стоимость; переводы по соглашению об импорте товаров при коммерческом кредитовании; переводы по соглашению о поставке товаров, покупаемых у нерезидентов на территории Российской Федерации и, кроме того, по соглашению о поставке товаров, покупаемых резидентами за пределами страны и не пересекающих таможенную границу;
- переводы сумм денежных средств юридическими лицами со своих счетов в банках на территории Российской Федерации, на свои счета в банках иностранных государств;
- совершение операций, которые связаны с незаконным возмещением налога на добавленную стоимость при вывозе товара за границу, где поступившая выручка в тот же операционный день возвращается нерезидентам для выполнения прочих обязательств;
- осуществление сделок купли-продажи наличной иностранной валюты физическими лицами;
- иные операции с неявным экономическим смыслом, которым свойственен запутанный характер, а также операции, не соответствующие основному виду деятельности клиента либо с признаками фиктивных сделок¹.

Российская Федерация стала членом целевой Группы по борьбе с финансовыми акциями, направленными на отмыwanie денег (ФАТФ), со штаб-квартирой в Париже, в июне 2003 года. 24 февраля 2023 года ФАТФ приостановила участие РФ в группе. Это ставит на паузу отношения РФ с данной организацией, развивавшиеся на протяжении двух десятилетий. В тот же день Росфинмониторинг справедливо заявил, что решение выходит за рамки мандата ФАТФ и не влечет никаких обязательств и ограничений для финансовых институтов в России и за рубежом.

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.



В свете сказанного возникает насущная потребность оценки эффективности системы финансового мониторинга в целях противодействия легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем и финансированию терроризма (ПОД/ФТ) в РФ, как государстве, приостановившем членство в целевой Группе, путем анализа действующего законодательства, в том числе с учетом новейших изменений, сделанных за последние месяцы и судебной практики, прежде всего судов арбитражной системы. Таким образом, в настоящей статье сделана попытка оценки текущей практики по судебным делам в сфере ПОД/ФТ с участием кредитных организаций, являющихся ключевым звеном системы правового механизма ПОД/ФТ.

Возросшая динамика совершенствования нормативного регулирования (минувший год стал рекордным по количеству федеральных НПА высшей юридической силы - в 2022 году был принято 645 федеральных законов) не обошла и вопросы ПОД/ФТ. Так в закон о ПОД/ФТ с марта 2022 года по март 2023 года были внесены изменения путем принятия 13 федеральных законов. Масштабная модернизация правового регулирования вопросов ПОД/ФТ еще не в достаточной степени отражена в судебных актах, однако, мы попытаемся сформулировать основные послылы законодателя в сфере совершенствования ПОД/ФТ и проанализируем имеющиеся судебные акты².

При этом анализу можно подвергать как практику административных составов, посвященную привлечению кредитных (или вообще финансовых) организаций к административной ответственности, предусмотренной ст. 15.27 КоАП РФ, и споров об оспаривании актов регулятора, так и судебные споры по искам клиентов финансовых организаций, которые оспаривают действия последних, осуществленные в целях соблюдения законодательства о ПОД/ФТ, например, отказ в проведении операции, взимание комиссии за совершение расчетных операций в повышенном (запретительном) размере, что не предусмотрено законом, запрос у клиента дополнительных сведений, вопрос об исчерпывающем перечне которых, как свидетельствует судебная практика, также не закрыт законодателем, приостановление дистанционного обслуживания и др. Перечисленные виды споров рассматриваются в гражданских составах и, как правило, представляют собой спор о праве. По многим подобным кейсам можно наблюдать разнонаправленные решения судов различных инстанций, рассмотрению которых будет уделено особое внимание в настоящей работе. В литературе также отмечается, что суды неоднозначно подходили к вопросу о том, какие документы и какую информацию банк вправе запрашивать у клиента для идентификации и при возникновении сомнений в законности проводимой операции, что говорит о возможности расширительного толкования ряда положений законодательства Российской Федерации о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем.

² Обналичка: Распространенные схемы. [Электронный ресурс]. Режим доступа. (дата обращения 02.10.2025).



Следует отметить, что применительно к финансовым организациям более существенными являются административные меры, связанные с приостановлением и аннулированием лицензии, чем административные штрафы и гражданско-правовые меры ответственности. В ряде случаев такое положение дел приводит к тому, что финансовой организации гораздо безопаснее использовать, может быть даже излишне строгие меры в отношении своего клиента, однако сократить возможность регулятора зафиксировать отсутствие должного контроля за операциями с денежными средствами и иным имуществом, и, как следствие, сократить риск использования регулятором административных санкций. Это одинаково справедливо как для профессиональных участников рынка ценных бумаг, так и для кредитных организаций. В свою очередь такое положение порождает достаточно большое количество споров финансовых организаций со своими клиентами, по инициативе последних относительно правомерности использования мер контроля, ограничивающих права клиентов, ввиду чего большой интерес также представляет практика гражданских составов с участием финансовых организаций по поводу законности мер, предпринятых ими в целях ПОД/ФТ, которые ограничивают права клиентов кредитных организаций и профессиональных участников рынка ценных бумаг. По этим двум направлениям мы постараемся двигаться, анализируя практику применения законодательства о ПОД/ФТ с участием финансовых организаций³.

Как уже было сказано последний год был достаточно насыщенным в плане внесения изменений в законодательство о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, в связи с чем следует сказать несколько слов про современные новации закона о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем. Отметим, что контр акционный пакет законов, принятый летом 2022 года, носит принципиальное значение, изменяя ключевые параметры финансового мониторинга в нашей стране. Например, почти в половину возрастает размер операции, подлежащей обязательному контролю с 600 тысяч рублей до 1 миллиона рублей. Операции по сделкам с недвижимым имуществом также претерпели изменения, контролю теперь подлежат сделки на сумму более 5 миллионов рублей (ранее было 3 миллиона рублей). Таким образом, серьезно сокращается количество сообщений от организаций, осуществляющих операции с денежными средствами и иным имуществом. Законом от 14 июля 2022 года N 279-ФЗ из операций, подлежащих обязательному контролю исключены операции, связанные с уплатой налогов и сборов, таможенных платежей, страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и иных обязательных платежей в бюджетную систему Российской Федерации, что серьезно разгружает финансовые

³ Куликов А.С. Банки и их роль в противодействии легализации доходов, полученных преступным путем // Деньги и кредит. 2023. № 3. – 348 с.



организации в части исполнения требований законодательства о контроле финансовых операций в целях противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, давая возможность Федеральной службе по финансовому мониторингу более внимательно подходить к тем сообщениям, которые теперь направляются финансовыми организациями.

Важное дополнение, направленным ПОД/ ФТ не относится установление дополнительных (повышенных, запретительных) комиссионных вознаграждений, сборов и иных вознаграждений, взимаемых организациями, осуществляющими операции с денежными средствами или иным имуществом, при осуществлении их клиентами операций с денежными средствами или иным имуществом. Данная норма появилась на основе большого количества судебных решений, относительно взимания с клиентов, повышенных (часто запретительных) комиссий, иногда выражающихся двузначной цифрой⁴.

Нижекамский городской суд Республики Татарстан в составе: председательствующего судьи В.Х. Романовой, при помощнике судьи Е.В. Даниловой, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к акционерному обществу «Альфа-Банк» о признании действий ответчика незаконными, возложении обязанности по разблокировке банковских карт, взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда, по иску о взыскании неосновательного обогащения, установил с иском к АО «Альфа-Банк» о признании действий ответчика незаконными, возложении обязанности по разблокировке банковских карт, взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, компенсации морального вреда.

В обоснование иска указано, что на принадлежащий истце карточный расчетный счет, открытый в АО «Альфа-Банк», было осуществлено зачисление денежных средств в размере 150 000 рублей, в этот же день истица частично списала денежные средства в размере 25 000 рублей. В этот же день ответчиком произошло блокирование расчётного счета истицы на остаток суммы 125 000 рублей. На ее обращение в АО «Альфа-Банк», был дан отказ на разблокировку карты, мотивируя тем, что ей необходимо предоставить оригинал чека по внесению указанной суммы, однако законодательством не предусмотрено обязательное хранение чека, о чем истица и сообщила банку. В последующем истица обратилась в Центральный Банк РФ, которым было разъяснено, что установление факта злоупотребления правом со стороны ответчика относится исключительно к компетенции суда.

С увеличенными требованиями просила признать действия АО «Альфа-Банк» по блокировке банковской карты по расчетному счету незаконными; обязать АО «Альфа-Банк»: разблокировать банковскую карту по расчетному счету, снять введенные ограничения услуг на снятие наличных денежных средств через банкоматы (блокировка карты), снять введенные

⁴ Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cbr.ru/> (дата обращения 02.10.2025).



ограничения функциональности каналов дистанционного банковского обслуживания по счету (Альфа-клик и Альфа Мобайл заблокированы); взыскать с АО «Альфа-Банк» неустойку в размере 125 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 3 455 рублей 49 копеек, проценты в порядке ст. 395 ГК РФ по день исполнения решения суда, штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размере 50% от присужденной суммы, компенсацию морального вреда в размере 20 000 рублей, расходы по оплате услуг представителя в размере 15 000 рублей.

Согласно ст. 848 Гражданского кодекса Российской Федерации банк обязан совершать для клиента операции, предусмотренные для счетов данного вида законом, установленными в соответствии с ним банковскими правилами и применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота, если договором банковского счета не предусмотрено иное.

В силу ст. 858 Гражданского кодекса Российской Федерации, ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счете, не допускается, за исключением наложения ареста на денежные средства, находящиеся на счете, или приостановления операций по счету в случаях, предусмотренных законом.

На основании пункта 11 статьи 7 Федерального закона N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" организации, осуществляющие операции с денежными средствами или иным имуществом, вправе отказать в выполнении распоряжения клиента о совершении операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет физического или юридического лица, иностранной структуры без образования юридического лица, по которой не представлены документы, необходимые для фиксации информации в соответствии с положениями настоящего Федерального закона, а также в случае, если в результате реализации правил внутреннего контроля у работников организации, осуществляющей операции с денежными средствами или иным имуществом, возникают подозрения, что операция совершается в целях легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем, или финансирования терроризма.

Согласно пункту 12 статьи 7 Федерального закона N 115-ФЗ "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" приостановление операций в соответствии с пунктом 10 настоящей статьи и отказ от выполнения операций в соответствии с пунктом 11 настоящей статьи не являются основанием для возникновения гражданско-правовой ответственности организаций, осуществляющих операции с денежными средствами или иным имуществом, за нарушение условий соответствующих договоров.



По смыслу изложенных правовых норм, банку предоставлено право самостоятельно с соблюдением требований внутренних нормативных актов относить сделки клиентов банка к сомнительным, влекущим применение внутренних организационных мер, позволяющих банку защищать свои интересы в части соблюдения законности деятельности данной организации, действующей на основании лицензии.

Из материалов дела следует, является владельцем счета, открытого в АО «Альфа-Банк» с выпуском банковской карты, который используется как физическим лицом в личных целях, не связанных с предпринимательской деятельностью.

При заключении договора ознакомлена и согласна с условиями Договора комплексного банковского обслуживания (ДКБО), что подтверждается анкетой клиента от расписки в получении банковской карты (том 1, л.д.106-107).

Данные обстоятельства подтверждаются выписками со счета истца, копией банковской карты, договором комплексного обслуживания физических лиц АО «Альфа-Банк», истцом и ответчиком не оспариваются.

Согласно п.14.2.9 ДКБО физических лиц в АО «Альфа-Банк», в редакции, действовавшей на момент совершения операций, клиент обязан предоставлять в Банк информацию, а также документы, подтверждающие источник происхождения денежных средств на Счете, основание совершения операции по выдаче наличных денежных средств, а также в иных случаях по требованию Банка.

Условиями ДКБО физических лиц в АО «Альфа-Банк» предусмотрено ограничение прав клиента на распоряжение денежными средствами, находящимися на счетах в случаях и в порядке, предусмотренном законом, в том числе Федеральным законом от №115-ФЗ. Пунктами 14.3.2,14.3.9, предусмотрено право банка отказать в выполнении распоряжения клиента по совершению операции, за исключением операций по зачислению денежных средств, поступивших на счет, по которой не представлена информация и документы по запросу Банка, в т.ч. необходимые для фиксирования информации, предусмотренной Федеральным законом от № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма». Ограничивать и приостанавливать применение Клиентом в рамках Договора средств дистанционного банковского обслуживания, в том числе, применение Интернет Банка «Альфа-Клик», Телефонного центра «Альфа-Консультант», услуг «Альфа-Мобайл», «Альфа-Мобайл-Лайт», «Альфа-Диалог», «Альфа-Оплата» и не исполнять поручения Клиента, поступившие в Банк через Телефонный центр «Альфа-Консультант», Интернет Банк «Альфа-Клик», посредством услуг «Альфа-Мобайл», «Альфа-Мобайл-Лайт», «Альфа-Чек», «Альфа-Оплата» и «Альфа-Диалог», включая распоряжение Клиентом Счетом, в случаях выявления Банком в деятельности Клиента признаков необычных операций и

ненадлежащего исполнения Клиентом своих обязательств по Договору, в том числе при непредставлении сведений по запросам Банка, с предварительным уведомлением Клиента, в том числе, путем размещения сообщения в Интернет Банке «Альфа-Клик», а по требованию уполномоченных государственных органов - в случаях и в порядке, предусмотренных законодательством Российской Федерации. В случае ограничения или приостановления Банком применения Клиентом средств дистанционного доступа в части распоряжения Счетом, распоряжение Счетом Клиент осуществляет посредством распоряжений на бумажном носителе, оформленных и представленных Клиентом в Банк в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, нормативных актов Банка России.

В случае обнаружения или возникновения подозрений у Банка о неправомерности проводимых операций с использованием Карты Клиента, Средств доступа, Пароля «Альфа-Клик», Пароля «Альфа-Консультант», Пароля «Альфа-Мобайл», Пароля «Альфа-Мобайл-Лайт», Пароля «Альфа-Диалог», а также в случае получения от государственных и правоохранительных органов информации о неправомерном их использовании:

- блокировать Карты Клиента;
- блокировать доступ Клиента к Интернет-Банку «Альфа-Клик», к Телефонному Центру «Альфа-Консультант», к услуге «Альфа-Мобайл», «Альфа-Мобайл-Лайт», услуге «Альфа-Диалог», Денежным переводам «Альфа-Оплата»;
- осуществлять голосовую телефонную связь и/или направлять уведомления в виде SMS-сообщений на Номер телефона сотовой связи Клиента с целью получения Банком дополнительного подтверждения факта совершения Клиентом операции;
- не исполнять поручения Клиента до выяснения обстоятельств.

Клиент подтверждает, что ознакомлен и согласен с тем, что Банком ведется аудиозапись всех телефонных переговоров с Клиентом, которые проводятся в соответствии с настоящим пунктом, с целью получения Банком дополнительного подтверждения факта совершения Клиентом операции.

Подводя итоги, следует отметить, что анализ судебной практики позволил установить в судебных актах как позиции, обоснованные общегражданскими нормами (ст. 845, 851 ГК РФ и др.) так и акты, мотивированные, в первую очередь, специальным законодательством в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, прежде всего статьей 7 контр акционного закона. В подобных случаях со стороны кредитной организации важно соблюсти баланс частных и публичных интересов. Однако в настоящее время, в ситуации максимально широкого усмотрения регулятора в сфере использования санкций в виде отзыва лицензии кредитной организации, отсутствия сложившейся судебной практики по отмене таких решений, банки, по понятным причинам, будут применять весь инструментарий по ограничению



операций клиента даже при малейшем сомнении в экономической целесообразности операции по счету последнего или подозрении на отсутствие реальных гражданско-правовых отношений, во исполнение которых осуществляются операции с денежными средствами.

Исковое заявление к акционерному обществу «Альфа-Банк» о признании действий по блокировке банковской карты по расчетному счету незаконными; обязанности АО «Альфа-Банк»: разблокировать банковскую карту по расчетному счету, снять введенные ограничения услуг на снятие наличных денежных средств через банкоматы (блокировка карты), снять введенные ограничения функциональности каналов дистанционного банковского обслуживания по счету (Альфа-клик и Альфа Мобайл заблокированы); взыскании неустойки, процентов за пользование чужими денежными средствами, штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя оставить без удовлетворения⁵.

Исковое заявление о взыскании неосновательного обогащения, проценты за пользование чужими денежными средствами, неустойки на момент исполнения обязательства, компенсации морального вреда, расходов по оплате услуг представителя, расходов по оплате государственной пошлины удовлетворить частично.

Взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 125 000 рублей, обратив взыскание на денежные средства, находящиеся на счету, открытом в акционерном обществе «Альфа-Банк» на имя.

Взыскать сумму неосновательного обогащения в размере 25 000 рублей, проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 968 рублей 83 копейки, проценты за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания в соответствии со статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начиная и по день фактического исполнения обязательства (начисленные на сумму основного долга 25 000 рублей); расходы по оплате услуг представителя в размере 14 535 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 4 182 рубля 20 копеек.

В удовлетворении исковых требований о взыскании компенсации морального вреда отказать.

Таким образом, во избежание избыточного давления на клиента со стороны кредитной организации, возможно, следует имплементировать в контр акционное законодательство более точную регламентацию отношений банков с клиентами в сфере противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, с использованием прямых указаний закона, а не правовых актов регулятора и тем более усмотрения самой кредитной организации, особенно в

⁵ Решение № 2-4607/2019 2-71/2020 2-71/2020(2-4607/2019);~М-4047/2019 М-4047/2019 от 27 мая 2020 г. по делу № 2-4607/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».

части принятия мер, серьезно ограничивающих права клиентов организаций, осуществляющих операции с денежными средствами и иным имуществом, в частности, банков, что отчасти удалось реализовать новациями закона о ПОД/ФТ, сделанными в 2022 году. Возможно также обсудить возможность нормативного закрепления предварительного согласования действий кредитной организации с регулятором в случае возникновения необходимости серьезного ограничения прав клиента по распоряжению денежными средствами. Такие взаимодействия, будучи урегулированы законом могут быть реализованы достаточно оперативно. Требуется внимания также вопрос отсутствия легального списка нарушений статьи 7 закона о противодействии легализации доходов, полученных преступным путем, и/или иных норм, при неоднократном нарушении которых может использоваться максимально строгая санкция со стороны регулятора - отзыв лицензии и вопрос о возможности установления неоднократности нарушений банком законодательства о ПОД/ФТ в ходе одной проверки регулятора.

В целом можно констатировать, что большой опыт использования законодательства о ПОД/ФТ в России и широкая практика его применения позволяют сделать вывод о том, что общепризнанные принципы ПОД/ФТ, в том числе закрепленные в рекомендациях ФАТФ, нашли отражение в национальном законодательстве, которое применяется автономно, решает стоящие перед ним задачи в полном объеме и функционально не зависит от участия государства в каких либо международных/межправительственных группах.

Список литературы:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 N 51-ФЗ (ред. от 24.07.2023) // "Собрание законодательства РФ", 05.12.1994, N 32, ст. 3301.
2. Куликов А.С. Банки и их роль в противодействии легализации доходов, полученных преступным путем // Деньги и кредит. 2023. № 3. – 348 с.
3. Решение № 2-4607/2019 2-71/2020 2-71/2020(2-4607/2019;)-М-4047/2019 М-4047/2019 от 27 мая 2020 г. по делу № 2-4607/2019 // Справочная правовая система «КонсультантПлюс».
4. Официальный сайт Банка России [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <http://cbr.ru/> (дата обращения 02.10.2025).
5. Обналичка: Распространенные схемы. [Электронный ресурс]. Режим доступа. (дата обращения 02.10.2025).