



УДК 347.7

АНТИСАНКЦИОННЫЕ МЕРЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК ИНСТРУМЕНТ ЗАЩИТЫ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ: ПРЕДЕЛЫ ВМЕШАТЕЛЬСТВА ГОСУДАРСТВА В ЧАСТНОПРАВОВЫЕ ОТНОШЕНИЯ

Завалённая Антонина Павловна

студентка 4 курса

Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Россия, г.Оренбург

Аннотация. Статья посвящена анализу антисанкционных мер Российской Федерации как инструмента защиты предпринимателей и экономического суверенитета. Рассматриваются нормативно-правовые основания их применения, ограничения автономии частноправовых субъектов, включая временные ограничения корпоративных прав и порядок одобрения сделок с участием иностранных лиц. На основе анализа судебной практики и позиции научной доктрины автор предлагает конкретные меры по минимизации правовой неопределённости: установление критериев пропорциональности и временности, обязательный механизм судебного контроля, унификация подхода к признанию санкций существенным изменением обстоятельств. Подчёркивается необходимость баланса публичных и частных интересов для обеспечения стабильности гражданского оборота при использовании антисанкционных инструментов.

Ключевые слова: антисанкционные меры, предприниматели, ограничение корпоративных прав, временное управление активами, пропорциональность мер, гражданский оборот.

THE RUSSIAN FEDERATION'S ANTI-SANCTION MEASURES AS A TOOL FOR PROTECTING ENTREPRENEURS: THE LIMITS OF STATE INTERFERENCE IN PRIVATE LAW RELATIONS

Zavalennaya Antonina Pavlovna

4th year student

Orenburg Institute (branch) of the Kutafin University (MSAL)

Russia, Orenburg

Abstract. The article is devoted to the analysis of the Russian Federation's anti-sanctions measures as a tool for protecting entrepreneurs and economic sovereignty. It examines the legal grounds for their application, the restrictions on the autonomy of private legal entities, including temporary restrictions on corporate rights and the approval procedure for transactions involving foreign entities. Based on the analysis of judicial practice and the position of scientific doctrine, the author proposes specific



measures to minimize legal uncertainty, such as establishing criteria for proportionality and temporality, implementing a mandatory judicial review mechanism, and unifying the approach to recognizing sanctions as a significant change in circumstances. The need to balance public and private interests in order to ensure the stability of civil circulation when using anti-sanctions instruments is emphasized.

Keywords: anti-sanctions measures, entrepreneurs, restriction of corporate rights, temporary management of assets, proportionality of measures, and civil circulation.

Введение антироссийских ограничительных мер со стороны иностранных государств после 2022 года обусловило масштабную трансформацию правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации. По данным Министерства экономического развития Российской Федерации, к концу 2025 года более 60 % внешнеторговых контрактов российских компаний были затронуты санкционными ограничениями, а объём параллельного импорта превысил 5 трлн рублей¹.

На наш взгляд, именно в этом заключается ключевая теоретическая и практическая значимость: антисанкционные меры выступают индикатором устойчивости гражданско-правовых институтов и позволяют определить пределы допустимого вмешательства государства в сферу предпринимательской инициативы без разрушения основ правового государства и рыночной экономики.

Квалификация санкций как форс-мажора или существенного изменения обстоятельств имеет особое значение: так, Арбитражный суд Новосибирской области в решении от 17.06.2022 по делу № А45-9226/2022 расторг договор аренды кинотеатра, признав санкционные ограничения существенным изменением обстоятельств, повлиявшим на посещаемость и убыточность деятельности арендатора. Суд признал данные обстоятельства существенным изменением условий хозяйствования и основанием для корректировки договорных обязательств². Судебная практика демонстрирует дифференцированный подход: санкции не признаются безусловным форс-мажором при наличии альтернатив исполнения, однако допускают изменение или расторжение договора при существенном нарушении баланса интересов, а сделки в обход антисанкционных указов могут признаваться недействительными как противоречащие публичному порядку.

Ключевая правовая проблема заключается в определении допустимых границ вмешательства государства в частноправовые отношения. Приостановление корпоративных

¹ Министерство экономического развития Российской Федерации. Доклад о состоянии внешнеэкономической деятельности Российской Федерации в 2025 году // Официальный сайт Минэкономразвития России. URL: <https://economy.gov.ru> (дата обращения: 17 февраля 2026 г.).

² Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17 июня 2022 г. по делу № А45-9226/2022 // Картоотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 7 марта 2026 г.).



прав иностранных участников, введение временного управления активами, специальный порядок согласования сделок и изменение порядка валютных расчётов формируют новый режим публично-правового контроля за частным оборотом.

Антисанкционные меры приобретают стратегическое значение в сельском хозяйстве, поскольку ограничения на импорт продукции, семян, техники и агрохимикатов в условиях продовольственной безопасности требуют ускоренного развития отечественного агропромышленный комплекс и усиленного правового регулирования аграрного предпринимательства. Как отмечает М. В. Кузьмина, обеспечение продовольственной безопасности в условиях санкционного давления требует формирования устойчивой системы государственной поддержки сельскохозяйственных производителей, включающей субсидирование производства, льготное кредитование аграрных предприятий, а также стимулирование внутреннего производства сельскохозяйственной продукции³.

Санкционные ограничения усиливают роль государства в регулировании аграрного предпринимательства, что должно быть направлено на развитие внутреннего рынка и технологическую независимость отрасли через субсидирование кредитов, поддержку отечественной техники и стимулирование инвестиций в агропромышленный комплекс.

По данным Министерства сельского хозяйства Российской Федерации, общий объём государственной поддержки агропромышленного комплекса в 2025 году превысил 500 млрд рублей⁴.

С нашей позиции, антисанкционные меры обусловлены необходимостью обеспечения экономической безопасности, однако их правовая допустимость зависит от соблюдения принципа пропорциональности, предполагающего легитимную цель вмешательства, пригодность меры для её достижения, отсутствие менее обременительных альтернатив и баланс публичных и частных интересов. Применительно к ограничениям свободы договора это означает возможность установления специальных порядков одобрения сделок, ограничений на распоряжение корпоративными правами и особого порядка расчётов, но такие ограничения должны быть чётко очерчены по субъектам, предмету и сроку действия. Бессрочность или неопределённость режима повышает риски произвольного правоприменения и подрывает предсказуемость гражданского оборота.

Особого внимания заслуживает институт временного управления активами и приостановления корпоративных прав иностранных лиц. Данные меры могут быть оправданы

³ Кузьмина, М. В. Правовое регулирование продовольственной безопасности в области сельского хозяйства в Российской Федерации в условиях санкционного давления. // Труды Оренбургского института (МГЮА). — 2022. — № 4 (54). — С. 98–101.

⁴ Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 32. Ст. 4549.

лишь при наличии доказанной угрозы национальной экономической безопасности либо при наличии зеркальных ограничений в отношении российских активов за рубежом. В противном случае возникает риск трансформации исключительного механизма защиты в инструмент постоянного перераспределения имущественных прав, что противоречит основополагающему принципу неприкосновенности собственности. В практическом измерении это означает необходимость судебного контроля за введением и продлением таких мер, обязательной процессуальной возможности для заинтересованных лиц оспорить соответствующие решения и установления чётких критериев прекращения режима временного управления.

Таким образом, антисанкционные меры Российской Федерации выступают сложным инструментом защиты предпринимателей и экономического суверенитета, однако их применение должно осуществляться в чётко определённых пределах. В целях минимизации правовой неопределённости целесообразно: во-первых, законодательно закрепить критерии пропорциональности и временности антисанкционных ограничений; во-вторых, предусмотреть обязательный механизм судебного пересмотра решений о временном управлении активами; в-третьих, унифицировать подход к признанию санкций существенным изменением обстоятельств; в-четвёртых, закрепить прозрачную процедуру одобрения сделок с участием иностранных лиц. Только при соблюдении баланса публичных и частных интересов антисанкционное регулирование сможет выполнять защитную функцию, не разрушая фундаментальные основы гражданского оборота.

Антисанкционные меры Российской Федерации следует рассматривать как исключительный режим публично-правовой защиты экономического суверенитета, допустимый лишь при чётко очерченных границах вмешательства. Для устранения правовой неопределённости необходимо закрепить акт, устанавливающий исчерпывающий перечень оснований ограничения прав, максимальные сроки их действия, критерии пропорциональности и обязательный судебный контроль. Такая законодательная фиксация обеспечит баланс между защитой экономического суверенитета и стабильностью гражданского оборота.

Список литературы:

1. Министерство экономического развития Российской Федерации. Доклад о состоянии внешнеэкономической деятельности Российской Федерации в 2025 году // Официальный сайт Минэкономразвития России. URL: <https://economy.gov.ru> (дата обращения: 17 февраля 2026 г.).
2. Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 17 июня 2022 г. по делу № А45-9226/2022 // Картотека арбитражных дел. URL: <https://kad.arbitr.ru> (дата обращения: 7 марта 2026 г.).



3. Кузьмина, М. В. Правовое регулирование продовольственной безопасности в области сельского хозяйства в Российской Федерации в условиях санкционного давления. // Труды Оренбургского института (МГЮА). — 2022. — № 4 (54). — С. 98–101.
4. Постановление Правительства РФ от 14.07.2012 № 717 «О Государственной программе развития сельского хозяйства и регулирования рынков сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия» // Собрание законодательства РФ. 2012. № 32. Ст. 4549.