



УДК 349.22

**К ВОПРОСУ ОБ АКТУАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМАХ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ДЕЛАХ,
ВОЗНИКАЮЩИХ ИЗ ТРУДОВЫХ (СЛУЖЕБНЫХ) ПРАВООТНОШЕНИЙ**

Подкопаев Антон Николаевич

студент

Российский государственный университет
правосудия имени В.М. Лебедева, г.Москва

Аннотация. В статье рассматриваются общие нормативные положения государственного регулирования участия прокурора в гражданском процессе по делам, возникающим из трудовых (служебных) правоотношений. Исследуются позиции учёных и правоприменительная практика участия прокуроров в гражданском разбирательстве как защитника и гаранта реализации трудовых прав. Актуализируется вопрос о дальнейшей конкретизации правового статуса прокурора, целей его деятельности в процессе по обсуждаемой категории дел, значимости участия в защите права граждан на достойные условия труда как дальнейшего и закономерного продолжения общей контрольно-надзорной деятельности органов прокуратуры России.

Ключевые слова. Прокурор, трудовые споры, гражданский процесс, прокурорский надзор, судебная защита, трудовые права.

**ON THE ISSUE OF THE ACTUAL PROBLEMS OF THE PROSECUTOR'S PARTICIPATION
IN CASES ARISING FROM LABOR (OFFICIAL) LEGAL RELATIONS**

Podkopaev Anton Nikolaevich

student

Russian State University of Justice
named after V.M. Lebedev, Moscow

Annotation: The article discusses the general regulatory provisions of the state regulation of the prosecutor's participation in civil proceedings in cases arising from labor (official) legal relations. The positions of scientists and the law enforcement practice of the participation of prosecutors in civil proceedings as a defender and guarantor of the realization of labor rights are investigated. The issue of further specifying the legal status of the prosecutor, the goals of his activities in the process of the category of cases under discussion, and the importance of participation in protecting the right of citizens to decent working conditions as a further and logical continuation of the general control and supervisory activities of the Russian prosecutor's office is being updated.

Keywords: Prosecutor, labor disputes, civil procedure, prosecutorial supervision, judicial protection, labor rights.

Деятельность прокурора по защите трудовых прав граждан в процессе гражданского судебного разбирательства является одним из актуальных направлений доктринальных исследований и нормативных изменений, направленных на совершенствование механизмов правоприменения в области комплексного соблюдения, защиты и гарантирования прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации. Несмотря на комплексное развитие трудового законодательства в течение последних десятилетий, трудовая сфера общественной жизни, ввиду своей тотальности и колоссальной степени разнообразия, далеко не во всех случаях корреспондирует должный уровень правовой культуры и возможности у индивидов и трудовых коллективов самостоятельно разрешить спор с работодателем, используя тактику переговоров и деятельности комиссии по трудовым спорам. В тех случаях, когда конфликт доходит до суда, а работники не обладают должной компетенцией для защиты своих прав в рамках гражданского процесса, прокурор выступает необходимым гарантом соблюдения и защиты прав трудящихся, беря на себя функции по комплексному представительству интересов граждан в сочетании с отправлением функций по осуществлению контроля за соблюдением законности всеми участниками спора.

Права в области трудовых правоотношений выступают в качестве индивидуальных и коллективных правомочий, установленных трудовым законодательством и другими законами Российской Федерации, содержащими нормы, регулирующие правовой статус работодателя и работника, включая ответственность за совершенные ими правонарушения. По общему правилу, трудовая юридическая ответственность включает в себя все виды ответственности (уголовную, административную, гражданскую, конституционную), а потому соответствующие нормы разбросаны по многочисленным нормативно-правовым актам. Исследуя же статус прокурора в разбирательствах по данной категории дел, следует двигаться от общего к частному – статус прокурора как особого, самостоятельного участника гражданского процесса урегулирован статьями 45-46 Гражданско-процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ) [1]. Частью 1 статьи 391 Трудового кодекса РФ (далее – ТК РФ) участие прокурора в разбирательстве гражданских дел, вытекающих из трудовых споров, предусмотрено в тех случаях, если решение комиссии по трудовым спорам не соответствует законодательству Российской Федерации, либо же когда работники не согласны с решением трудовой комиссии или желают действовать в её обход, подозревая её в заинтересованности в исходе спора [2]. Наконец, пунктом 1.1 Приказа Генеральной прокуратуры РФ от 05.02.2024 г. №98 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан» органам прокуратуры предписывается осуществлять



комплексный, системный, всесторонний и эффективный надзор за соблюдением трудовых прав граждан как в общем понимании (в рамках осуществления контрольно-надзорных мероприятий), так и в особенном отношении, когда гражданин в силу состояния здоровья или других обстоятельств не в состоянии самостоятельно обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов [3]. Сочетая в своей деятельности особенности статуса самостоятельного субъекта и общие правомочия лица, участвующего в деле, прокурор, вместе с другими участниками, имеет определенную юридическую заинтересованность в исходе дела, однако эта заинтересованность не несёт в себе какой-либо личной выгоды, т.к. обусловлена генеральной государственной функцией прокурора как лица, осуществляющего государственный надзор. В конечном итоге, как отмечает М.К. Треушников, правовое положение прокурора обусловлено сущностью и целями его участия в процессе точно так же, как и объём и характер его процессуальных прав обусловлен формами его участия в разбирательстве [4, с. 182]. Процессуальный статус прокурора в разбирательстве трудовых конфликтов, таким образом, необходимо понимать в собственном смысле этого слова – прокурор не является стороной спорного материального правоотношения и не отстаивает интересы трудового коллектива в смысле поддержания антагонистических отношений между работником и работодателем. Положение прокурора преследует цель более масштабного характера, стоящую над конкретным конфликтом – цель реализации правосудия посредством четкого установления всех обстоятельств дела, изобличения провинившихся и возмещения понесённых убытков тем, чьи права оказались нарушены [5, с. 83].

Осознавая высшую ценность прав человека и возложенную государством ответственность за обеспечение исполнения и соблюдения установленных законодательством требований охраны труда, прокуратура Российской Федерации устанавливает безусловную приоритетность работы в области максимального обеспечения граждан достойными условиями труда посредством осуществления надзора за организацией труда во всех сферах общественной жизни. В этой связи происходит диалектический учёт неравного положения работника и работодателя – несмотря на собственное процессуальное положение над трудовым конфликтом, прокурором должен осознаваться факт преимущественного организационно-финансового положения перед рабочими коллективами, а потому должна выстраиваться стратегия процессуальной деятельности исходя из учета конституционного положения о социальном характере Российского Государства [6, с. 217]. Это особенно актуально в тех условиях, когда в современном законе фактически отсутствует конкретизация понятия «уважительные причины», в силу которых лицо вправе обратиться за помощью прокурора для отстаивания своих интересов в гражданском процессе. От прокурора же не требуется подробное описание этих причин, достаточно указания на них. Как указывает Т.Ю. Карева, на практике имеет место применение института т.н. «безгласного интереса», которым обозначается ситуация невозможности



присутствия заявителя в суде или же защита прокурором интереса неопределенного круга лиц [7, с. 15].

Конкретизировать поводы, по которым прокурор вправе обращаться в суд для защиты трудовых прав можно следующим образом. Как пишет А.Б. Вайман, прокуроры обладают достаточно большим перечнем полномочий в отношении надзора за работодателями по поводу соблюдения трудового законодательства: передача всей полноты информации в прокуратуру в течение суток по поводу произошедшего на производстве групповом, тяжелом происшествии либо о несчастном случае со смертельным исходом; требование от государственной инспекции труда проведения внеплановой проверки на основании сообщения от работников о происходящих на производстве нарушениях закона; требование от государственной инспекции труда проведения внеплановой проверки на основе сообщений от работников о нарушениях трудового договора, выражающихся в уклонении работодателя от обсуждения условий его изменения (продления) или невыплате заработной платы; осуществление надзора за соблюдением законодательства индивидуальными предпринимателями; обращение в суд по факту оспаривания решения комиссии по трудовым спорам в случае его несоответствия законодательству; признание незаконным проведение забастовки [8, с. 130]. Помимо прочего, в трудовом законодательстве в целом отсутствует положение о регулярном осуществлении со стороны прокурора надзора за соблюдением трудовых прав граждан на систематическом уровне, вне случаев подачи заявлений о соответствующих нарушениях или чрезвычайных ситуаций, повлекших смерть человека или крупный материальный ущерб. Это требует внесения концептуальных изменений в действующий трудовой закон и корректировки существующих правовых механизмов взаимодействия прокурора и трудящихся [9].

Особняком следует выделить такую категорию гражданских дел, как восстановление на работе (службе). Задачей прокурора в разбирательстве данной категории дел является защита конституционного права гражданина на труд, что выражается в обретении работником своего прежнего правового статуса, существовавшего до незаконного увольнения. Законодателем установлен особый срок исковой давности для подачи иска по данному вопросу, согласно ст. 392 ТК РФ [2]. Прокурор в данной категории дел отправляет свои основные функции в общем порядке, изучая всю сумму собранных сторонами дела материалов и давая мотивированное заключение о возможности/невозможности восстановления гражданина на работе. Ключевой особенностью данного типа спорных правоотношений является то, что ответственность за доказательство своевременности прекращения трудового договора лежит, как правило, на работодателе-ответчике, а потому прокурору требуется особая внимательность для сохранения паритета сторон и беспристрастности осуществляющегося разбирательства. В данном случае процессуальное положение прокурора в особенности выражает его диалектическую

двойственность. Как отмечает Т.А. Улизко, поскольку субъектом принятия решения о возможности подачи иска является прокурор, а не суд, то в обязанности суда входит установление того обстоятельства, подходят ли нарушенные права под перечень, указанный в ст. 45 ГПК и имеют ли место объективные предпосылки такого нарушения (что касается прекращения трудового договора, то его объективное истечение нарушением прав не является, однако нарушение сроков этого истечения уже подходит под категорию правонарушений, а потому находится на стыке между объективным фактором и субъективным волеизъявлением) [10, с. 82].

Актуальность выяснения данной суммы обстоятельств подтверждается практикой правоприменения. Так, Решением Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга по делу №2-2165/2023 было признано незаконным расторжение трудового договора и увольнение работника, однако исковые требования были удовлетворены частично. Благодаря проведенной прокурорской проверке материалов удалось установить, что истец дважды привлекался к дисциплинарной ответственности, а потому хотя приказ о его увольнении и был составлен в нарушение трудового законодательства, сумма заработка за время вынужденного прогула подлежит взысканию не в полном объеме [11]. Аналогично Чертковским районным судом Ростовской области было принято решение в пользу истца, от лица которого подавал иск районный прокурор – работник был восстановлен на работе, а также получил сумму среднего заработка за время вынужденного прогула и компенсацию морального вреда. Прокурором и судом были выявлены факты грубого нарушения трудового законодательства, в результате чего увольнение было признано незаконным [12]. В другом случае прокурором было оказано содействие истцу в подаче заявления о взыскании задолженности по оплате труда и компенсации за нарушение сроков начисления заработной платы – Решением Ленинского районного суда г. Перми по делу №2-5349/2024 от 18.05.2025 г. с работодателя была взыскана сумма долга по заработной плате, сумма морального вреда и государственная пошлина в доход местного бюджета [13].

Таким образом, участие прокурора в гражданском процессе по делам, вытекающим из трудовых правоотношений, является актуальным направлением деятельности органов прокуратуры по обеспечению соблюдения и защиты прав граждан Российской Федерации. Слово прокурора, его мотивированное заключение во многом являются решающими при вынесении судебного решения, обеспечивающими его законность и справедливость. Как указывает А.Ю. Вьюгин, вовлечение прокурора в разбирательство трудовых конфликтов в суде говорит о социальной значимости трудовой сферы для отечественного законодателя и правоприменителя, обеспечивает дополнительные гарантии обеспечения достойных условий труда и о полноте функционирования механизма правовой защиты [14, с. 465]. Однако ряд несовершенных (или



отсутствующих) законодательных формулировок, зачастую требующих внесения серьезных новаций в трудовой закон, и общий дискуссионный статус прокурора в разбирательстве различных категорий гражданских дел могут затруднить обеспечение эффективности исполнения положений законодательства. Вместе с тем, достаточно подробная характеристика статуса прокурора в гражданском процессуальном законодательстве является заслуживающим внимания примером для других, смежных отраслей права, а потому исправление имеющих место в законе противоречий является только вопросом времени.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – № 46. – ст. 4532.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 г. № 197-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2002. – №1. – ст. 3.
3. Приказ Генеральной прокуратуры РФ от 05.02.2024 г. №98 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан». URL: <https://legalacts.ru/> (дата обращения: 30.12.2025).
4. Гражданский процесс: ученик / под ред. М.К. Треушникова. – 8-е изд., испр. и доп. – М.: Статут, 2023. – 992 с.
5. Максимова К.А. Процессуальный статус прокурора в гражданском процессе по рассмотрению трудовых споров // Правопорядок: история, теория, практика. – 2018. – №2. – С. 81-84.
6. Шадрин И.А. Роль органов прокуратуры в защите трудовых прав граждан // Учёные записки Крымского федерального университета имени В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2019. – Т. 5(71). – №1. – С. 215-224.
7. Карева Т.Ю. Участие в гражданском процессе лиц, выступающих в защиту прав, свобод и законных интересов других лиц: автореф. дис. ... канд. юр. наук: 12.00.15. – СПб., 2005. – 28 с.
8. Вайман А.Б. К вопросу о защите прокурором трудовых прав граждан // Аграрное и земельное право. – 2020. – №1(181). – С. 129-132.
9. Левшаков А.А. Проблемы участия прокурора в делах по защите прав рабочих // Научно-практический электронный журнал «Аллея науки». – 2023. – № 11(86). – URL: <https://alley-science.ru/> (дата обращения: 30.12.2025).
10. Улизко Т.А. Обращение прокурора в суд в защиту трудовых прав граждан // Юридический вестник Самарского университета. – 2016. – Т. 2. – №1. – С. 80-85.



11. Решение Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга Свердловской области № 2-2165/2023 2-2165/2023~М-372/2023 М-372/2023 от 6 июня 2023 г. по делу № 2-2165/2023. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 30.12.2025).
12. Решение Чертковского районного суда Ростовской области № 2-334/2021 2-334/2021~М-258/2021 М-258/2021 от 8 июля 2021 г. по делу № 2-334/2021. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 30.12.2025).
13. Решение Ленинского районного суда г. Перми Пермского края № 2-5349/2024 2-806/2025 2-806/2025(2-5349/2024;)~М-4545/2024 М-4545/2024 от 18 мая 2025 г. по делу № 2-5349/2024. URL: <https://sudact.ru/> (дата обращения: 30.12.2025).
14. Вьюгин А.Ю. Роль прокурора в трудовых правоотношениях // Молодой учёный. – 2024. – №21(50). – С. 463-465.