



УДК 349.232

МИНИМАЛЬНЫЙ РАЗМЕР ОПЛАТЫ ТРУДА КАК ГОСУДАРСТВЕННАЯ ГАРАНТИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ И СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ

Шляпин Даниил Сергеевич

студент

научный руководитель: **Беребина Ольга Петровна**

к.ю.н., доцент, доцент кафедры предпринимательского и трудового права

Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Оренбург

Аннотация. Статья посвящена комплексному анализу минимального размера оплаты труда (МРОТ) как фундаментальной государственной гарантии в сфере трудовых отношений в Российской Федерации. В работе исследуется юридическая природа МРОТ, его функции и место в системе конституционных прав человека. Автор детально рассматривает механизм правового регулирования МРОТ, включая процедуры установления федерального и регионального уровней гарантии на основе норм Трудового кодекса РФ и специального законодательства. Особое внимание уделяется актуальным проблемам правоприменительной практики, связанным с обеспечением реального соблюдения МРОТ работодателями, а также дискуссионным вопросам его достаточности для обеспечения достойного уровня жизни. В заключение формулируются предложения по совершенствованию законодательства и усилению эффективности контрольных механизмов, направленных на защиту права работников на справедливую оплату труда.

Ключевые слова: минимальный размер оплаты труда, МРОТ, государственные гарантии, оплата труда, трудовое право, заработная плата, социальная защита.

THE MINIMUM WAGE AS A STATE GUARANTEE IN THE RUSSIAN FEDERATION: THEORETICAL PROBLEMS AND MODERN PROBLEMS OF IMPLEMENTATION

Shlyapin Daniil Sergeevich

Student

Scientific adviser: **Berebina Olga Petrovna**

Candidate of Law, Associate Professor,

Associate Professor of the Department of Business and Labor Law Orenburg Institute (branch) of the
Kutafin University (MSAL), Orenburg



Abstract. The article is devoted to a comprehensive analysis of the minimum wage (MW). as a fundamental state guarantee in the field of labor relations in the Russian Federation. The paper examines the legal nature of the minimum wage, its functions, and its place in the system of constitutional human rights. The author examines in detail the mechanism of legal regulation of the minimum wage, including the procedures for establishing federal and regional levels of guarantees based on the norms of the Labor Code of the Russian Federation and special legislation. Special attention is paid to the current issues of law enforcement practice related to ensuring the actual observance of the minimum wage.

Keywords: minimum wage, state guarantees, labor payment, labor law, wages, social protection.

В современных условиях, когда российская экономика проходит через период структурной перестройки и внешнего давления, вопрос государственных гарантий в сфере труда становится особенно важным. Ключевым элементом здесь является минимальный размер оплаты труда (МРОТ). Сегодня он рассматривается не просто как «технический» порог зарплаты, а как важнейший инструмент борьбы с бедностью и фактор, поддерживающий спрос в экономике.

Однако на практике сохраняется серьезный разрыв между тем, что обещает закон, и реальными доходами работников. Несмотря на конституционные поправки и привязку МРОТ к медианной зарплате, многие теоретические и прикладные вопросы остаются спорными¹. Главная проблема — это структура МРОТ. До сих пор возникают дискуссии о том, можно ли включать в минимальный размер оплаты труда дополнительные выплаты (премии, доплаты за вредность или климат).

Особое значение в этом контексте имеет правовая позиция Конституционного Суда РФ, выраженная, например, в Постановлении от 07.12.2017 № 38-П². Суд четко указал, что районные коэффициенты и надбавки за работу в особых климатических условиях не могут быть включены в состав МРОТ — они должны начисляться сверх него. Тем не менее, попытки работодателей обойти этот принцип продолжают, что подрывает саму суть государственной гарантии.

Юридическая природа МРОТ как фундаментальной государственной гарантии берет свое начало в положениях статей 7 и 37 Конституции РФ. При этом в части 3 статьи 37 прямо

¹ Корнейчук Б. В. Новая методика расчета прожиточного минимума: проблемы теории и практики // Экономическая политика – 2021– Т. 16. № 6. – С. 121

² Постановление Конституционного суда РФ от 7 декабря 2017г. № 38-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 129, частей первой и третьей статьи 133, частей первой, второй, третьей, четвертой и одиннадцатой статьи 133.1 Трудового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан В.С. Григорьевой, О.Л. Дейдей, Н.А. Капуриной и И.Я. Кураш" // [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201712080040> (дата обращения: 14 января 2026г.)



закреплено право каждого на вознаграждение за труд без дискриминации и не ниже установленного федеральным законом минимума³.

Такой подход позволяет рассматривать МРОТ как конституционную гарантию в сфере трудового права. Исходя из этого, в теории трудового права принято выделять две ключевые функции этой гарантии:

1 Защитная функция. Она устанавливает жесткий «порог безопасности», ниже которого работодатель не может опускаться ни при каких обстоятельствах (ст. 133 ТК РФ)⁴. Это барьер против произвола нанимателя и способ защиты работника от нищеты при полной занятости.

2 Функция выравнивания (социальная). МРОТ помогает сокращать разрыв между высокооплачиваемыми и низкооплачиваемыми категориями персонала. По сути, через этот норматив государство принудительно подтягивает доходы самых уязвимых слоев населения к общему экономическому уровню страны⁵.

Стоит добавить, что сегодня эти функции дополняются и регулятивной задачей: МРОТ служит базой для расчета пособий по временной нетрудоспособности, материнству и других социальных выплат, что делает его связующим звеном между трудовым правом и правом социального обеспечения⁶.

Говоря о функциях МРОТ, нельзя ограничиваться только социально-правовым контекстом. В условиях современной рыночной модели минимальный размер оплаты труда выступает мощным макроэкономическим регулятором, напрямую влияющим на совокупный спрос.

Логика здесь достаточно прозрачна: повышение МРОТ ведет к росту доходов наиболее массовой и низкооплачиваемой группы населения. В отличие от высокодоходных слоев населения, которые склонны к сбережению средств, низкооплачиваемые работники практически весь свой доход направляют на текущее потребление (продукты питания, товары первой необходимости, услуги). Таким образом, каждый дополнительный рубль в составе МРОТ мгновенно возвращается в экономику через потребительский рынок, стимулируя производство и поддерживая отечественный бизнес⁷.

³ Конституция Российской Федерации: (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 01.07.2020 № 11-ФКЗ, от 06.10.2022) // Российская газета. – 1993. – № 237.

⁴ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 1970-ФЗ (в редакции от: 29 декабря 2025г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3

⁵ Лисун, А.А. Система функций трудового права / Образование и право — 2023. — Т. 1, № 5. — С. 528

⁶ Федеральный закон от 16 июля 1999 г. N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" // СЗ Российской Федерации 1999 г. N. 29 ст. 3686

⁷ Ивановская Л.А. Влияние минимальной зарплаты на рынок труда // Экономика труда – 2016 – Т. 3 – № 4 – С. 341



Вопрос о влиянии МРОТ на потребительский спрос и экономическую динамику занимает важное место в трудах как юристов, так и экономистов. Как отмечает В.Л. Гейхман⁸, МРОТ должен рассматриваться не просто как технический показатель, а как социально-экономическая категория, обеспечивающая воспроизводство рабочей силы. Рост минимальных гарантий способствует расширению платежеспособного спроса населения, что в конечном итоге выступает драйвером для национального производства.

В то же время, А.М. Куренной подчеркивает, что правовая природа МРОТ неразрывно связана с принципом справедливости вознаграждения за труд⁹. Если МРОТ не обеспечивает базовых потребностей, он утрачивает свою стимулирующую функцию, превращаясь в формальный юридический конструкт.

Рассматривая МРОТ как внутреннюю конституционную гарантию, нельзя игнорировать и общепризнанные международные стандарты, которые во многом сформировали современный облик этого института. Ключевую роль здесь играют акты Международной организации труда (МОТ), в частности Конвенция № 131 «О производстве минимальной заработной платы»¹⁰. Согласно этому документу, при установлении уровня МРОТ государства должны учитывать не только потребности работников и их семей, но и экономические факторы, такие как уровень производительности труда и необходимость поддержания высокой занятости.

Международный подход подчеркивает¹¹, что минимальная зарплата — это не «пособие», а справедливое вознаграждение, которое должно обладать достаточной покупательной способностью. Однако именно в вопросе реализации этих высоких стандартов в российском законодательстве кроются глубокие противоречия. Одно дело — провозгласить право на достойный заработок, и совсем другое — создать работающий правовой механизм, который учитывал бы огромную территорию страны и разный уровень жизни в ее субъектах.

В связи с этим в Российской Федерации была выстроена многоуровневая система установления МРОТ, призванная адаптировать международные требования к национальным реалиям. Согласно ст. 133 Трудового кодекса РФ¹², базовый фундамент закладывается на

⁸ Гейхман, В. Л. «Трудовое право : учебник для вузов» // В. Л. Гейхман, И. К. Дмитриева. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2018. — С. 261–268 — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-07073-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/420753> (дата обращения: 17 февраля 2026).

⁹ Трудовое право России: учебник для вузов // под ред. А. М. Куренного. — 4-е изд., перераб. и доп. — М.: Проспект, 2021. — С. 370

¹⁰ Конвенция № 131 Международной организации труда «О производстве минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран» (Принята в г. Женеве 22.06.1970) // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.ilo.org/> (дата обращения: 14 февраля 2026г.)

¹¹ Конвенция № 131 Международной организации труда «О производстве минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран» (Принята в г. Женеве 22.06.1970) // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.ilo.org/sites/> (дата обращения: 14 февраля 2026г.)

¹² Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 1970-ФЗ (В редакции от: 29 декабря 2025г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3

федеральном уровне: МРОТ устанавливается законом одновременно на всей территории страны. При этом с 2021 года законодатель отошел от прежней модели «потребительской корзины», перейдя к расчету на основе медианной заработной платы в ФЗ от 29 декабря 2020 № 473-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»¹³. Этот шаг теоретически сближает нашу систему с европейскими стандартами, где МРОТ привязан к общему уровню благосостояния работающего населения.

Если обратиться к зарубежному опыту, то исследователь в сфере экономических наук В.В. Коокуева выделяет три основных подхода к установлению МРОТ, характерных для европейских стран¹⁴. К ним относятся: прямое определение размера минимальной оплаты труда правительством, согласование между социальными партнерами (профсоюзами и союзами работодателей) и утверждение на уровне специальных трехсторонних комиссий. Например, трехстороннее сотрудничество в сфере регулирования отношений закреплено в ст. 3 Трудового Кодекса Болгарии¹⁵.

Анализируя текущее развитие российского законодательства, можно заметить, что наша система во многом схожа с европейской. В России также активно используется принцип социального партнерства. Например, согласно Федеральному закону от 01.05.1999 № 92-ФЗ, у нас действует трехсторонняя комиссия по регулированию социально-трудовых отношений. Это означает, что решение о минимальной зарплате принимается не только «сверху» чиновниками, а является результатом диалога между государством, представителями бизнеса и профсоюзами.

Таким образом, механизм установления МРОТ в нашей стране постепенно уходит от чисто административного метода и становится более современным, ориентированным на баланс интересов всех участников рынка труда.

Тем не менее, федеральный минимум — это лишь «нижняя планка», которая не всегда отражает реальные потребности работника в экономически развитых или, наоборот, труднодоступных регионах. Для решения этой проблемы законодатель закрепил в ст. 133.1 ТК РФ механизм установления регионального МРОТ.

В отличие от федерального закона, региональный минимум принимается путем заключения трехстороннего соглашения между исполнительной властью субъекта, профсоюзами и объединениями работодателей¹⁶. Такой децентрализованный подход позволяет

¹³ Федеральный закон от 29 декабря 2020 № 473-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ РФ. 2021. N 1 (ч. 1) Ст. 12

¹⁴ Коокуева В.В. Минимальный размер оплаты труда как инструмент социальной политики: реалии и проблемы // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2017. – Т. 10, № 10. – С. 1157 – 1172.

¹⁵ Кодекс на труда [Электронный ресурс] // Държавен вестник (официальный вестник Республики Болгария). – Обн. ДВ бр. 26 от 1 апр. 1986 г. URL: <https://justice.government.bg/home/normdoc/1594373121> (дата обращения: 7 марта 2026).

¹⁶ Закон Оренбургской области от 31 марта 2021 г. N 2746/750-VI-ОЗ "О внесении изменений в Закон Оренбургской области "О прожиточном минимуме в Оренбургской области" и признании утратившими силу



более гибко реагировать на локальные экономические вызовы. Например, в Оренбургской области с учетом районного коэффициента МРОТ на 2026г. составляет 31 156,95 руб. Однако здесь возникает важный теоретико-правовой нюанс: региональный МРОТ по закону не может быть ниже федерального, но он обязан включать в себя все те гарантии, о которых мы говорили выше. В частности, согласно позиции Конституционного Суда РФ (Постановление от 07.12.2017 № 38-П), никакие региональные надбавки за климат не могут «поглощаться» этим повышенным региональным минимумом — они всегда должны начисляться «сверху».

Несмотря на наличие четких правовых позиций Конституционного Суда и многоуровневой системы установления выплат, по мнению автора, практическая реализация этих норм сталкивается с серьезными препятствиями. Потому следует перейти от теоретических моделей к актуальным проблемам правоприменительной практики, где вопрос реального соблюдения МРОТ работодателями стоит особенно остро.

Самая частая схема — это перевод сотрудников на неполный рабочий день, например на 0,5 или даже 0,25 ставки. Согласно статье 93 ТК РФ, в этом случае зарплата выплачивается пропорционально отработанному времени. На бумаге всё законно: человек получает половину МРОТ за половину рабочего дня. Но на деле объем работы часто остается прежним, и работник просто лишается части положенных денег. В таких ситуациях государственная гарантия превращается в формальность, а доказать нарушение в суде или через Роструд бывает очень сложно.

Другой важный вопрос — это реальный размер МРОТ. Хотя сейчас его рассчитывают по новой методике (исходя из медианной зарплаты), в юридической и экономической литературе часто звучит мнение, что этого всё равно недостаточно. Если сравнить МРОТ с реальными ценами и инфляцией, становится ясно, что он едва покрывает самые базовые нужды¹⁷.

Получается противоречие: с одной стороны, Конституция РФ (ст. 7) гарантирует достойную жизнь, а с другой — установленный минимум часто ориентирован на физиологическое выживание, а не на развитие человека. В этом контексте главная проблема правового регулирования сегодня — это не просто индексация цифр, а создание механизмов, которые бы не позволяли работодателям «прятать» реальные доходы и занижать выплаты. Только при жестком контроле и честном расчете МРОТ сможет стать настоящим инструментом социальной защиты, а не просто статистическим показателем.

Подводя итог проведенному исследованию, автор сделал выводы, что институт МРОТ в России находится в стадии активной трансформации. Заметно как законодательство постепенно

отдельных законодательных актов Оренбургской области" (принят Законодательным Собранием Оренбургской области 25 марта 2021 г.) // Газета «Оренбуржье» – 2021 – № 37

¹⁷ Вередюк О.В. и Сыченко Е.В. Механизмы достижения достойной оплаты труда в российской экономике // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика – 2024 – Т. 40 – № 1 – С. 36–57.



адаптируется к международным стандартам МОТ и позициям Конституционного Суда РФ, однако разрыв между правовой нормой и реальным благосостоянием граждан все еще остается значительным.

Для преодоления существующих противоречий и усиления защиты прав работников представляется необходимым реализовать ряд мер по совершенствованию законодательства. А именно уточнение состава МРОТ на законодательном уровне. Необходимо закрепить в Трудовом кодексе РФ (ст. 129 или 133) прямой запрет на включение в минимальный размер оплаты труда любых компенсационных и стимулирующих выплат. Позиция Конституционного Суда из Постановления № 38-П должна стать четкой нормой закона, чтобы исключить двоякое толкование со стороны работодателей в любом регионе.

Список литературы:

1. Вередюк, О.В. Механизмы достижения достойной оплаты труда в российской экономике / О. В. Вередюк, Е. В. Сыченко // Вестник Санкт-Петербургского университета. Экономика. — 2024. — Т. 40, № 1. — С. 36–57.
2. Гейхман, В.Л. Трудовое право: учебник для вузов / В.Л. Гейхман, И.К. Дмитриева. — 4 е изд., перераб. и доп. — Москва: Юрайт, 2018. — 432 с. — (Бакалавр. Академический курс). — ISBN 978-5-534-07073-6. — Текст: электронный // Образовательная платформа Юрайт: [сайт]. — URL: <https://urait.ru/bcode/420753> (дата обращения: 17.02.2026).
3. Закон Оренбургской области от 31 марта 2021 г. N 2746/750-VI-ОЗ "О внесении изменений в Закон Оренбургской области "О прожиточном минимуме в Оренбургской области" и признании утратившими силу отдельных законодательных актов Оренбургской области" (принят Законодательным Собранием Оренбургской области 25 марта 2021 г.)
4. Ивановская, Л.А. Влияние минимальной зарплаты на рынок труда / Л. А. Ивановская // Экономика труда. — 2016. — Т. 3, № 4. — С. 341–358.
5. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01 июля 2020 г.] // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102027595> (дата обращения: 14 февраля 2026г.)
6. Коокуева, В.В. Минимальный размер оплаты труда как инструмент социальной политики: реалии и проблемы / В.В. Коокуева // Финансовая аналитика: проблемы и решения. — 2017. — Т. 10, № 10. — С. 1157–1172.



7. Корнейчук, Б.В. Новая методика расчёта прожиточного минимума: проблемы теории и практики / Б. В. Корнейчук // Экономическая политика. — 2021. — Т. 16, № 6. — С. 120–139.
8. Куренной, А.М. Трудовое право России: учебник для вузов / А. М. Куренной. — 4 е изд., перераб. и доп. — Москва: Проспект, 2021. — 739 с.
9. Лисун, А.А. Система функций трудового права / Образование и право — 2023. — Т. 1, № 5. — С. 527–529.
10. Постановление Конституционного суда РФ от 7 декабря 2017г. № 38-П // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001201712080040> (дата обращения: 14 февраля 2026г.)
11. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 1970-ФЗ (В редакции от: 29 декабря 2025г.) // СЗ РФ. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 3
12. Федеральный закон от 16 июля 1999 г. N 165-ФЗ "Об основах обязательного социального страхования" // СЗ Российской Федерации 1999 г. N. 29 ст. 3686
13. Федеральный закон от 29.12.2020 № 473-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // СЗ Российской РФ. 2021 г. N 1 (ч. 1) Ст. 12
14. Кодекс на труда [Электронный ресурс] // Държавен вестник (официальный вестник Республики Болгария). — Обн. ДВ бр. 26 от 1 апр. 1986 г. URL: <https://justice.government.bg/home/normdoc/1594373121> (дата обращения: 7 марта 2026).
15. Конвенция № 131 Международной организации труда «О производстве минимальной заработной платы с особым учетом развивающихся стран» (Принята в г. Женеве 22.06.1970) // [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://www.ilo.org/sites/default/files/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@normes/documents/normativeinstrument/wcms_c131_ru.htm (дата обращения: 14 февраля 2026г.)