



УДК 347.94

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ЭЛЕКТРОННЫХ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ

Храповицкий Даниил Дмитриевич

магистрант

Автономная некоммерческая организация Высшего Образования

«Институт деловой карьеры»

Россия, г. Москва

Аннотация. В статье исследуются теоретические и практические проблемы использования электронных доказательств в современном гражданском процессе Российской Федерации. Автор анализирует правовую природу цифровых данных, их отличительные признаки, а также дискуссионные вопросы классификации электронных доказательств. Особое внимание уделяется анализу судебной практики, где бремя доказывания подлинности переходит на сторону, представившую доказательство, только после заявления оппонента о возможной фальсификации. В заключении формулируются предложения по совершенствованию правового регулирования.

Ключевые слова: гражданский процесс, электронные доказательства, цифровизация правосудия, допустимость доказательств, достоверность, подлинность цифровых данных.

TOPICAL ISSUES OF USING ELECTRONIC EVIDENCE IN CIVIL PROCEEDINGS

Khrapovitsky D.D.

master's student

Autonomous Non-Profit Organization of Higher Education

"Business Career Institute" Russia, Moscow

Abstract. The article explores the theoretical and practical issues of using electronic evidence in the modern civil proceedings of the Russian Federation. The author analyzes the legal nature of digital data, its distinctive features, and the controversial issues of classifying electronic evidence. Special attention is paid to the analysis of judicial practice, where the burden of proving authenticity shifts to the party that presented the evidence only after the opponent's statement of possible falsification. In conclusion, proposals for improving legal regulation are formulated.

Keywords: civil procedure, electronic evidence, digitalization of justice, admissibility of evidence, reliability, authenticity of digital data

В современном гражданском процессе электронные доказательства становятся неотъемлемой частью доказательственной базы, они отражают масштабные изменения, вызванные цифровизацией общества. Электронные доказательства – сведения, зафиксированные в цифровой форме, которые возможно использовать для установления обстоятельств дела в гражданском процессе. Их природа отличается от традиционных доказательств – они требуют специальных методов верификации, защиты от подделки и обеспечения целостности. В современном обществе цифровизация охватывает все сферы жизни, и гражданское судопроизводство не стало исключением.

Как подчёркивает Т.В. Ярошенко, электронные доказательства следует рассматривать как особую разновидность средств доказывания со специфическими характеристиками, которые действующее законодательство учитывает не в полной мере [4, с.20], ведь здесь важны не только содержание сведений, но и аутентичность, неизменность данных, возможность их подделки или утраты, а также технические способы фиксации и представления в суд, хотя в науке до сих пор отсутствует единое мнение относительно классификации электронных доказательств.

Одни исследователи относят их к письменным доказательствам, опираясь на нормы Гражданского процессуального кодекса (далее – ГПК РФ), другие же настаивают на выделении самостоятельной электронной категории с особым процессуальным режимом, при этом Е.А. Нахова разработала подробную классификацию, включив в электронные доказательства сведения с официальных сайтов государственных органов, электронные сообщения, данные из мессенджеров, аудио- и видеозаписи, цифровые фотоизображения [2, с.12], и подобная классификация наиболее точно отражает реальный спектр цифровых материалов, с которыми сталкиваются суды, поскольку она охватывает как статичные документы, так и динамичные формы коммуникации, включая переписку в режиме реального времени, геолокационные данные, системные журналы, именно такой широкий подход необходим, ведь ограничительное толкование неизбежно оставляет за рамками процесса целые пласты доказательно значимой информации, что может повлиять на исход дела.

Ни один из перечисленных видов электронных доказательств пока не получил исчерпывающего законодательного описания, причём это касается как процессуального оформления, так и критериев оценки, следовательно, главным камнем преткновения остаётся вопрос допустимости цифровых данных. Согласно ст. 59 и 60 ГПК РФ любое доказательство обязано быть относимым, допустимым и достоверным [1], однако применительно к цифровой информации каждый из названных признаков приобретает особую смысловую нагрузку, ведь допустимость предполагает не только законный способ получения материала, но и надлежащее процессуальное закрепление, что на практике вызывает немало вопросов.

Электронное доказательство обладает уникальными свойствами, не свойственными классическому письменному документу:

- интерактивность и динамичность (веб-страница может измениться за секунду).
- возможность неограниченного копирования без потери качества.
- зависимость от аппаратно-программной среды (файл может быть не читаем без специального ПО).
- легкость модификации метаданных (дата создания, автор, геометки).

Как справедливо отмечает Е.С. Храмова [3, с.211], приравнивание электронного доказательства к распечатанному на бумаге скриншоту нарушает принцип непосредственности судебного разбирательства. Суд оценивает не сам цифровой объект, а его вторичную проекцию, которая может быть легко сфальсифицирована. Следовательно, электронные доказательства требуют самостоятельной процессуальной формы.

Наиболее надёжным способом придания электронному доказательству процессуального веса традиционно остаётся нотариальное удостоверение, ведь ст. 102 и 103 Основ законодательства о нотариате позволяют нотариусу осматривать содержимое веб-страниц и иных электронных ресурсов с составлением протокола, такой подход фиксирует наличие информации в конкретный момент времени, снижая риск её последующего изменения или удаления, вместе с тем нотариус подтверждает лишь содержание увиденного, но не авторство сообщений, поэтому вопрос идентификации отправителя остаётся открытым.

Не менее остро стоит вопрос подтверждения подлинности цифровых материалов, ведь скриншоты, логи чатов, видеофайлы легко редактируются общедоступными программами, поэтому основным инструментом проверки аутентичности в гражданском процессе служит компьютерно-техническая экспертиза, которая исследует метаданные, временные отметки создания и модификации файлов, а также действительность электронной подписи, что позволяет установить неизменность представленной информации.

Судебная практика пошла по пути, если сторона не заявляла о фальсификации, суд принимает и обычный скриншот. Но как только оппонент указывает на возможность монтажа, бремя доказывания подлинности ложится на представившего доказательство. В этом случае без экспертизы (например, автороведческой экспертизы электронной переписки) не обойтись.

Электронные доказательства — не просто разновидность письменных, а качественно новый феномен, требующий самостоятельной процессуальной регламентации. Игнорирование их технической специфики ведет к снижению достоверности судебных актов и нарушению принципов состязательности и равенства сторон. Назревшие изменения в ГПК РФ должны опережать, а не догонять цифровую реальность, иначе судебная система рискует превратиться в арену технологической гонки, где выигрывает не правый, а технически оснащенный.



Для повышения эффективности работы с электронными доказательствами в России необходимо внедрить единые стандарты верификации и хранения цифровых данных, а также повысить квалификацию судей и экспертов в области цифровых технологий. Требуется законодательное закрепление регламентов, определяющих порядок сбора, хранения и оценки электронных доказательств, что позволит исключить злоупотребления и подделки. Особое внимание стоит уделить развитию независимых механизмов проверки подлинности цифровых материалов.

Список литературы:

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 23.03.2026, с изм. от 31.03.2026) // Собрание законодательства РФ. 2002. № 46. ст. 4532.
2. Нахова Е.А. Проблемы применения электронных доказательств в цивилистическом процессе и административном судопроизводстве // Закон. – 2018. – № 4. – С. 12
3. Храмова Е.С. Электронные доказательства и принцип непосредственности в гражданском процессе // Молодой ученый. — 2026. — № 6 (452). — С. 210-213.
4. Ярошенко Т.В. Проблема стандартов доказывания в гражданском и арбитражном процессе // Арбитражный и гражданский процесс. – 2025. – № 12. – С. 19–22.