



УДК 002.304

**РЕАЛИЗАЦИЯ ПРАВА НА ОБЪЕДИНЕНИЕ В ПРОФСОЮЗЫ В СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ: ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА И ЗАЩИТЫ ТРУДОВЫХ ПРАВ
РАБОТНИКОВ**

Соколова А.И.

кандидат юридических наук, доцент кафедры «Публично-правовых наук»

Митин Кирилл Евгеньевич

студент 3 курс, факультет «Юриспруденция»

Оренбургский институт (филиал) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Россия, г. Оренбург

Аннотация. В статье анализируется реализация права на объединение в профессиональные союзы в современной России с позиции прав человека. На основе доктринальных источников и действующего законодательства выявлен разрыв между формальным закреплением права на объединение (ст. 30 Конституции РФ) и реальной способностью профсоюзов выполнять защитную функцию. Показано, что конструкции «учета мнения» вместо «согласия» профсоюза (ст. 372, 373 ТК РФ), отсутствие юридической ответственности за воспрепятствование деятельности профсоюзов и ограничение их законодательной инициативы фактически нейтрализуют право работников на коллективную защиту. С опорой на международные стандарты (Конвенция МОТ № 87) предложены пути решения: восстановление согласительных полномочий профсоюзов, введение специальных составов правонарушений, наделение профсоюзов правом законодательной инициативы и обеспечение их реальной независимости от работодателя. Делается вывод о необходимости системного изменения трудового законодательства и законодательства о профсоюзах для превращения декларативного права в эффективный правозащитный механизм.

Ключевые слова: право на объединение, профессиональные союзы, защитная функция профсоюзов, учет мнения профсоюза, трудовые права, свобода ассоциации, правовой механизм реализации прав человека, Трудовой кодекс РФ, Конвенция МОТ № 87, мотивированное мнение

**IMPLEMENTING THE RIGHT TO ASSOCIATE TRADE UNIONS IN MODERN RUSSIA:
PROBLEMS OF LEGAL MECHANISM AND PROTECTION OF EMPLOYEES' LABOR
RIGHTS**

Sokolova A.I.

PhD in Law, Associate Professor, Department of Public Law

Mitin Kirill Evgenievich



3rd-year student, Faculty of Law

Orenburg Institute (branch) of O.E. Kutafin Moscow State Law University (MSAL)

Russia, Orenburg

Abstract. The article examines the implementation of the right to join trade unions in modern Russia from the perspective of human rights. Based on doctrinal sources and current legislation, the author identifies a gap between the formal recognition of the right to association (Article 30 of the Constitution of the Russian Federation) and the actual ability of trade unions to perform their protective function. It is demonstrated that legal constructs such as “taking into account the opinion” instead of “consent” of the trade union (Articles 372, 373 of the Labor Code of the Russian Federation), the absence of legal liability for obstructing trade union activities, and the restriction of their legislative initiative effectively neutralize workers’ right to collective protection. Drawing on international standards (ILO Convention No. 87), the article proposes solutions: restoring the consent-based powers of trade unions, introducing specific offenses for violations of trade union rights, granting trade unions the right of legislative initiative, and ensuring their genuine independence from employers. The author concludes that a systemic reform of labor legislation and trade union legislation is necessary to transform a declarative right into an effective human rights protection mechanism.

Keywords: right to association, trade unions, protective function of trade unions, taking into account the opinion of the trade union, labor rights, freedom of association, legal mechanism for implementing human rights, Labor Code of the Russian Federation, ILO Convention No. 87, reasoned opinion

Право каждого человека на объединение, включая право создавать профессиональные союзы для защиты своих интересов, закреплено в статье 30 Конституции Российской Федерации¹. В системе прав человека это право занимает особое место, поскольку является инструментальным: через объединение работники получают возможность уравновесить экономическую власть работодателя и реально влиять на условия своего труда. Однако доктрина и практика последних лет свидетельствуют о глубоком разрыве между формальным юридическим закреплением права на объединение и реальной способностью профсоюзов выполнять свою главную – защитную – функцию.

Современные российские исследования показывают, что профсоюзы постепенно утрачивают влияние на социально-трудовые отношения, а работники не рассматривают их в качестве эффективного инструмента защиты своих прав. Данная статья посвящена анализу

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. – № 237.



доктринальных и практических проблем реализации права на объединение в профсоюзы в России, а также поиску путей их решения с позиции неотчуждаемости прав человека.

Правовая доктрина традиционно определяет защитную функцию профсоюзов как основную. В широком смысле она включает выявление и формирование интересов членов профсоюза, обеспечение реализации этих прав, включая создание условий для отдыха; в узком – деятельность по предупреждению нарушений и восстановлению трудовых прав работников². Однако, как отмечается в литературе, содержание защитной функции профсоюзов на практике столкнулось с системными ограничениями³.

Практическая проблема состоит в том, что, несмотря на провозглашенную Конституцией РФ свободу объединения, реальные механизмы участия профсоюзов в регулировании трудовых отношений были существенно ослаблены. По данным ряда авторов, после принятия в 2006 году поправок в Трудовой кодекс РФ профсоюзы лишились целого ряда значимых прав. Если ранее для массового увольнения требовалось согласие профсоюза, то теперь учитывается только его мотивированное мнение⁴. Если раньше профсоюз мог самостоятельно инициировать забастовку, то сейчас – только от имени всего коллектива. Такое изменение юридической конструкции перевело профсоюз из субъекта, обладающего блокирующими полномочиями, в субъекта, выражающего лишь рекомендательную позицию.

Кроме того, социологические данные демонстрируют, что лишь 31,4 % российских работников знают о существовании профсоюза в своей организации, 82 % опрошенных считают, что профсоюзы в России не играют значительной роли, и только 2 % при нарушении трудовых прав обращались в профсоюз⁵. Такая статистика – прямое следствие не столько пассивности работников, сколько неэффективности самого правового механизма реализации права на объединение.

Основным специальным актом является Федеральный закон от 12 января 1996 г. № 10-ФЗ «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности»⁶. Однако, как обоснованно отмечается в литературе, многие его положения до сих пор не реализованы в полном объеме,

² О роли концепции «экономического человека» в постановке проблемы мотивации / В. В. Зотов // Мотивация экономической деятельности : сб. ст. – М.: ВНИИСИ, 2009. – Вып. 7. – С. 72–79.

³ Защитная функция профсоюзов, проблемы правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / З. Г. Дзуцев. – М., 2008. – 26 с. – Режим доступа: <http://lawtheses.com> (дата обращения: 15.05.2026).

⁴ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. – 2001. – 31 дек. – № 256.

⁵ ВЦИОМ. Профсоюзы сегодня : аналитический обзор [Электронный ресурс] // ВЦИОМ. – Режим доступа: <https://wciom.ru> (дата обращения: 15.05.2026).

⁶ Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 148.

поскольку отсутствуют подзаконные акты, конкретизирующие порядок осуществления прав профсоюзов, либо эти права существенно изменены Трудовым кодексом РФ⁷.

Ключевая проблема заключается в статье 372 Трудового кодекса РФ, устанавливающей процедуру принятия локальных нормативных актов с учетом мнения выборного профсоюзного органа. «Учет мнения» – это не согласие. Работодатель вправе не согласиться с позицией профсоюза, и единственным последствием будет возможное обращение в государственную инспекцию труда. Аналогичная конструкция закреплена в статье 373 ТК РФ при увольнении членов профсоюза: работодатель учитывает мотивированное мнение, но окончательное решение остается за ним.

Особого внимания заслуживает сравнение с международными стандартами. Конвенция МОТ № 87 о свободе ассоциации и защите права на объединение предусматривает, что организации трудящихся имеют право вырабатывать свою программу действий и проводить забастовки⁸. Российское законодательство формально допускает забастовку, но процедура ее проведения настолько усложнена, что фактически блокирует реализацию этого права. Кроме того, ни Кодекс об административных правонарушениях, ни Уголовный кодекс РФ не содержат специальных составов за воспрепятствование деятельности профсоюзов, что порождает безнаказанность работодателей.

Исходя из анализа доктрины и законодательства, а также с учетом предложений, высказываемых в научной литературе, можно выделить несколько направлений совершенствования правового механизма реализации права на объединение.

1) Первоочередной мерой должно стать изменение статей 372, 373, 374 Трудового кодекса РФ: замена слов «мотивированное мнение» на «согласие» выборного органа первичной профсоюзной организации при принятии локальных нормативных актов, а также при увольнении членов профсоюза. В литературе обоснованно утверждается, что без такой меры профсоюз останется лишь совещательным, а не блокирующим органом, что противоречит самой природе права на объединение как коллективного права на защиту⁹.

3) В настоящее время отсутствуют специальные составы административных и уголовных правонарушений за воспрепятствование законной деятельности профсоюзов. Представляется необходимым дополнить КоАП РФ и УК РФ соответствующими нормами, установив ответственность за отказ работодателя от согласования с профсоюзом локальных актов, за необоснованное отклонение мотивированного мнения, за дискриминацию профсоюзных

⁷ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. – 2001. – 31 дек. – № 256.

⁸ Конвенция МОТ № 87 «О свободе ассоциации и защите права на объединение» (принята 09.07.1948) // Конвенции и рекомендации МОТ. – Женева: МБТ, 1991. – Т. 1.

⁹ Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. – 2001. – 31 дек. – № 256.



активистов. Только наличие реальных санкций способно превратить декларативные права в работающие механизмы.

3) Как справедливо отмечается в литературе, профсоюзы, будучи наиболее массовыми общественными организациями, защищающими социально-трудовые права, не имеют права законодательной инициативы на федеральном уровне¹⁰. Целесообразно внести изменения в пункт 1 статьи 104 Конституции РФ, а также в статью 12 Закона о профсоюзах, предоставив общероссийским профсоюзам и их объединениям право вносить законопроекты в сфере трудовых отношений и смежных отраслей.

4) Действующее определение профсоюза в статье 2 Закона № 10-ФЗ ориентировано на граждан, осуществляющих трудовую деятельность¹¹. Однако в условиях прекаризации занятости, роста самозанятости и платформенной занятости многие работники де-факто остаются вне профсоюзной защиты. Предлагается уточнить понятие профсоюза в законе, включив в него также лиц, ищущих работу, безработных, иных категорий, осуществляющих экономически зависимую деятельность, что соответствует международным подходам.

5) Ключевая проблема современной российской модели – зависимость первичных профсоюзных организаций от работодателя, в том числе финансовая и организационная. В литературе предлагается либо усилить территориальные профсоюзы, ослабив привязку к конкретному предприятию, либо сохранить первичные организации, но с расширением их организаторских, а не только представительских функций¹². Кроме того, необходимо законодательно гарантировать профсоюзам доступ к рабочим местам, возможность проведения собраний в рабочее время без потери заработка для активистов.

Право на объединение в профсоюзы в современной России остается в значительной степени декларативным: формально закрепленное, оно не обеспечено эффективным механизмом реализации. Анализ доктрины показал, что основная проблема заключается в подмене «согласия» профсоюза на «учет его мнения», в отсутствии ответственности за воспрепятствование деятельности профсоюзов, в ограничении их законодательной инициативы и в зависимости от работодателя. Решение этих проблем лежит в плоскости системного изменения трудового законодательства и законодательства о профсоюзах, приведения их в соответствие с международными стандартами и с самой сущностью права на объединение как неотъемлемого права человека. Без реальной независимости и блокирующих полномочий профсоюзы не смогут

¹⁰ Сошникова, Т. А. Проблемы совершенствования законодательства о профсоюзах / Т. А. Сошникова // Трудовое право в России и за рубежом. – 2012. – № 3. – С. 67–69.

¹¹ Защитная функция профсоюзов, проблемы правового регулирования : автореф. дис. ... канд. юрид. наук / З. Г. Дзуцев. – М., 2008. – 26 с. – Режим доступа: <http://lawtheses.com> (дата обращения: 15.05.2026).

¹² Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ (ред. от 22.12.2014) «О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности» // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 148.



выполнить свою историческую миссию – защиту работника от экономически более сильной стороны – работодателя.

Список использованных источников и литературы:

Нормативные правовые акты и международные документы

1. Конституция Российской Федерации : принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. – 1993. – 25 дек. – № 237.
2. Трудовой кодекс Российской Федерации : Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 25.12.2023) // Российская газета. – 2001. – 31 дек. – № 256.
3. О профессиональных союзах, их правах и гарантиях деятельности: Федеральный закон от 12.01.1996 № 10-ФЗ (ред. от 22.12.2014) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 3. – Ст. 148.
4. Конвенция № 87 Международной организации труда «О свободе ассоциации и защите права на объединение» (принята в г. Сан-Франциско 09.07.1948) // Конвенции и рекомендации, принятые Международной конференцией труда. 1919–1956. – Женева: Международное бюро труда, 1991. – Т. I. – С. 376–381.
5. О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных с реализацией права на объединение : определение Конституционного Суда РФ от 11.10.2002 № 265-О // Вестник Конституционного Суда РФ. – 2003. – № 2.

Научная и учебная литература

6. Зотов, В. В. О роли концепции «экономического человека» в постановке проблемы мотивации / В. В. Зотов // Мотивация экономической деятельности: сборник статей. – Москва : ВНИИСИ, 2009. – Вып. 7. – С. 72–79.
7. Дзуцев, З. Г. Защитная функция профсоюзов, проблемы правового регулирования: автореферат диссертации ... кандидата юридических наук : 12.00.05 / Дзуцев Заурбек Георгиевич. – Москва, 2008. – 26 с. – Режим доступа: <http://lawtheses.com> (дата обращения: 15.05.2026).
8. Сапфинова, А. А. Некоторые вопросы защиты законных интересов работников и работодателей / А. А. Сапфинова // Трудовое право. – 2009. – № 6. – С. 23–27.
9. Сошникова, Т. А. Проблемы совершенствования законодательства о профсоюзах / Т. А. Сошникова // Трудовое право в России и за рубежом. – 2012. – № 3. – С. 67–69.

Электронные ресурсы



10. ВЦИОМ. Профсоюзы сегодня : аналитический обзор [Электронный ресурс] // ВЦИОМ : официальный сайт. – Режим доступа: <https://wciom.ru/analytical-reviews/analiticheskii-obzor/profsoyuzy-segodnya> (дата обращения: 15.05.2026).