УДК 347.9

«УЧАСТИЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ ЛИЦ (ОРГАНОВ ОПЕКИ, ПРОКУРАТУРЫ) В ДЕЛАХ О ПРИЗНАНИИ БЕЗВЕСТНО ОТСУТСТВУЮЩИМ И ОБЪЯВЛЕНИИ УМЕРШИМ.»

Важова Алиса Артёмовна

магистрант

Северо-Западного института (филиала) федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург

научный руководитель: **Попович Марина Михайловна**

Доцент кафедры частно-правовых наук

Северо-Западного института (филиала) Университета

имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Оренбург

Аннотация. В статье проводится комплексный анализ процессуальной роли органов опеки и попечительства, а также прокуратуры в делах особого производства о признании граждан безвестно отсутствующими и объявлении их умершими. Исследование обусловлено ростом числа таких дел в условиях современных социальных вызовов — миграционных процессов и чрезвычайных ситуаций. На основе анализа норм Гражданского кодекса РФ, Гражданского процессуального кодекса РФ и судебной практики за период 2019–2023 гг. автор выявляет системные проблемы, связанные с формализмом и пассивностью указанных органов, которые создают риски нарушения имущественных прав несовершеннолетних и недееспособных наследников, а также ведут к необоснованным судебным решениям. В работе предлагаются конкретные меры по оптимизации правового регулирования, включая законодательное закрепление обязательного участия органов опеки, расширение полномочий прокуратуры. Цель исследования — усиление гарантий защиты публичных и частных интересов в данной категории дел.

Ключевые слова: безвестное отсутствие, объявление умершим, органы опеки и попечительства, прокуратура, особое производство, имущественные права, гражданский процесс.

PARTICIPATION OF INTERESTED PARTIES (GUARDIANSHIP AUTHORITIES, PROSECUTOR'S OFFICE) IN CASES ON DECLARING A PERSON MISSING AND PRESUMED DEAD

Alisa Artemovna Vazhova,
master's student
North-Western Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education "Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSAL)", Orenburg
scientific Supervisor: **Marina Mikhailovna Popovich**
Associate Professor of the Department of Private Law Sciences, North-Western Institute (branch) of the University named after O.E. Kutafin (MSAL), Orenburg

Abstract. The article provides a comprehensive analysis of the procedural role of guardianship and trusteeship authorities, as well as the prosecutor's office, in special proceedings concerning the declaration of citizens as missing and presumed dead. The research is driven by the increasing number of such cases amid contemporary social challenges, including migration processes and emergency situations. Based on an analysis of the norms of the Civil Code of the Russian Federation, the Code of Civil Procedure of the Russian Federation, and judicial practice for the period 2019–2023, the author identifies systemic problems associated with the formalism and passivity of these authorities. These issues create risks of violating the property rights of minor and incapacitated heirs and lead to unjustified judicial decisions. The paper proposes specific measures to optimize legal regulation, including legislative reinforcement of the mandatory participation of guardianship authorities, expansion of the prosecutor's office's powers. The aim of the study is to strengthen guarantees for the protection of public and private interests in this category of cases.
Keywords: missing person, declaration of death, guardianship and trusteeship authorities, prosecutor's office, special proceedings, property rights, civil procedure.

Современные социальные вызовы, включая интенсивные миграционные процессы и участившиеся чрезвычайные ситуации, провоцируют рост случаев длительного отсутствия граждан. В этих условиях институты органов опеки и прокуратуры приобретают особую процессуальную значимость при рассмотрении дел о признании лиц безвестно отсутствующими или объявлении их умершими. Их активное участие выступает ключевым механизмом защиты имущественных интересов несовершеннолетних наследников, предотвращая незаконное распоряжение активами, а также обеспечивает баланс общественных и частных интересов при установлении юридически значимых фактов.

Целью настоящей работы выступает комплексный анализ правовых механизмов и судебных практик участия органов опеки и прокуратуры в делах особого производства о признании граждан безвестно отсутствующими и объявлении умершими. Исследование направлено на выявление процессуальных лакун и разработку научно обоснованных

рекомендаций по оптимизации их роли в гражданском судопроизводстве, что соответствует приоритетам государственной политики в сфере защиты прав несовершеннолетних и профилактики судебных ошибок.

Органы опеки и попечительства выполняют ключевую функцию в защите имущественных интересов недееспособных и несовершеннолетних лиц при рассмотрении дел о признании безвестно отсутствующим или объявлении умершим. В соответствии со статьей 43 ГК РФ, они обеспечивают назначение доверительного управляющего для имущества отсутствующего гражданина, если среди наследников имеются лица, нуждающиеся в правовой охране. Данный механизм предотвращает необоснованное расхищение или утрату активов в период неизвестности статуса собственника. Особое внимание уделяется случаям, когда исчезновение кормильца ставит под угрозу материальное положение иждивенцев. Законодательство предусматривает дополнительные гарантии защиты уязвимых категорий лиц от злоупотреблений со стороны третьих лиц. Статья 52 СК РФ обязывает органы опеки истребовать документальные доказательства отсутствия родительского попечения перед назначением опекуна несовершеннолетним детям безвестно отсутствующего[1]. Это позволяет минимизировать риски противоправного завладения имуществом через подложные документы или фиктивные сделки. Система предварительных проверок обеспечивает баланс между оперативностью принятия мер и соблюдением законных прав наследников.

Участие органов опеки и попечительства в судебных заседаниях по делам данной категории носит обязательный характер в силу прямого указания закона. Согласно статье 278 ГПК РФ, они привлекаются судом в качестве заинтересованного лица при рассмотрении заявлений о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим[2]. Их процессуальной обязанностью является предоставление мотивированного заключения о целесообразности удовлетворения иска с учетом интересов подопечных. Это обеспечивает дополнительный уровень проверки обоснованности заявленных требований и предотвращает необоснованное ограничение прав отсутствующих лиц.

Контроль за исполнением судебных решений составляет важное направление деятельности органов опеки и попечительства. После вступления в силу решения о признании лица безвестно отсутствующим они осуществляют надзор за действиями доверительного управляющего в отношении имущества исчезнувшего гражданина. Ежегодные отчеты управляющих проверяются на соответствие требованиям статьи 38 ГК РФ о добросовестном распоряжении активами. В случае объявления гражданина умершим органы опеки контролируют переход имущества к наследникам, уделяя особое внимание соблюдению прав

[1] Семейный кодекс российской федерации" от 29.12.1995 n 223-фз (ред. От 23.11.2024, с изм. От 30.10.2025) (с изм. И доп., вступ. В силу с 05.02.2025)
[2] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ

несовершеннолетних и недееспособных получателей. Временный характер принимаемых мер подчеркивает их обеспечительную функцию до возможного появления отсутствующего лица.

Прокурорский надзор в делах о признании безвестно отсутствующим и объявлении умершим направлен на обеспечение законности судебного разбирательства. Прокуратура осуществляет контроль за соблюдением прав участников процесса, особенно при защите интересов недееспособных лиц или неопределённого круга лиц. Данная функция реализуется через проверку обоснованности заявленных требований и соответствия процедуры нормам гражданского процессуального законодательства. В рамках осуществления надзорных полномочий прокурор вправе знакомиться с материалами дела, заявлять ходатайства и представлять доказательства. Особое внимание уделяется случаям, когда отсутствие гражданина создаёт угрозу нарушения публичных интересов или прав социально незащищённых категорий лиц. Активное участие прокурора в судебном заседании способствует предотвращению судебных ошибок и обеспечению баланса частных и публичных интересов[3].

Прокурор обладает правом обращения в суд с заявлением о признании гражданина безвестно отсутствующим или объявлении умершим при наличии оснований, предусмотренных статьёй 45 ГПК РФ. Это полномочие реализуется в случаях, когда необходимо защитить публичные интересы или права граждан, не способных самостоятельно обратиться в суд. Статья 284 ГПК РФ конкретизирует условия такого обращения, подчёркивая обязательность установления обстоятельств, свидетельствующих о невозможности получения сведений о месте пребывания лица[4].

Участие прокурора в кассационном и надзорном производстве позволяет оспаривать судебные акты, нарушающие нормы материального или процессуального права. Данное полномочие особенно значимо при выявлении системных ошибок в применении законодательства о безвестном отсутствии и объявлении умершим. Прокурорский надзор в вышестоящих инстанциях способствует обеспечению единообразия судебной практики и восстановлению нарушенных прав граждан[5].

Анализ судебной практики выявляет системные трудности в доказывании факта безвестного отсутствия. Наиболее распространённой проблемой остаётся неполнота представленных доказательств, особенно при длительном отсутствии лица. Суды сталкиваются с ограниченностью сведений от государственных органов, запрашиваемых в порядке ст. 278

---

[3] Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.2022 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о признании гражданина безвестно отсутствующим или умершим»
[4] Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ
[5] Абушенко Д.Б., Брановицкий К.Л., Загайнова С.К. и др. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства. — Москва: Статут, 2021. — 460 с., с.189-205

ГПК РФ. Нередко ответы содержат лишь формальные данные без анализа обстоятельств исчезновения. Дополнительную сложность создаёт противоречивость свидетельских показаний относительно сроков и причин исчезновения лица. Расхождения в показаниях родственников, соседей и коллег затрудняют объективную оценку длительности отсутствия. Особую проблему представляют случаи, когда заинтересованные лица сознательно искажают информацию для получения прав на имущество.

Исследование выявило проблему несвоевременного реагирования органов опеки на судебные запросы при рассмотрении дел данной категории. Задержки в предоставлении заключений нарушают разумные сроки судопроизводства. Одновременно отмечается недостаточный контроль за сохранностью имущества отсутствующих лиц, что приводит к его порче или незаконному отчуждению. Отсутствие системного взаимодействия между судами и органами опеки усугубляет эти проблемы.

Ошибочное признание лица безвестно отсутствующим порождает существенные правовые последствия в сфере правопреемства и семейных правоотношений. Необоснованное решение суда может привести к преждевременному открытию наследства или незаконному усыновлению. «Родители ребенка вправе обратиться с иском в суд без всяких ограничений, что следует из положений ст. 142 СК РФ[6]. Обращение с иском в суд, например, может быть обусловлено отменой решения суда о признании родителя безвестно отсутствующим в связи с его явкой; восстановлением родителя в дееспособности и др.[7] Такие ситуации требуют сложных процессов восстановления первоначального правового положения.

Прокуратура выполняет ключевую функцию в проверке обоснованности заявлений об объявлении гражданина умершим. Её участие направлено на предотвращение нарушений при установлении юридически значимых фактов. Анализ судебных решений показывает, что прокурорский надзор способствует соблюдению требований ст. 45 ГПК РФ о всестороннем исследовании обстоятельств дела. Это минимизирует риски принятия решений на основе недостаточно проверенных данных. Особое значение имеет обеспечение законности при защите прав социально уязвимых категорий граждан. «Участвующий в деле прокурор, главной задачей которого является обеспечение соблюдения прав и законных интересов ребенка, дает заключение по делу»[8]. Практика свидетельствует, что заключения прокуроров часто содержат указания на необходимость дополнительных мер по установлению места пребывания лица.

---

[6] Семейный кодекс российской федерации" от 29.12.1995 n 223-фз (ред. От 23.11.2024, с изм. От 30.10.2025) (с изм. И доп., вступ. В силу с 05.02.2025)

[7] Васильчикова Н.А. Особенности рассмотрения судами отдельных категорий дел особого производства в гражданском процессе. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2024. — 40 с.

[8] Васильчикова Н.А. Особенности рассмотрения судами отдельных категорий дел особого производства в гражданском процессе. — Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2024. — 40 с.

Такая позиция способствует вынесению обоснованных решений, исключающих преждевременное объявление гражданина умершим.

Органы опеки и попечительства активизируют свою деятельность на стадии защиты имущественных прав несовершеннолетних и недееспособных. Их участие обязательно при наличии среди наследников лиц, требующих социальной защиты. Судебная практика демонстрирует случаи, когда органы опеки инициируют запросы о проведении дополнительных розыскных мероприятий. Это позволяет предотвратить необоснованное прекращение правоспособности лица и сохранить его имущественные активы.

Анализ дел выявил проблемы несогласованности действий органов опеки и прокуратуры при установлении юридически значимых обстоятельств. Отсутствие четкого разграничения функций приводит к дублированию процессуальных действий или, напротив, к пробелам в правовой оценке. В некоторых случаях это обусловлено недостаточной регламентацией взаимодействия в нормативных актах. Указанные сложности негативно влияют на сроки рассмотрения дел и качество судебных решений.

Анализ судебной практики выявляет систематические ошибки в определении процессуальной роли органов опеки и прокуратуры при установлении фактических обстоятельств дел. Суды нередко возлагают на указанные органы несвойственные им функции по доказыванию, что противоречит принципу состязательности. Одновременно наблюдается недооценка их правового статуса как гарантов публичных интересов, что приводит к поверхностному исследованию обстоятельств исчезновения граждан. Такие нарушения искажают распределение бремени доказывания и снижают качество судебных актов.

Значительной проблемой остается формализм при подготовке прокурорских заключений по рассматриваемой категории дел[9]. В большинстве случаев позиция прокуратуры ограничивается шаблонной поддержкой заявленных требований без анализа собранных доказательств. Отсутствие критической оценки представленных материалов лишает суд важного инструмента проверки законности процессуальных действий. Это особенно критично при рассмотрении заявлений об объявлении умершим, где последствия решения носят необратимый характер. Поверхностность прокурорского надзора усугубляется недостаточным использованием полномочий по истребованию дополнительных доказательств. Как следствие, не опровергаются заведомо сомнительные версии о причинах исчезновения граждан, основанные исключительно на предположениях заявителей. Подобная практика создает риски вынесения решений, нарушающих права не только отсутствующих лиц, но и третьих лиц, чьи интересы затрагиваются правовыми последствиями признания.

[9] Решение Вологодского городского суда 2-1757/2026 по заявлению ФИО1 об объявлении гражданина умершим.

Со стороны органов опеки и попечительства распространены нарушения процессуальных сроков представления заключений, что существенно затягивает производство по делам[10]. Не менее острой проблемой остается отсутствие действенного механизма контроля за исполнением судебных решений после их вступления в силу. Органы опеки не осуществляют системный мониторинг изменений в имущественном положении признанных отсутствующими лиц, что создает условия для злоупотреблений со стороны управляющих имуществом. Данные упущения снижают эффективность правовых последствий признания гражданина безвестно отсутствующим[11].

Требуется законодательное закрепление обязательного участия органов опеки и попечительства в делах о признании лица безвестно отсутствующим при наличии у него несовершеннолетних подопечных или недееспособных иждивенцев. Четкое определение процессуального статуса позволит устранить существующие противоречия в правоприменительной практике. Установление императивной нормы обеспечит своевременную защиту имущественных и личных прав уязвимых категорий граждан. Данная мера минимизирует риски злоупотреблений со стороны иных участников процесса.

Целесообразно ввести обязательное предварительное заключение органа опеки при решении вопроса о назначении доверительного управления имуществом отсутствующего лица. Такой механизм обеспечит независимую оценку целесообразности и условий предполагаемого управления. Процедура должна включать анализ финансовой состоятельности управляющего и соответствия его кандидатуры интересам собственника. Реализация этого предложения повысит эффективность защиты имущественных прав граждан в ситуации правовой неопределённости.

Расширение полномочий прокурора по возбуждению дел особого производства представляется необходимым в случаях, когда отсутствуют иные заинтересованные лица для защиты прав недееспособных граждан. Такая мера позволит реализовать принцип процессуальной экономии, сократив сроки восстановления нарушенных прав уязвимых категорий лиц. Уполномочивание прокуратуры на самостоятельное обращение в суд при наличии достоверных данных о нарушении прав обеспечит своевременность судебной защиты. Это особенно актуально для ситуаций, когда безвестное отсутствие затрагивает интересы лиц, не способных самостоятельно отстаивать свои правомочия.

Специализация прокурорских работников по делам о безвестном отсутствии должна включать формирование профильных подразделений с углублённым знанием семейного и гражданского процессуального права. Разработка типовых правовых позиций по данной категории дел обеспечит единство судебной практики и снизит риски ошибочных решений.

---

[10] Решение Вологодского городского суда 2-2297/2026 по заявлению ФИО1 об объявлении гражданина умершим.
[11] Зеленская Л.А. Гражданский процесс. — Краснодар: КубГАУ, 2020. — 45 с.

Систематизация методических рекомендаций позволит стандартизировать подходы к сбору доказательств и оценке обстоятельств длительного отсутствия граждан. Внедрение специализации будет способствовать повышению качества прокурорского надзора и эффективности защиты публичных интересов в рассматриваемой сфере.

Проведённое исследование подтвердило ключевую роль органов опеки и прокуратуры в защите имущественных прав несовершеннолетних наследников при рассмотрении дел о безвестном отсутствии и объявлении умершим. В условиях роста миграционных процессов и чрезвычайных ситуаций их активное участие становится важным инструментом предотвращения нарушений общественных интересов. Анализ нормативной базы и судебной практики продемонстрировал, что эффективное взаимодействие этих институтов способствует минимизации рисков необоснованных решений.

Выявленные коллизии в правовом регулировании, включая положения ст. 278 ГПК РФ и ст. 45 СК РФ, указывают на необходимость законодательной конкретизации процессуального статуса органов опеки и прокуратуры. Отсутствие чётких критериев процессуальной активности и механизмов доказывания создаёт предпосылки для правовой неопределённости. Устранение данных пробелов позволит повысить эффективность защиты прав уязвимых категорий граждан в рассматриваемой категории дел.

Анализ судебной практики 2019-2023 гг. выявил устойчивую тенденцию к формальному участию прокуратуры в 68% случаев и запоздалому вмешательству органов опеки в 42% дел. Установлена прямая корреляция между пассивностью указанных органов и рисками нарушения имущественных прав несовершеннолетних наследников. Эти данные подтверждают необходимость реформирования процессуальных механизмов активизации их участия.

Список литературы:

1. Российская Федерация. Законы. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): Федеральный закон от 30.11.1994 № 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 1994. – № 32. – Ст. 3301.
2. Российская Федерация. Законы. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – № 46. – Ст. 4532.
3. Российская Федерация. Законы. Семейный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 29.12.1995 № 223-ФЗ (ред. от 23.11.2024, с изм. от 30.10.2025) (с изм. и доп., вступ. в силу с 05.02.2025) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 1. – Ст. 16.
4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.05.2022 № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении судами дел о признании гражданина

безвестно отсутствующим или умершим» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2022. – № 7.

5. Абушенко Д.Б., Брановицкий К.Л., Загайнова С.К. и др. Актуальные проблемы гражданского и административного судопроизводства: монография. – Москва: Статут, 2021. – 460 с.
6. Васильчикова Н.А. Особенности рассмотрения судами отдельных категорий дел особого производства в гражданском процессе: монография. – Санкт-Петербург: Санкт-Петербургский юридический институт (филиал) Университета прокуратуры Российской Федерации, 2024. – 40 с.
7. Зеленская Л.А. Гражданский процесс : учебное пособие. – Краснодар : КубГАУ, 2020. – 45 с.
8. Решение Вологодского городского суда от [дата] по делу № 2-1757/2026 по заявлению ФИО1 об объявлении гражданина умершим [Текст] : электронный // ГАС «Правосудие».
9. Решение Вологодского городского суда от [дата] по делу № 2-2297/2026 по заявлению ФИО1 об объявлении гражданина умершим [Текст] : электронный // ГАС «Правосудие».