ИСПОЛНЕНИЕ ОБЯЗАННОСТИ ПО УПЛАТЕ НАЛОГА ТРЕТЬИМИ ЛИЦАМИ: РИСКИ И ЗАЩИТА ОТ ЗЛОУПОТРЕБЛЕНИЙ

Конева Анастасия Валерьевна

ассистент кафедры публично – правовых наук

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» Оренбургский институт (филиал), г. Оренбург

Садриев Эльмир Равилевич

студент факультета «Юриспруденция»

ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина» Оренбургский институт (филиал), г. Оренбург

Аннотация. Возможность уплатить налог за другое лицо упростила расчеты в семьях и группах компаний. Вместе с тем она позволяет использовать единый налоговый счет, чтобы перемещать деньги в обход кредиторов и судебных приставов. Цель – определить, какие риски создает уплата налога третьим лицом для плательщика, налогоплательщика и бюджета и соответствуют ли им действующие средства защиты, для чего применены формально-юридический и сравнительно-правовой методы, а также экспертная балльная оценка. Налоговый закон, в отличие от гражданского, не передает исполнившему лицу прав кредитора. Запрет на возврат уплаченного защищает прежде всего бюджет и почти не затрагивает интересы кредиторов плательщика. Наибольший риск связан с транзитом денег через единый налоговый счет и с зачетом положительного сальдо в счет обязанности другого лица, наименьший – с уплатой налога за родственника. Предложены уведомление налогоплательщика о поступлениях от третьих лиц, обособленный учет таких сумм и проверка зачета сальдо при долгах передающего лица. Результаты применимы при совершенствовании статьи 45 Налогового кодекса, в работе налоговых органов и арбитражных управляющих.

Ключевые слова: уплата налога третьим лицом, единый налоговый платеж, единый налоговый счет, злоупотребление правом, налоговый агент, зачет положительного сальдо.

THE PERFORMANCE OF THE OBLIGATION TO PAY TAX BY THIRD PARTIES: RISKS AND PROTECTION AGAINST ABUSE

Koneva Anastasia Valeryevna

assistant of the Department of Public Law Sciences,

Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education “Moscow State Law University named after O.E. Kutafin”, Orenburg Institute (branch), Orenburg

Sadriev Elmir Ravilevich

student of the Faculty of Jurisprudence,
FSAEI HE "O.E. Kutafin Moscow State Law University" Orenburg Institute (branch), Orenburg

Abstract. Paying tax for another person has made settlements in families and corporate groups simpler. It also lets the unified tax account be used to move money past creditors and bailiffs. The aim is to find out what risks third-party tax payment creates for the payer, the taxpayer and the budget, and whether existing safeguards match these risks. Formal legal and comparative legal methods are used, together with expert scoring. Unlike civil law, tax law does not give the payer the rights of a creditor. The ban on refunds protects mainly the budget and does little for the payer's creditors. The highest risk comes from transit through the unified tax account and from offsetting a positive balance against another person's obligation. We propose notifying taxpayers about third-party payments, keeping such sums separately and checking offsets when the transferring person has debts. The results can help improve Article 45 of the Tax Code.

Keywords: third-party tax payment, single tax payment, unified tax account, abuse of right, tax agent, offset of positive balance.

С 30 ноября 2016 года исполнение третьим лицом или лицами обязанности налогоплательщика по уплате налога прямо разрешено п. 1 ст. 45 Налогового кодекса РФ [3]. Поправку внес Федеральный закон от 30.11.2016 № 401-ФЗ [5]. До этого налоговая обязанность считалась строго личной, и платеж из чужих средств вызывал споры о том, исполнена ли она вообще. Сейчас уплата налога, сбора, страховых взносов, пеней, штрафов возможна любым третьим лицом: одной организацией за другую, одним физическим лицом за другого, организацией за физическое лицо, физическим лицом за организацию [3].

Свобода в выборе плательщика удобна семьям и группам компаний. После перехода к единому налоговому платежу она сохранилась: уплатить (перечислить) единый налоговый платеж за налогоплательщика может также иное лицо (например, его законный или уполномоченный представитель) [4]. Этой возможностью пользуются и недобросовестные участники оборота. Поправки к НК РФ направлены против схем, при которых единый налоговый счет используется не по назначению, например, в качестве кошелька для транзита денег с заблокированного банковского счета в обход кредиторов или приставов [6].

В доктрине и практических разъяснениях подробно разобраны оформление платежа и права налогоплательщика, а положение кредиторов плательщика почти не изучено. А.Ю. Чурилов, исследуя гражданско-правовой аналог (исполнение обязательства третьим лицом по ст. 313 ГК РФ), сомневается в обоснованности перехода прав кредитора к третьему лицу, исполнившему обязательство [9]. По разъяснению С.А. Разгулина, права на зачет и возврат

принадлежат налогоплательщику, в том числе в отношении сумм налога, уплаченных за него третьим лицом [3]. Минфин России выводит из-под общего правила налоговых агентов [5]. Неясно, однако, защищает ли запрет на возврат уплаченного кого-либо, кроме бюджета.

Цель статьи – определить, какие риски создает уплата налога третьим лицом для плательщика, налогоплательщика и бюджета, и обосновать средства защиты от злоупотреблений, соразмерные этим рискам.

Пункт 1 ст. 45 НК РФ в редакции от 28.11.2025 устанавливает: «Перечисление денежных средств в счет исполнения обязанности налогоплательщика по уплате налога может быть произведено иным лицом» [2]. Рядом с этой нормой стоит правило о том, что налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога посредством перечисления денежных средств в качестве единого налогового платежа [2]. Противоречия здесь нет. Самостоятельность означает, что обязанность и последствия ее неисполнения остаются за налогоплательщиком, а сумма может поступить от другого лица как в полном объеме, так и частично, как в установленный срок, так и досрочно или в погашение задолженности [3].

Гражданское и налоговое право по-разному определяют положение того, кто исполнил чужую обязанность. По п. 5 ст. 313 ГК РФ права кредитора переходят к исполнившему третьему лицу, и А.Ю. Чурилов сомневается и в обоснованности этого решения, и в том, что на третье лицо можно возложить ответственность перед кредитором за ненадлежащее исполнение неденежного обязательства [9]. В налоговом праве права не переходят: «Иное лицо не вправе требовать возврата уплаченного за налогоплательщика единого налогового платежа» (п. 1 ст. 45 НК РФ) [2]. Распоряжаться внесенной суммой может только налогоплательщик [3]. Расчеты между ним и плательщиком остаются гражданско-правовыми.

Круг обязанностей, которые можно исполнить за другого, уже, чем следует из буквального текста п. 1 ст. 45. По позиции Минфина России, общее правило не распространяется на налоговых агентов: не отменяются установленные НК РФ обязанности налоговых агентов по исчислению, удержанию налогов из денежных средств налогоплательщиков и перечислению налогов в установленные сроки [5]. В частности, третье лицо не может перечислить в бюджет за агента исчисленный и удержанный им НДФЛ [7].

Для оценки рисков предлагаем авторскую классификацию случаев, когда налоговая обязанность исполняется за счет средств другого лица. Классифицирующий признак – чья воля определяет платеж: - добровольная уплата по инициативе плательщика (внутри семьи или группы компаний); - платеж по договоренности с налогоплательщиком, засчитываемый в счет встречного долга; - взыскание недоимки с зависимых обществ, если на их счета поступает выручка налогоплательщика: взыскание может производиться в пределах поступившей им

выручки (пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ) [2]; - когда положительное сальдо единого налогового счета одного лица зачитывается в счет обязанности другого (пп. 5 п. 1 ст. 21 НК РФ) [2].

Различия между этими формами по признакам, значимым для злоупотреблений, сведены в таблицу 1.

Таблица 1 – Формы исполнения налоговой обязанности за счет средств другого лица

Форма	Инициатор	Согласие налогоплательщика	Последствие для имущества плательщика	Основание
Добровольная уплата	третье лицо	законом не требуется	безвозвратное уменьшение	п. 1 ст. 45 НК РФ
Платеж по договоренности	стороны договора	выражено в договоре	уменьшение, компенсируемое встречным требованием	п. 1 ст. 45 НК РФ, ст. 313 ГК РФ
Взыскание с зависимых обществ	налоговый орган, суд	не требуется	взыскание в пределах поступившей выручки	пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ
Зачет положительного сальдо	лицо, имеющее сальдо	не требуется	уменьшение сальдо передающего лица	пп. 5 п. 1 ст. 21 НК РФ

Источник: составлено автором по [2], [3], [9].

Юридически воля налогоплательщика закреплена только в одной из четырех форм – в договоре; при добровольной уплате и зачете сальдо он может вообще не знать о поступлении. Налоговый орган видит только сам платеж, а его гражданско-правовая квалификация (дарение, заем, погашение встречного долга) в налоговом учете не отражается. Между тем именно от нее зависит, пострадают ли кредиторы плательщика.

Для плательщика главный риск – безвозвратность перечисленного. Если сумма оказалась ошибочной или основание платежа отпало, плательщик ничего не вернет: в возврате третьему лицу налога будет отказано [3]. Учесть эти расходы в своей налоговой базе тоже нельзя: они при определении налоговой базы у третьего лица не учитываются на основании пункта 16 статьи 270 НК РФ как безвозмездно переданное имущество [3]. Организация, погасившая налог дочернего общества или контрагента, оплачивает его из прибыли после налогообложения.

В начале 2017 г. банки еще не пропускали платежки, заполненные с учетом рекомендаций ФНС, и налог условного ООО «Ромашка», перечисленный ИП Ивановым, не попадал в карточку расчетов с бюджетом организации [7]. С заявлением об уточнении платежа всегда должно обращаться то лицо, за которое был перечислен налог (п. 7 ст. 45 НК РФ) [7]. С той же трудностью сталкивается гражданин, уплативший налог родственника со своего счета: банк укажет его ФИО в качестве плательщика [8]. Опаснее ошибка в номере счета

Федерального казначейства и (или) наименовании банка получателя: тогда налог не считается уплаченным (пп. 4 п. 4 ст. 45 НК РФ) [2].

Самые серьезные злоупотребления наносят ущерб кредиторам плательщика, а не бюджету. В таких схемах единый налоговый счет служит транзитным звеном для денег с заблокированного банковского счета в обход кредиторов или приставов [6].

Того же результата можно добиться через зачет. Подпункт 5 п. 1 ст. 21 НК РФ дает налогоплательщику право на возврат положительного сальдо либо на «зачет указанных денежных средств в счет исполнения обязанности другого лица» [2]. В итогах деятельности ФНС России за январь – октябрь 2024 г. упоминается и норма п. 8 ст. 78 НК РФ о положительном сальдо на ЕНС, вступившая в силу 01.10.2023 (Федеральный закон от 31.07.2023 № 389-ФЗ) [1]. Если у передающего лица есть долги перед контрагентами, зачет в пользу аффилированной компании выводит актив из-под взыскания; бюджет при этом ничего не теряет.

Сценарии сопоставимы, поэтому их можно оценить по единой пятибалльной шкале по трем критериям (таблица 2).

Таблица 2 – Балльная оценка риска злоупотреблений при исполнении налоговой обязанности третьими лицами

Сценарий	Вероятность	Ущерб бюджету	Ущерб кредиторам и налогоплательщику	Итоговый балл (из 15)
Добровольная уплата имущественного налога за родственника	1	1	1	3
Ошибка в реквизитах при уплате налога за контрагента	3	1	2	6
Уплата налога дочернего общества материнской компанией	3	1	3	7
Транзит средств с заблокированного счета через ЕНС	4	1	5	10
Зачет положительного сальдо лицом, имеющим долги	3	1	5	9

Источник: авторская оценка по материалам [2], [3], [6], [7].

Оценки различаются более чем в три раза: от 3 баллов за уплату налога родственника до 10 баллов за транзит через ЕНС. По ущербу бюджету все пять сценариев получили минимальный балл, и это закономерно. Деньги в любом случае поступают в бюджетную систему; теряют их кредиторы плательщика или он сам. Поэтому средства, рассчитанные на охрану фискального интереса, к самым опасным схемам почти не применимы.

Значит, защиту от злоупотреблений нужно строить с позиции кредиторов плательщика и самого налогоплательщика: только они и рискуют при уплате налога третьими лицами.

Действующие средства защиты сосредоточены в ст. 45 НК РФ. Запрет на возврат третьему лицу распространен теперь на единый налоговый платеж и налог, уплаченный не в качестве единого налогового платежа [2]; только владелец единого налогового счета может инициировать возврат излишне уплаченных сумм [6]. Применительно к оформлению платежа действует требование: платежные документы должны позволять установить, что соответствующая сумма уплачена за налогоплательщика [4]. На налоговых агентов, по позиции Минфина России, общее правило не распространяется [5]. Против перевода выручки на зависимые общества направлено взыскание с них в судебном порядке (пп. 2 п. 2 ст. 45 НК РФ) [2].

Эти правила не дают деньгам вернуться к плательщику, но не мешают им дойти до налогоплательщика. Сумма, внесенная с заблокированного счета, остается на ЕНС получателя и при положительном сальдо может быть возвращена уже ему. У кредиторов плательщика остаются только общие гражданско-правовые и банкротные способы оспаривания сделки, а для них сначала нужно узнать о платеже.

С учетом выявленных рисков предлагаем три изменения, каждое из которых требует проверки на практике: - уведомлять налогоплательщика в личном кабинете о каждом поступлении от третьего лица с указанием ИНН и наименования плательщика; - обособленный учет сумм, внесенных третьими лицами, с запретом их возврата налогоплательщику до истечения срока, достаточного для обращения взыскателей; - при зачете положительного сальдо в счет обязанности другого лица налоговый орган проверяет, нет ли у передающего лица решений о приостановлении операций по счетам.

С уведомлением отпадает риск ошибки в идентификации, показанный на примере ООО «Ромашка»: налогоплательщик сразу узнает о поступлении и сам подает заявление об уточнении по п. 7 ст. 45 НК РФ. Обособленный учет делает транзитную схему бесполезной, поскольку деньги нельзя вывести сразу. При проверке зачета налоговый орган опирается на сведения, которыми уже располагает (решения о приостановлении операций он принимает сам). Дополнительные затраты на администрирование здесь невелики.

Если обособленный учет введут, транзит через ЕНС станет бессмысленным, а добросовестная уплата налога за родственника не замедлится: налог засчитывается в момент поступления. Если модель останется прежней, выявлять схемы по-прежнему будут в основном кредиторы и арбитражные управляющие. Сила эффекта зависит от того, какую долю транзитные платежи составляют среди всех поступлений от третьих лиц.

Уплата налога третьим лицом, прямо разрешенная с 2017 г., устроена в налоговом праве

иначе, чем исполнение обязательства за должника в гражданском. Исполнившее лицо не получает прав кредитора и не вправе требовать возврата; распоряжаться внесенной суммой может только налогоплательщик.

Для плательщика риски сводятся к трем вещам: платеж нельзя вернуть, его нельзя учесть в расходах, а ошибку в идентификации может исправить только сам налогоплательщик. Наиболее опасны сценарии, в которых страдают кредиторы плательщика: транзит денег через ЕНС и зачет положительного сальдо в счет обязанности другого лица. По авторской оценке, они получают 9–10 баллов из 15, тогда как уплата налога за родственника – 3 балла. Бюджет ни в одном из сценариев ущерба не несет.

Действующие средства защиты (запрет на возврат третьему лицу, исключение налоговых агентов, взыскание с зависимых обществ) охраняют фискальный интерес. Предложенные меры – уведомление налогоплательщика, обособленный учет сумм от третьих лиц и проверка зачета сальдо – защищают кредиторов; их можно закрепить в ст. 21 и 45 НК РФ и использовать в работе налоговых органов и арбитражных управляющих.

Соотношение рисков установлено экспертным путем, и его нужно подтвердить сведениями о реальном объеме платежей третьих лиц.

Перспективно изучить судебную практику оспаривания таких платежей в делах о банкротстве, а также порядок, при котором налогоплательщик получает сведения о том, кто за него заплатил.

Список литературы:

1. Итоги деятельности ФНС России. Январь – октябрь 2024 г. // Официальный сайт ФНС России. URL: https://data.nalog.ru/ (дата обращения: 27.10.2026).
2. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) от 31.07.1998 № 146-ФЗ (ред. от 28.11.2025) // КонсультантПлюс. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 27.10.2026).
3. Об уплате налога за налогоплательщика и новом порядке расчёта пени: интервью с С.А. Разгулиным // Такском. База знаний. — URL: https://taxcom.ru (дата обращения: 27.10.2026).
4. Уплата налога за другое физическое лицо // КонсультантПлюс. — URL: https://www.consultant.ru (дата обращения: 27.10.2026).
5. Уплата налогов третьими лицами для налоговых агентов не подходит? // Клерк. — URL: https://www.klerk.ru (дата обращения: 27.10.2026).
6. Уплата налогов за третье лицо в 2026: порядок, платёжка и риски // Альфа-Банк. Курс. — URL: https://kurs.alfabank.ru (дата обращения: 27.10.2026).

7. Уплата налогов третьими лицами // Главная книга. — 2017. — № 11. — URL: https://glavkniga.ru (дата обращения: 27.10.2026).
8. Уплата налогов третьими лицами: порядок, основания и риски // Контур.Центр. — URL: https://kontur-center.ru (дата обращения: 27.10.2026).
9. Чурилов А.Ю. Правовые проблемы исполнения обязательства третьим лицом при возложении исполнения // Юридические исследования. — 2016. — № 6. — С. 12–22. — URL: https://nbpublish.com (дата обращения: 27.10.2026).