ПРАВОВЫЕ АСПЕКТЫ БЛОКИРОВКИ СЧЕТОВ ПО 115-ФЗ ПОСЛЕ ИЗМЕНЕНИЙ 2026 ГОДА: БАЛАНС ПУБЛИЧНЫХ И ЧАСТНЫХ ИНТЕРЕСОВ

Ляликова Анастасия Сергеевна

студентка

Кузьмина Мария Вячеславовна

к.ю.н., доцент кафедры теоретико-правовых и исторических наук

Оренбургский институт (филиал) ФГАОУ ВО «Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА)», г. Оренбург

Аннотация. Статья посвящена комплексному правовому анализу проблем блокировки банковских счетов на основании Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ в контексте изменений, вступивших в силу в 2026 году. Авторы исследуют соотношение публичной обязанности кредитных организаций по противодействию легализации и конституционного права клиента на распоряжение своими средствами. Методологическую основу исследования составили формально-юридический, сравнительно-правовой методы, а также метод статистического анализа и обобщение судебной практики. В работе выявлены и проанализированы системные правовые проблемы: расширение перечня подозрительных операций, отсутствие мотивировки при блокировке, риски необоснованного ограничения предпринимательской деятельности. На основе анализа позиций Конституционного Суда РФ и доктринальных источников предложены меры по совершенствованию правового регулирования, направленные на достижение баланса интересов, в том числе путем имплементации стандартов ФАТФ и уточнения процессуальных механизмов судебного контроля.

Ключевые слова: 115-ФЗ, ПОД/ФТ, приостановление операций, блокировка счетов, Банк России, судебная практика, убытки, баланс публичных и частных интересов.

LEGAL ASPECTS OF ACCOUNT BLOCKING UNDER 115-FZ AFTER 2026 AMENDMENTS: BALANCE OF PUBLIC AND PRIVATE INTERESTS

Anastasia Sergeevna Lyalikova

student

Kuzmina Maria Vyacheslavovna

candidate of Legal Sciences, Associate Professor at the Department of Theoretical and Legal Sciences

Orenburg Institute (branch) of the Federal State Autonomous Educational Institution of Higher Education “Moscow State Law University named after O.E. Kutafin (MSAL)”, Orenburg

Abstract. This article provides a comprehensive legal analysis of the problems of bank account blocking based on Federal Law No. 115-FZ in the context of amendments that came into force in 2026. The authors examine the relationship between the public duty of credit institutions to counteract legalization and the constitutional right of a client to dispose of their funds. The methodological basis of the study includes formal-legal, comparative-legal methods, statistical analysis, and generalization of judicial practice. The paper identifies and analyzes a number of systemic legal issues: the expansion of the list of suspicious transactions, the lack of motivation for blocking, and the risks of unjustified restriction of entrepreneurial activity. Based on the analysis of the Constitutional Court's positions and doctrinal sources, measures are proposed to improve legal regulation aimed at achieving a balance of interests, including the implementation of FATF standards and clarification of procedural mechanisms for judicial control.

Keywords: 115-FZ, AML/CFT, suspension of operations, account blocking, Bank of Russia, judicial practice, damages, balance of public and private interests.

В условиях современной экономической реальности доступ к банковским счетам является необходимым условием для осуществления предпринимательской деятельности и реализации прав граждан. Однако за последние годы в России сформировалась устойчивая правоприменительная практика ограничения этого доступа в рамках реализации Федерального закона от 07.08.2001 № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» (далее - Закон № 115-ФЗ) [1].

Актуальность темы обусловлена вступлением в силу в 2026 году изменений, существенно расширивших перечень признаков подозрительных операций. По данным Банка России, в 2025 году банки предотвратили с помощью антифрод-систем 134,2 миллиона мошеннических операций на сумму 13,9 триллиона рублей, однако фактический ущерб от мошенников всё равно вырос на 6,4% и достиг 29,3 миллиарда рублей [6]. При этом в публичном пространстве (в частности, в деловых СМИ) обсуждаются экспертные данные о том, что за первые недели 2026 года под временные блокировки могли попасть миллионы физических лиц [12]. Официальная статистика по данному показателю Банком России и Росфинмониторингом не раскрывается, что создает почву для дискуссий о масштабах ограничения прав добросовестных участников оборота.

Методологическую основу работы составили формально-юридический метод (анализ норм 115-ФЗ и подзаконных актов), сравнительно-правовой метод (сопоставление отечественного подхода со стандартами ФАТФ), а также метод обобщения судебной практики.

Ключевая научная и практическая проблема заключается в поиске баланса между публичной обязанностью банков по противодействию легализации и частным правом клиента на распоряжение своими средствами, гарантированным статьей 35 Конституции РФ. Как справедливо отмечает Н.А. Поветкина, эффективность антиотмывочной системы не должна достигаться ценой необоснованного ограничения прав добросовестных участников оборота [17].

Правовой базой для блокировки (приостановления операций) по счетам клиентов служит статья 7 Закона № 115-ФЗ, обязывающая кредитные организации применять меры по замораживанию (блокированию) денежных средств при наличии подозрений [1]. Порядок оценки рисков детализирован в Положении Банка России от 02.03.2012 № 375-П [5].

Важным событием стало вступление в силу отдельных положений Федерального закона от 15.12.2025 № 462-ФЗ, которыми вносятся изменения в Закон № 115-ФЗ [2]. С 14 июня 2026 года субъекты 115-ФЗ обязаны блокировать счета лиц из перечня причастных к экстремистской и террористической деятельности в течение 24 часов после внесения в список (ранее - один рабочий день). Кроме того, расширен перечень операций для приостановки - теперь субъекты обязаны приостанавливать на пять рабочих дней больше типов операций для проведения проверок, включая выплаты гуманитарных пособий [2; 12]. Данные новеллы, с одной стороны, соответствуют международным стандартам ФАТФ в части оперативности реагирования, с другой - увеличивают риски ошибок «ложного срабатывания» систем комплаенса.

Одной из наиболее острых практических проблем остается отсутствие мотивированного объяснения причин блокировки. Клиент зачастую не получает информации о том, какие именно признаки подозрительности были выявлены.

В этом контексте важное значение имеет Информационное письмо Банка России от 24.03.2026 № ИН-03-59/11 «О применении проактивного подхода при информировании об ограничении операций» [3]. Регулятор рекомендовал кредитным организациям в инициативном порядке информировать клиентов о факте введения ограничений и причинах их введения. Отдельно следует отметить Информационное письмо Банка России от 20.03.2026 № 43-7-2/4698, разъясняющее порядок применения мер к имуществу физических лиц, включенных в Перечень [4].

Однако, как показывает анализ, данные акты носят рекомендательный характер. Отсутствие законодательно закрепленной обязанности банка по мотивировке ограничений порождает правовую неопределенность и нарушает принцип пропорциональности.

Тема соотношения публичных и частных интересов является одной из наиболее обсуждаемых в доктрине финансового права. В научных исследованиях справедливо указывается, что наделение кредитных организаций отдельными публично-контрольными полномочиями не в полной мере соответствует природе коммерческих лиц. Т.С. Дорошок

отмечает, что неправомерная экспансия публичного права в традиционно частную сферу вредит гражданскому обороту и узаконивает возможные злоупотребления [8].

Д.Г. Алексеева обращает внимание на правовую коллизию, возникающую при реализации банками законодательства об исполнительном производстве в рамках процедур внутреннего контроля. По мнению автора, требования о списании средств со счетов клиентов высокой степени риска фактически приводят к отказу банков от незамедлительного исполнения таких требований, что создает правовую неопределенность [7].

Е.И. Кузнецова подчеркивает необходимость комплексного подхода к противодействию незаконным финансовым операциям, отмечая, что финансовые операции характеризуются рядом отличительных особенностей, включая обязательное проведение платежа через субъект финансового мониторинга [9].

Авторы солидарны с позицией Т.С. Дорошок в части необходимости ограничения экспансии публичного контроля, однако полагают, что полный отказ от публично-контрольных полномочий банков на текущем этапе невозможен в силу высокой криминализации финансового сектора. В связи с этим наиболее продуктивным видится не отказ от полномочий, а их строгая процессуализация, что соответствует правовой позиции Конституционного Суда РФ.

Ключевым критерием оценки баланса интересов является судебная практика. Конституционный Суд РФ в Постановлении от 10.12.2019 № 37-П указал, что ограничение прав клиентов должно быть соразмерным и преследовать конституционно значимые цели. Банки не вправе возлагать на клиента бремя доказывания своей добросовестности при отсутствии с их стороны четких и обоснованных подозрений [10].

Верховный Суд РФ также формирует практику, направленную на защиту прав предпринимателей. В частности, в Определении ВС РФ от 26.07.2021 № 305-ЭС21-10134 сформулирован подход, согласно которому при взыскании убытков с банка за необоснованную блокировку суды должны оценивать совокупность действий банка, а не только формальное наличие оснований для приостановки операций [11].

В практике арбитражных судов зафиксированы случаи, когда банки запрашивали у клиентов документы, не относящиеся к проверяемой операции (паспорта транспортных средств, штатные расписания). Суды признают такие требования избыточными и несоразмерными цели проверки [16]. Кроме того, дискуссионным остается вопрос о частичном совпадении данных (Ф.И.О., дата рождения). Депутат Государственной Думы С. Наумов отмечает, что для ошибочной блокировки часто достаточно совпадения двух параметров, что требует синхронизации государственных информационных систем [15]. В свою очередь, Росфинмониторинг указывает на отсутствие рисков массовой приостановки операций, поясняя, что критерии частичного совпадения будут установлены приказом ведомства на основе анализа

практики транслитерации [14].

На основании проведенного анализа авторами предлагаются следующие меры нормативного и правоприменительного характера:

1. Законодательное закрепление обязанности банка мотивировать блокировку. Необходимо дополнить ст. 7 Закона № 115-ФЗ пунктом 5.5 следующего содержания: «Кредитная организация обязана не позднее трех рабочих дней с момента приостановления операций направить клиенту мотивированное уведомление с указанием конкретных признаков подозрительности и перечня документов, необходимых для разблокировки» [1]. За неисполнение данной обязанности предлагается ввести административную ответственность по ст. 15.27 КоАП РФ. Это позволит не просто дублировать рекомендации ЦБ РФ [3], а придать им силу закона.

2. Установление предельного срока блокировки и процессуальных механизмов его продления. Предлагается ограничить срок приостановления операций 30 календарными днями. По истечении этого срока банк обязан либо разблокировать счет, либо обратиться в суд. Осознавая отсутствие в действующем процессуальном законодательстве (ГПК РФ, АПК РФ) готового механизма, авторы предлагают дополнить ст. 7 115-ФЗ нормой о подаче банком заявления в порядке административного судопроизводства о признании операции подозрительной [1]. Ответчиком по такому делу будет выступать клиент, а предметом судебного контроля - законность и обоснованность применения мер ПОД/ФТ.

3. Исключение переводов между собственными счетами из перечня безусловно подозрительных операций. Внесение изменений в Положение Банка России № 375-П [5]. Авторы осознают риски использования переводов между счетами (в том числе в разных банках) для дробления и транзита средств (дропперства). В связи с этим предлагается не полный запрет контроля, а установление порогового значения: перевод между собственными счетами физлица на сумму до 600 тыс. руб. в месяц не может служить единственным основанием для блокировки, при превышении суммы применяется углубленный комплаенс-контроль.

4. Развитие практики взыскания убытков. Рекомендовать Верховному Суду РФ подготовить Обзор судебной практики по делам о взыскании убытков за необоснованную блокировку, выработав единые критерии оценки правомерности действий банков (в том числе разграничение понятий «подозрительная операция» и «незаконная операция») [11]. Кроме того, в целях защиты прав клиентов Банку России следует рассмотреть возможность закрепления в нормативных актах требования к банкам возвращать доступ к дистанционному обслуживанию не позднее следующего рабочего дня после разблокировки [13].

Таким образом, блокировка счетов по 115-ФЗ представляет собой сложный правовой институт, в котором сталкиваются публичные интересы государства и частные интересы клиентов. Изменения 2026 года усилили риск необоснованных ограничений. Достижение

баланса возможно не путем отказа от антиотмывочных мер, а посредством строгой процессуализации полномочий банков, законодательного закрепления сроков и мотивировки, а также формирования устойчивой судебной практики по взысканию убытков.

Список литературы:

1. О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма : федеральный закон от 07.08.2001 № 115-ФЗ (ред. от 2026 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2001. – № 33 (часть I). – Ст. 3418. – Текст : непосредственный.
2. О внесении изменений в Федеральный закон «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» : федеральный закон от 15.12.2025 № 462-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2025. – Текст : непосредственный.
3. Информационное письмо Банка России от 24.03.2026 № ИН-03-59/11 «О применении проактивного подхода при информировании об ограничении операций и дистанционных способов распоряжения счетом» // Официальный сайт Банка России. URL: https://cbr.ru (дата обращения: 15.10.2026).
4. Информационное письмо Банка России от 20.03.2026 № 43-7-2/4698 «О применении Федерального закона № 115-ФЗ» // Официальный сайт Банка России. URL: https://cbr.ru (дата обращения: 15.10.2026).
5. Положение Банка России от 02.03.2012 № 375-П «О требованиях к правилам внутреннего контроля кредитной организации...» // Вестник Банка России. 2012. № 20.
6. Годовой отчёт Банка России за 2025 год. М., 2026 // Официальный сайт Банка России. URL: www.cbr.ru (дата обращения: 15.10.2026).
7. Алексеева Д.Г. Реализация банками законодательства о ПОД/ФТ при списании средств по исполнительным документам в отношении высокорискованных клиентов // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2026. № 3. С. 132–143.
8. Дорошок Т.С. Недобросовестная практика кредитных организаций при реализации публично-контрольных полномочий // Регулирование правовых отношений в административном праве: сборник научных трудов. Саратов, 2023. С. 409–411.
9. Кузнецова Е.И. О некоторых вопросах противодействия незаконным финансовым операциям в кредитно-финансовой системе России // Криминологический журнал. 2025. № 3. С. 204–208. DOI: 10.24412/2687-0185-2025-3-204-208.
10. По делу о проверке конституционности статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и

финансированию терроризма» : постановление Конституционного Суда РФ от 10.12.2019 № 37-П // Собрание законодательства Российской Федерации. – 2019. – Текст : непосредственный.

11. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 26.07.2021 № 305-ЭС21-10134 // Официальный сайт Верховного Суда РФ. URL: https://vsrf.ru (дата обращения: 15.10.2026).
12. Изменения в 115-ФЗ: ускоренная блокировка счетов и расширение оснований для приостановки операций // Контур.Фокус. 2026. 2 июля. URL: www.focus.kontur.ru (дата обращения: 15.10.2026).
13. ЦБ призвал ускорить возврат доступа к переводам после их разблокировки // Российская газета. 2026. 28 сентября. URL: www.rg.ru (дата обращения: 15.10.2026).
14. Росфинмониторинг: Риска роста блокировок из-за частичного совпадения данных нет // Татар-информ. 2026. 23 сентября. URL: https://tatar-inform.ru (дата обращения: 15.10.2026).
15. В Госдуме предупредили о рисках блокировок из-за совпадения данных // Новости Mail. 2026. 23 сентября. URL: www.news.mail.ru (дата обращения: 15.10.2026).
16. Блокировка счетов при внутренних переводах: правоприменение 115-ФЗ и 161-ФЗ в практике 2026 года // Клерк.ру. 2026. 5 августа. URL: www.klerk.ru/ (дата обращения: 15.10.2026).