УДК 349.6

ОСОБЕННОСТИ ВОЗМЕЩЕНИЯ ВРЕДА, ПРИЧИНЕННОГО ПРИ СБРОСАХ НЕОЧИЩЕННЫХ СТОЧНЫХ ВОД В РОССИИ

Юнусова Дарья Владимировна

студентка

научный руководитель: **Кузьмина Мария Вячеславовна**

к.ю.н., доцент кафедры предпринимательского и трудового права

Оренбургский институт (филиал) Московского государственного юридического университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Оренбург

Аннотация. Статья посвящена анализу правового механизма возмещения вреда, причиняемого водным объектам в результате сбросов неочищенных сточных вод, с учетом изменений законодательства, вступивших в силу в 2025–2026 годах. Рассматриваются особенности исчисления размера вреда на основе действующей Методики, проблемы определения продолжительности сброса при отсутствии приборов учёта, проводится анализ судебной практики. На основе анализа правоприменительной практики выявляются системные недостатки, препятствующие эффективному возмещению вреда, и предлагаются направления совершенствования законодательства.

Ключевые слова: возмещение вреда, водные объекты, неочищенные сточные воды, негативное воздействие на окружающую среду, судебная практика, методика исчисления вреда.

FEATURES OF COMPENSATION FOR DAMAGE CAUSED BY THE DISCHARGE OF UNTREATED WASTEWATER IN RUSSIA

Yunusova Darya Vladimirovna

student

scientific supervisor: **Kuzmina Mariya Vyacheslavovna**

candidate of Legal Sciences, Associate Professor of Theoretical-Legal and Historical Sciences, Orenburg Institute (branch) of the O. E. Kutafin MSLA, Orenburg

Abstract. The article is devoted to the analysis of the legal mechanism for compensating for damage caused to water bodies as a result of discharges of untreated wastewater, taking into account the legislative changes that came into force in 2025–2026. The features of calculating the amount of damage based on the current Methodology are considered, as well as the problems of determining the duration of discharges in the absence of metering devices; an analysis of judicial practice is carried out. Based on the

analysis of law enforcement practice, systemic shortcomings that hinder the effective compensation of damage are identified, and directions for improving the legislation are proposed.

Keywords: compensation for damage, water bodies, untreated wastewater, negative impact on the environment, judicial practice, methodology for calculating damage.

Загрязнение водных объектов вследствие сбросов неочищенных и недостаточно очищенных сточных вод остается одной из острых экологических проблем Российской Федерации. Коммунальные и промышленные предприятия, эксплуатирующие очистные сооружения, систематически нарушают требования водного законодательства, что приводит к ухудшению экосистем рек и озер. В условиях усиления природоохранного регулирования и роста числа исков, предъявляемых органами Росприроднадзора, вопросы, связанные с возмещением вреда, причиняемого водным объектам, приобретают особую актуальность.

Опубликованные Росприроднадзором данные указывают на ужесточение позиции властей по отношению к организациям, нарушающим экологическое законодательство. По информации службы, в 2025 году её территориальные органы направили в суды 1552 иска о возмещении вреда окружающей среде на общую сумму 166 млрд руб., что в три раза превышает показатель предыдущего года (1075 исков на 54 млрд руб.). Преимущественно иски касались водных объектов (97 млрд руб.). [1]

Правовое регулирование возмещения вреда водным объектам осуществляется на основе комплекса нормативных актов. Статья 69 Водного кодекса РФ устанавливает основной принцип, согласно которому лица, причинившие вред водным объектам, возмещают его добровольно или в судебном порядке. [2] Аналогичная норма закреплена в статье 78 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», устанавливающей, что компенсация вреда окружающей среде осуществляется добровольно либо по решению суда. (Далее- Закон № 7-ФЗ) [3]

Размер вреда определяется в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства, утвержденной Приказом Минприроды России от 13.04.2009 № 87. [4]. Помимо этого, ключевые разъяснения по вопросам возмещения вреда содержатся в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 30.11.2017 № 49 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении вреда, причиненного окружающей среде». [5]

С 2026 года вступили в силу положения Закона № 7-ФЗ статьи 78.1, устанавливающей особенности возмещения вреда окружающей среде при сбросе загрязняющих веществ через централизованные системы водоотведения поселений или городских округов. [4] Данная норма

детализирует механизм распределения ответственности между организациями, эксплуатирующими централизованные системы водоотведения (водоканалами), и их абонентами: она определяет, в каких случаях обязанность по возмещению вреда возлагается на водоканал, а в каких - на абонента, в том числе при поступлении в систему водоотведения стоков с превышением нормативов качества.

Специфической особенностью данной категории дел является то, что при сбросе неочищенных сточных вод фактическая концентрация загрязняющих веществ, как правило, значительно превышает допустимые нормативы. Это напрямую влияет на расчёт итоговой суммы вреда: в соответствии с Методикой исчисления размера вреда, утверждённой приказом Минприроды России № 87 от 13.04.2009 г. (далее - Методика № 87), итоговая величина определяется с учётом кратности превышения фактической концентрации над установленной величиной (в том числе фоновой или нормативной), что приводит к существенному увеличению массы загрязняющего вещества и, следовательно, итоговой суммы возмещения.

В научной литературе отмечается, что действующая Методика № 87 содержит ряд недостаточно урегулированных вопросов, касающихся определения отдельных элементов расчёта, что порождает неоднозначную правоприменительную практику и становится предметом споров в судебных разбирательствах. Так, К. В. Крутикова и Л. И. Ушакова в работе «Исчисление вреда водным объектам при сбросе сточных вод с повышенным содержанием загрязняющих веществ» указывали следующее: «На сегодняшний день наблюдается внушительное количество затяжных судебных разбирательств, суть которых-возможность оспаривания причинителем вреда суммы рассчитанного вреда, обусловленная неоднозначным трактованием некоторых норм Методики № 87. Причем некоторые положения допускают различный взгляд на определение некоторых показателей при расчете вреда не только со стороны истца и ответчика, но и со стороны различных территориальных органов власти». [5]

Одна из проблем касается определения продолжительности сброса при отсутствии приборов учёта. Методика № 87 в п. 22.2 устанавливает, что продолжительность сброса определяется с момента его обнаружения и до момента прекращения. Бремя доказывания иной даты прекращения сброса полностью возложена на ответчика. Если предприятие не имеет приборов учёта и не может документально подтвердить технологические перерывы, суд принимает расчёт надзорного органа, даже если он основан на слишком широком толковании периода.

Так, в деле №А64-4598/2024 Прокуратура Тамбовской области взыскивала с ООО «РУСАГРО-ТАМБОВ» вред, причинённый реке Савала. Продолжительность сброса была определена истцом расчётным путём — с 13:25 05.02.2024 по 13:30 14.02.2024, что составило 216

часов. ООО «РУСАГРО-ТАМБОВ» указывало, что истцом «неверно определена продолжительность сброса сточных вод». Приборы учёта не фиксировали конкретное время превышения, что послужило основой для оспаривания доводов истца. Но Арбитражный суд Тамбовской области отклонил возражения ответчика, применив формальное правило п. 22.2 Методики № 87, ссылайся на следующее: «Каких-либо доказательств иной даты прекращения сброса, ответчиком в нарушение ст. 65 АПК РФ, в материалы настоящего дела не представлено. В этой связи, приведенные возражения ответчика отклоняются судом». [6]

Фактически из этого следует, что суд не стал анализировать технологические регламенты или графики работы очистных сооружений. Если ответчик не доказал другую дату, действует расчёт истца. В ситуации, когда отсутствуют приборы учёта, утрачивается возможность представить доказательства почасовой записи объёма и концентрации сброса. Любые косвенные доказательства (акты о простоях, режимные карты) суд может посчитать недостаточными для опровержения позиции истца. Итог данного дела: взыскание вреда исходя из 216 часов, хотя фактическая продолжительность сверхнормативного сброса могла быть значительно меньше.

Следствием данной проблемы служит то, что любые иные доказательства (технологические регламенты, акты простоя, журналы эксплуатации) не принимаются в качестве достаточных, если они не подтверждают именно прекращение поступления загрязняющих веществ в водный объект, а не просто прекращение хозяйственной деятельности. Даже при условии предоставления экспертных заключений, а также наличие каких-либо технических обстоятельств не гарантируют принятие судом иной продолжительности сброса, поскольку суды требуют подтверждения именно прекращения поступления загрязняющих веществ в водный объект, а не прекращения каких-либо видов работ.

Для решения данной проблемы необходимо детализировать норму, определяющую период, в течение которого будет рассчитываться продолжительность сброса и закрепить единые правила расчёта продолжительности сброса при отсутствии приборов учёта. В Методику № 87 следует внести отдельную норму с чёткими критериями оценки всех доказательств: перечень допустимых документов и материалов (технологические регламенты, графики работы, журналы эксплуатации), алгоритм сопоставления противоречивых сведений и предельные коэффициенты. Эти изменения снизят произвол в расчётах и позволят сторонам быть в равном правовом положении, что усилит возможности доказывания позиций сторон.

Изменения необходимы для того, чтобы расчётный период определялся на основе проверяемой процедуры, и не зависел от того, какие доказательства ответчик смог и успел представить для обоснования своей позиции. В условиях, когда приборы учёта отсутствуют, именно качество процедуры контроля, то есть кто, когда и как зафиксировал сброс становится

одним из основных гарантов необоснованного завышения периода и, как следствие, увеличения взыскиваемых сумм.

Проведённый анализ показывает, что действующий механизм возмещения вреда, причинённого водным объектам сбросами неочищенных сточных вод, нуждается в совершенствовании процедуры установления фактических обстоятельств и уточнения положений, касающихся возможности предоставления иных доказательств ответчиками для более обоснованного расчета причинения вреда и, следовательно, суммы вреда, подлежащей возмещению при сбросах неочищенных сточных вод. Предлагаемые изменения не устраняют полностью проблему отсутствия приборов учёта, но позволят снизить произвол в расчётах, сравнить процессуальные возможности сторон и повысить обоснованность судебных решений. Только при сочетании нормативных, правоприменительных и организационных мер механизм возмещения вреда водным объектам сможет соответствовать целям экологического законодательства.

Список литературы:

1. Королева А. Экология становится дороже: сумма исков Росприроднадзора к бизнесу в 2025 году выросла втрое / А. Королева. — Текст: электронный // Коммерсантъ. — 2026. — 8 апр. (№ 61). — С. 2. — URL: www.kommersant.ru/doc/8571306 (дата обращения: 19.10.2026).
2. Водный кодекс Российской Федерации: федеральный закон от 03.06.2006 № 74-ФЗ: (последняя редакция) // КонсультантПлюс: справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 19.10.2026). — Текст: электронный.
3. Об охране окружающей среды : федеральный закон от 10.01.2002 № 7-ФЗ : (последняя редакция) // КонсультантПлюс : справочная правовая система. — URL: www.consultant.ru (дата обращения: 19.10.2026). — Текст: электронный.
4. Об утверждении Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушения водного законодательства: приказ Минприроды России от 13.04.2009 № 87 // ГАРАНТ: справочная правовая система. — URL: www.base.garant.ru (дата обращения: 19.10.2026). — Текст: электронный.
5. Крутикова К.В. Исчисление вреда водным объектам при сбросе сточных вод с повышенным содержанием загрязняющих веществ / К.В. Крутикова, Л.И. Ушакова. — Текст: непосредственный // Водные ресурсы. — 2025. — Т. 52, № 3. — С. 145–150. — DOI 10.31857/S0321059625030112. — EDN SYFPFB.
6. Решение Арбитражного суда Тамбовской области от 11.04.2025 по делу № А64-

4598/2024 // Картотека арбитражных дел. — URL: www.kad.arbitr.ru (дата обращения: 19.10.2026). — Текст : электронный.