ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ДЕФИЦИТА БЮДЖЕТА И ИСТОЧНИКОВ ЕГО ФИНАНСИРОВАНИЯ

Венина Наиля Тохировна

студентка 4 курса

Конева Анастасия Валерьевна

Ассистент кафедры публично-правовых наук

Оренбургского института (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

Россия, г. Оренбург

Аннотация. В статье рассматриваются особенности правового регулирования дефицита бюджета и источников его финансирования в Российской Федерации. Анализируются положения бюджетного законодательства, современные показатели исполнения федерального бюджета, научные подходы к проблеме бюджетного дефицита. Особое внимание уделяется проблеме согласования установленных законодательством ограничений дефицита с фактической потребностью государства в привлечении дополнительных финансовых ресурсов. Предлагаются направления совершенствования правового регулирования, направленные на повышение устойчивости бюджетной системы и эффективности использования источников финансирования дефицита.

Ключевые слова: бюджетный дефицит, бюджетная система, источники финансирования дефицита бюджета, государственные заимствования, государственный долг, бюджетное законодательство.

LEGAL REGULATION OF THE BUDGET DEFICIT AND ITS FINANCING SOURCES

Venina Nailya Tokhirovna

4th year student

Koneva Anastasia Valerievna

Assistant Lecturer, Department of Public Law

Orenburg Institute (branch) O.E. Kutafin University (MSAL), Orenburg, Russia

Abstract. The article examines the legal regulation of the budget deficit and its financing sources in the Russian Federation. It analyzes the provisions of budget legislation, current federal budget execution indicators, academic approaches to the issue of budget deficits. Particular attention is paid to the problem of reconciling statutory restrictions on budget deficits with the actual need of the state to

attract additional financial resources. The article proposes measures to improve legal regulation aimed at strengthening budgetary stability and increasing the efficiency of budget deficit financing sources.
Keywords: budget deficit, budget system, sources of budget deficit financing, government borrowing, public debt, budget legislation.

Дефицит бюджета представляет собой не только экономическое явление, связанное с превышением расходов над доходами, но и важную правовую категорию, определяющую особенности формирования государственного долга, осуществления бюджетных заимствований и использования иных источников финансирования. В современных условиях проблема правового регулирования бюджетного дефицита приобретает особую значимость в связи с ростом государственных расходов, изменением структуры бюджетных доходов и необходимостью соблюдения установленных законодательством ограничений.

Показательным является исполнение федерального бюджета в 2026 году. Согласно Федеральному закону от 28 ноября 2025 г. № 426-ФЗ «О федеральном бюджете на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов», первоначально доходы федерального бюджета были утверждены в размере 40,28 трлн руб., расходы – 44,07 трлн руб., а дефицит – 3,79 трлн руб[1]. По данным Министерства финансов РФ, по итогам января – сентября 2026 года дефицит федерального бюджета составил 5 186 млрд рублей. При этом по итогам года его размер ожидается в пределах 3,2 % ВВП. Примечательно, что финансирование расширения структурного дефицита в текущем году осуществляется преимущественно без привлечения дополнительных заимствований на рынке облигаций федерального займа. Такой подход направлен на смягчение ситуации с доступностью кредитных ресурсов для внебюджетного сектора и поддержание стабильности финансовых рынков[2]. Данная динамика свидетельствует о необходимости совершенствования правовых механизмов планирования и финансирования бюджетного дефицита.

Правовое регулирование бюджетного дефицита осуществляется преимущественно нормами главы 13 БК РФ. В соответствии со статьей 92 БК РФ дефицит федерального бюджета определяется как превышение общего объема расходов над общим объемом доходов и утверждается федеральным законом о бюджете. Для бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов предусмотрены дополнительные ограничения: согласно статье 92.1 БК РФ общий размер дефицита, как правило, не должен превышать 15 % доходов субъекта РФ без учета

[1] Федеральный закон от 28.11.2025 № 426-ФЗ «О федеральном бюджете на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов» // Собрание законодательства РФ. - 2025. - № 48. - Ст. 7237.
[2] Министерство финансов Российской Федерации. Предварительная оценка исполнения федерального бюджета за январь — сентябрь 2026 года. - 09.10.2026. - URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=40677

безвозмездных поступлений и 10 % соответствующих доходов местного бюджета с предусмотренными законом исключениями[3].

Особое значение имеет статья 94 БК РФ, закрепляющая источники внутреннего и внешнего финансирования дефицита федерального бюджета. К внутренним источникам относятся, в частности, государственные заимствования, изменение остатков средств на счетах федерального бюджета, поступления от продажи акций и иных форм участия в капитале, находящихся в федеральной собственности. Внешнее финансирование предполагает привлечение средств посредством размещения государственных ценных бумаг в иностранной валюте и получения кредитов от иностранных государств, международных финансовых организаций и иных иностранных субъектов. Аналогичные положения в отношении бюджетов субъектов РФ и местных бюджетов закреплены статьями 95 и 96 БК РФ.

Вместе с тем закрепление перечня источников финансирования не разрешает вопрос об их оптимальном соотношении и последовательности применения. Например, государственные заимствования, предусмотренные статьёй 103 БК РФ, позволяют привлечь дополнительные средства, однако одновременно приводят к возникновению долговых обязательств и увеличению расходов на обслуживание государственного долга. Использование остатков бюджетных средств позволяет сократить потребность в новых заимствованиях, но ограничивается объёмом имеющихся финансовых резервов. Следовательно, выбор конкретного источника должен учитывать не только текущую потребность в денежных средствах, но и долгосрочные последствия для бюджетной устойчивости.

Дополнительное значение в данном контексте имеет статья 236.1 БК РФ, регулирующая управление остатками средств на едином счёте бюджета. Предусмотренные ею операции позволяют привлекать временно свободные средства на единый счёт бюджета и использовать их для управления бюджетной ликвидностью. При этом такие операции также отражаются в составе источников финансирования дефицита. Возникает необходимость разграничения инструментов покрытия бюджетного дефицита и операций, направленных преимущественно на обеспечение непрерывности кассового исполнения бюджета.

Действующее законодательство определяет основные способы финансирования дефицита, однако требует дальнейшего развития в части установления более детальных критериев выбора соответствующих инструментов.

Показательна ситуация 2026 года, описанная выше: при первоначально установленном дефиците в 3,79 млрд руб. предварительный дефицит за девять месяцев достиг 5,186 млрд руб. При этом Министерство финансов указывало, что расширение структурного дефицита

[3] Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3823.

преимущественно финансируется без дополнительного привлечения средств на рынке облигаций федерального займа. Это свидетельствует о необходимости более детального правового регулирования выбора источников покрытия дефицита с учетом их долгосрочных последствий.

После анализа действующего законодательства можно выделить следующую правовую проблему: недостаточная согласованность нормативно установленных ограничений бюджетного дефицита с фактической потребностью государства в привлечении дополнительных финансовых ресурсов. Несмотря на наличие в Бюджетном кодексе РФ механизмов ограничения дефицита и регулирования источников его финансирования, действующее законодательство не в полной мере обеспечивает предсказуемость бюджетного планирования в условиях существенного изменения доходов и расходов в течение финансового года. В результате возникает противоречие между необходимостью соблюдения принципов сбалансированности и достоверности бюджета, с одной стороны, и потребностью государства своевременно исполнять публичные обязательства - с другой. Особую актуальность данная проблема приобретает при значительном превышении фактического дефицита над первоначально утвержденными показателями, что требует пересмотра бюджетных параметров и поиска дополнительных источников его финансирования.

Исследование правового регулирования бюджетного дефицита предполагает обращение к научным подходам, посвящённым вопросам обеспечения сбалансированности бюджетной системы, эффективности использования финансовых ресурсов и совершенствования механизмов финансирования государственных расходов. В трудах отечественных учёных особое внимание уделяется правовым ограничениям дефицита, источникам его покрытия и проблемам реализации основных принципов бюджетного законодательства.

И. С. Букина в статье «Состояние бюджетной системы России и потенциал финансирования дефицита федерального бюджета» исследует возможности привлечения дополнительных финансовых ресурсов в условиях ограничений на государственные заимствования. Автор обращает внимание на состояние внутреннего рынка облигаций федерального займа и риски возникновения дефицита ликвидности. В частности, рассматривается потенциал размещения внутреннего государственного долга за счёт средств небанковских финансовых организаций и физических лиц[4]. Данная позиция имеет значение для настоящего исследования, поскольку демонстрирует зависимость фактических возможностей финансирования дефицита от состояния финансового рынка. Нормативно закреплённый

[4] Букина И. С. Состояние бюджетной системы России и потенциал финансирования дефицита федерального бюджета // Федерализм. - 2024. - Т. 29. - № 3. - С. 75–93.

перечень источников не всегда отражает реальную доступность каждого из них в конкретных экономических условиях.

Р.Г. Сомоев и Ш.А. Идрисов в работе «Теоретические воззрения и современная практика государственных заимствований в целях дефицитного финансирования» анализируют взаимосвязь бюджетного дефицита и государственной долговой политики. Исследователи обосновывают необходимость разработки стратегии управления государственным долгом с учётом финансово-экономической ситуации, а также совершенствования критериев оценки эффективности долгового управления. Особое внимание уделяется вопросам реструктуризации государственных долговых обязательств, минимизации процентных расходов и предупреждения дефолта. Рассматриваемая позиция позволяет сделать вывод о том, что государственные заимствования не должны рассматриваться исключительно как инструмент оперативного покрытия недостатка бюджетных средств. Их применение требует предварительной оценки последствий для государственного долга и будущих бюджетных расходов[5].

Особый интерес представляет исследование Р. Е. Артюхина «Правовая природа привлечения средств при управлении остатками средств на едином счёте бюджета». Автор рассматривает правовую природу операций по привлечению небюджетных средств на единый счёт бюджета. Отмечается, что такие операции отражаются в составе источников финансирования дефицита, однако одновременно выступают инструментом управления ликвидностью единого счёта бюджета. Исследователь также обращает внимание на возникающие в связи с привлечением таких средств долговые обязательства публично-правового образования и необходимость определения правового положения их администраторов[6]. Данная научная позиция непосредственно связана с исследуемой проблемой, поскольку позволяет выявить сложность разграничения отдельных источников финансирования дефицита и иных инструментов управления бюджетными средствами.

Анализ приведённых научных подходов позволяет выделить три взаимосвязанных аспекта рассматриваемой проблемы: ограниченность возможностей государственных заимствований, необходимость учёта последствий увеличения государственного долга и недостаточную определённость правовой природы отдельных операций, отражаемых в составе источников финансирования дефицита. Следовательно, совершенствование бюджетного

[5] Андреечев И. С. Нормативное содержание и практика применения принципа общего (совокупного) покрытия расходов в бюджетной системе Российской Федерации // Актуальные проблемы российского права. - 2024. - Т. 19. - № 6. - С. 21–39.
[6] Артюхин Р. Е. Правовая природа привлечения средств при управлении остатками средств на едином счёте бюджета // Хозяйство и право. - 2026. - № 2. - С. 63–79.

законодательства должно быть направлено не только на регулирование допустимого размера дефицита, но и на повышение обоснованности выбора способов его финансирования.

Особое значение имеет судебная практика, позволяющая выявить особенности соотношения бюджетной устойчивости и необходимости исполнения публичных обязательств. Так, в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18 ноября 2025 г. № 39-П рассматривался вопрос о конституционности пункта 6 статьи 242.2 БК РФ, устанавливающего трёхмесячный срок исполнения судебных актов за счёт средств бюджетов. Поводом для обращения послужила ситуация, возникшая в Магаданской области, где исполнение судебного решения о взыскании денежных средств было затруднено недостаточностью предусмотренных бюджетных ассигнований. Конституционный Суд РФ указал на необходимость обеспечения баланса между своевременным исполнением судебных решений и сохранением финансовой устойчивости публично-правового образования. При этом Суд подчеркнул, что недостаточность бюджетных ассигнований не освобождает органы власти от обязанности использовать предусмотренные законодательством механизмы перераспределения бюджетных средств и корректировки закона о бюджете[7]. Изменение бюджетных параметров и поиск дополнительных возможностей финансирования должны осуществляться в рамках установленных правовых процедур, обеспечивающих одновременно исполнение публичных обязательств и сохранение устойчивости бюджетной системы.

Эффективное правовое регулирование бюджетного дефицита должно обеспечивать не только возможность привлечения дополнительных финансовых ресурсов, но и установление чётких правовых условий их использования. Российская судебная практика подтверждает необходимость согласования интересов бюджетной устойчивости, исполнения публичных обязательств и соблюдения установленных ограничений государственного заимствования.

На основании проведённого анализа научной литературы, действующего законодательства и отечественной судебной практики представляется целесообразным предложить несколько направлений совершенствования законодательства.

Необходимо конкретизировать требования к обоснованию выбора источников финансирования дефицита при составлении и корректировке бюджета. Целесообразно предусмотреть оценку стоимости государственных заимствований, сроков погашения долговых обязательств и влияния привлечённых средств на последующие расходы бюджета.

Следует повысить прозрачность операций по управлению остатками средств на едином счёте бюджета. Представляется необходимым обеспечить более чёткое разграничение

[7] Конституционный Суд Российской Федерации. Постановление от 18.11.2025 № 39-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Магаданской области» // СПС «Консультант». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_519061/

операций, направленных на покрытие дефицита, и операций, имеющих преимущественно кассовый характер, а также определить дополнительные гарантии защиты интересов администраторов привлекаемых небюджетных средств.

Таким образом, основным направлением совершенствования правового регулирования должно стать повышение обоснованности и прозрачности выбора источников финансирования бюджетного дефицита при сохранении устойчивости бюджетной системы.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993, с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 11. - Ст. 1416.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3823.
3. Федеральный закон от 28.11.2025 № 426-ФЗ «О федеральном бюджете на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов» // Собрание законодательства РФ. - 2025. - № 48. – Ст. 7237.
4. Артюхин Р. Е. Правовая природа привлечения средств при управлении остатками средств на едином счёте бюджета // Хозяйство и право. - 2026. - № 2. - С. 63–79.
5. Артюхин Р. Е. Правовой режим единого счёта бюджета // Актуальные проблемы российского права. - 2025. - Т. 20. - № 1. - С. 57–65.
6. Букина И. С. Состояние бюджетной системы России и потенциал финансирования дефицита федерального бюджета // Федерализм. - 2024. - Т. 29. - № 3. - С. 75–93.
7. Сомоев Р. Г., Идрисов Ш. А. Теоретические воззрения и современная практика государственных заимствований в целях дефицитного финансирования // Региональные проблемы преобразования экономики. - 2022. - № 12. - С. 82–95.
8. Чернов В. А. Проблема дефицита Федерального бюджета и налоговые механизмы ресурсного обеспечения развития экономики // Научный журнал НИУ ИТМО. Серия «Экономика и экологический менеджмент». - 2024. - № 2 (57). - С. 48–57.
9. Быковская Ю. В. Дефицит федерального бюджета: современное состояние, влияние на экономику и экономическую безопасность России // Вестник Московского городского педагогического университета. Серия «Экономика». - 2026. - № 1 (47). - С. 49–66.
10. Министерство финансов Российской Федерации. Предварительная оценка исполнения федерального бюджета за январь -сентябрь 2026 года. - 09.10.2026. - URL: https://minfin.gov.ru/ru/press-center/?id_4=40677 (дата обращения: 03.11.2026).

11. Конституционный Суд Российской Федерации. Постановление от 18.11.2025 № 39-П «По делу о проверке конституционности пункта 6 статьи 242.2 Бюджетного кодекса Российской Федерации в связи с запросом Правительства Магаданской области» // СПС «Консультант». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_519061/ (дата обращения: 05.11.2026).