ПРАВОВОЕ РЕГУЛИРОВАНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ И НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ

Венин Владислав Витальевич

студент 4 курса

Конева Анастасия Валерьевна

ассистент кафедры публично-правовых наук

Оренбургский институт (филиала) Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА),

Россия, г. Оренбург

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы правового регулирования государственного долга в Российской Федерации в условиях роста долговой нагрузки и увеличения расходов на обслуживание государственных обязательств. Анализируются положения бюджетного законодательства, современные научные подходы и судебная практика, позволяющие выявить недостатки действующего механизма управления государственным долгом. Особое внимание уделяется проблеме недостаточной эффективности правовых механизмов предупреждения долговых рисков и обеспечения долгосрочной бюджетной устойчивости. По результатам исследования предлагаются направления совершенствования законодательства, предусматривающие развитие стратегического планирования, внедрение стресс-тестирования и повышение прозрачности учета долговых обязательств.

Ключевые слова: государственный долг, бюджетное законодательство, долговая устойчивость, государственные заимствования, государственные гарантии, управление долговыми рисками.

LEGAL REGULATION OF PUBLIC DEBT IN THE RUSSIAN FEDERATION: CURRENT STATE AND AREAS FOR IMPROVEMENT

Venin Vladislav Vitalievich

4th year student

Koneva Anastasia Valerievna

assistant Lecturer, Department of Public Law

Orenburg Institute (branch) O.E. Kutafin University (MSAL), Orenburg, Russia

Abstract. The article examines current problems of legal regulation of public debt in the Russian Federation in the context of increasing debt burden and rising costs of servicing government

obligations. It analyzes budget legislation, contemporary scholarly approaches and judicial practice in order to identify shortcomings in the existing mechanism of public debt management. Particular attention is paid to the insufficient effectiveness of legal mechanisms for preventing debt risks and ensuring long-term budgetary sustainability. The study proposes ways to improve legislation through the development of strategic planning, the introduction of stress testing and greater transparency in the accounting of debt obligations.

Keywords: public debt, budget legislation, debt sustainability, government borrowing, state guarantees, debt risk management.

Государственный долг является одним из важнейших инструментов финансовой политики Российской Федерации, позволяющим привлекать дополнительные ресурсы для финансирования бюджетных расходов, реализации государственных программ и поддержания экономической стабильности. Вместе с тем увеличение долговых обязательств государства непосредственно влияет на устойчивость бюджетной системы, объем средств, направляемых на обслуживание долга, и возможности исполнения социальных и экономических обязательств публичной власти.

Правовую основу регулирования государственного долга составляют Конституция РФ, Бюджетный кодекс РФ от 31 июля 1998 г. № 145-ФЗ, федеральные законы о федеральном бюджете на соответствующий финансовый год и плановый период, а также подзаконные нормативные правовые акты. Основные положения сосредоточены в главе 14 БК РФ, определяющей понятие и структуру государственного долга, виды долговых обязательств, порядок государственных заимствований, предоставления гарантий и управления долговыми обязательствами. Особое значение имеют статьи 97–100, 103, 107, 110 и 112.1 БК РФ, закрепляющие соответственно понятие государственного долга, его структуру, порядок заимствований, ограничения объема долга и механизм оценки долговой устойчивости[1].

По данным Счетной палаты РФ, государственный долг Российской Федерации по состоянию на 1 января 2026 г. составил около 35,1 трлн руб., увеличившись за 2025 г. на 21%. При этом внутренний долг достиг 30,7 трлн руб., а внешний составил около 4,5 трлн руб. Расходы федерального бюджета на обслуживание государственного долга в 2025 г. составили приблизительно 3,2 трлн руб[2].

Существенную обеспокоенность вызывает и динамика региональной задолженности: совокупный государственный долг субъектов РФ на 1 января 2026 г. достиг 3,481 трлн руб.,

[1] Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 26.06.2026) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3823.

[2] Госдолг России за 2025 год вырос на 21% // ТАСС : информационное агентство. - 30.03.2026. - URL: https://tass.ru/ekonomika/26941681

увеличившись за год на 10,6%. С учетом муниципального долга совокупная задолженность регионального и муниципального уровней составила около 3,873 трлн руб[3].

Указанные данные свидетельствуют о возрастающей значимости эффективного правового управления долговыми обязательствами и необходимости совершенствования существующих механизмов предупреждения чрезмерной долговой нагрузки.

Правовая проблема заключается в том, что действующее бюджетное законодательство преимущественно ориентировано на установление количественных ограничений государственного долга и формальное соблюдение бюджетных нормативов, тогда как механизмы комплексной оценки долговых рисков, предупреждения накопления обязательств и обеспечения долгосрочной финансовой устойчивости публично-правовых образований нуждаются в дальнейшем развитии. Само по себе соблюдение установленных БК РФ предельных значений задолженности не гарантирует способности бюджета своевременно исполнять долговые обязательства без существенного сокращения финансирования иных публичных потребностей. В результате возникает противоречие между формальным соблюдением бюджетных ограничений и фактической устойчивостью финансовой системы государства и его территорий.

Несмотря на наличие законодательных ограничений, действующая система управления государственным долгом не в полной мере обеспечивает переход от контроля за величиной задолженности к полноценному предупреждению финансовых рисков. В частности, статья 101 БК РФ определяет общие цели управления государственным долгом: своевременное исполнение обязательств, минимизацию расходов на их обслуживание и поддержание такой структуры задолженности, которая исключает возможность неисполнения[4]. Однако данная норма не устанавливает исчерпывающих требований к содержанию долгосрочной стратегии управления федеральным долгом, обязательным параметрам оценки процентных рисков, рисков рефинансирования и возможных последствий исполнения государственных гарантий.

Законодатель уже предусмотрел отдельные механизмы оценки долговой устойчивости. Так, статья 107.1 БК РФ предусматривает распределение субъектов РФ и муниципальных образований на три группы: с высоким, средним и низким уровнем долговой устойчивости[5]. Данные положения конкретизированы Постановлением Правительства РФ от 4 марта 2020 г. № 227[6]. При оценке учитываются соотношение долга и доходов бюджета, расходы на обслуживание задолженности и другие показатели. Вместе с тем наличие подобной системы

[3] Долговая нагрузка на региональные бюджеты в 2025 году выросла // РИА Рейтинг. - 12.03.2026. - URL: https://riarating.ru/regions/20260312/630293319.html

[4] Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 26.06.2026) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3823.

[5] Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ (ред. от 26.06.2026) // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3823.

преимущественно на региональном и муниципальном уровнях не устраняет потребности в более детализированном нормативном регулировании управления федеральным долгом и связанных с ним рисков.

По данным оперативного доклада Счетной палаты РФ за первое полугодие 2026 г., государственный долг России увеличился на 2,4 трлн руб. и достиг 37,5 трлн руб., а расходы на его обслуживание составили 1,8 трлн руб. Таким образом, уже за шесть месяцев на обслуживание долга было направлено 45,3% предусмотренного на соответствующий год объема бюджетных ассигнований по данному направлению[7].

Особого внимания заслуживает структура долговых обязательств. Например, государственные гарантии представляют собой условные обязательства, которые при наступлении предусмотренных обстоятельств могут повлечь необходимость выплаты денежных средств непосредственно из бюджета. Это означает, что при оценке долговой устойчивости необходимо учитывать не только уже привлеченные заимствования, но и вероятность реализации гарантийных обязательств. Недостаточно подробное раскрытие таких рисков способно затруднить объективную оценку будущей бюджетной нагрузки.

Следовательно, суть рассматриваемой проблемы состоит не в отсутствии нормативного регулирования государственного долга как такового, а в недостаточной согласованности количественных ограничений, стратегического планирования, риск-ориентированного управления и контроля за исполнением долговых обязательств. Формальное соответствие установленным законом показателям не всегда отражает реальную способность публично-правового образования обслуживать задолженность в долгосрочной перспективе.

Так, Ю.Н. Прокоплюк в статье «Правовые вопросы управления государственным долгом Российской Федерации» обращает внимание на недостаточную определенность законодательных положений об управлении государственным долгом. Автор обосновывает необходимость совершенствования статьи 101 БК РФ, предлагая более четко определить содержание деятельности уполномоченных органов. Кроме того, исследователь предлагает выделить самостоятельную категорию «публичный долг», объединяющую долговые обязательства Российской Федерации и ее субъектов[8]. Данная позиция позволяет рассматривать долговые обязательства в контексте единой системы публичных финансов и разграничения полномочий органов управления.

---

[6] Постановление Правительства РФ от 04.03.2020 № 227 «Об утверждении Правил проведения оценки долговой устойчивости субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 10. - Ст. 1349.

[7] Счетная палата: по итогам I полугодия 2026 года в эксплуатацию введено только 4,4 % объектов капстроительства, запланированных в рамках РОКС // Счетная палата Российской Федерации: официальный сайт. - 23.09.2026. - URL: https://ach.gov.ru/news/1-2026-fb

[8] Прокоплюк Ю.Н. Правовые вопросы управления государственным долгом Российской Федерации // Вестник юридических исследований. - 2025. - Том 4. - № 5. - С. 114 – 122.

Ю.В. Быковская в исследовании «Государственный долг Российской Федерации: сущность, современное состояние, проблемы и направления их решения» анализирует причины увеличения государственных заимствований, связывая их, в частности, с пандемией, геополитическими изменениями, санкционными ограничениями и необходимостью реализации государственных приоритетов. Автор акцентирует внимание на необходимости повышения эффективности управления задолженностью и совершенствования долговой политики. Правовое регулирование должно учитывать не только текущие бюджетные показатели, но и изменяющиеся экономические условия, непосредственно влияющие на способность государства исполнять долговые обязательства[9].

Более комплексный подход представлен Д.В. Нехайчуком, А.Р. Ваниевой и Е.А. Фоминой. Исследователи выделяют недостаточную формализацию долговой стратегии, ограниченную прозрачность информации о рисках и фрагментарность системы учета долговых обязательств. В качестве направлений совершенствования предлагаются разработка среднесрочной стратегии управления долгом, регулярное стресс-тестирование, раскрытие информации о процентных, валютных рисках и рисках рефинансирования, а также создание единой цифровой системы учета обязательств[10].

Важное значение для исследования имеет судебная практика, непосредственно затрагивающая вопросы правового регулирования государственного долга. Так, в Определении Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 21 мая 2008 г. № 42-Г08-7 рассматривался спор о законности Закона Республики Калмыкия «О государственном долге Республики Калмыкия». Верховный Суд РФ указал, что определение общих принципов и порядка осуществления государственных заимствований, предоставления гарантий, учета, погашения и обслуживания государственного долга субъектов РФ относится к сфере федерального бюджетного регулирования. При этом непосредственное осуществление заимствований и управление государственным долгом относится к полномочиям органов государственной власти субъектов РФ. Суд также подтвердил необходимость закрепления предельных объемов долговых обязательств и иных установленных бюджетным законодательством параметров в законе о бюджете соответствующего субъекта РФ[11]. Данное определение демонстрирует значимость четкого разграничения полномочий между

[9] Быковская Ю.В. Государственный долг Российской Федерации: сущность, современное состояние, проблемы и направления их решения // Вестник Тверского государственного университета. - 2025. - №4. - С. 6-23.
[10] Нехайчук Д.В., Ваниева А.Р., Фомина Е.А. Актуальные вопросы и проблемы управления государственным долгом // Фундаментальные исследования. - 2026. - № 4. - С. 50-60.
[11] Определение Верховного Суда РФ от 21.05.2008 № 42-Г08-7 «Об отмене в части решения о признании недействующим Закона Республики Калмыкия „О государственном долге Республики Калмыкия“ от 26.12.2006 № 320-III-З» // Контур.Экстерн. - URL: https://www.kontur-extern.ru/info/normativ/document/7/128514-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-21-05-2008-n-42-g08-7

федеральным и региональным уровнями власти, а также соблюдения установленной законом формы регулирования долговых обязательств.

Дополнительное значение имеет Определение Конституционного Суда РФ от 28 марта 2024 г. № 565-О, связанное с исполнением обязательств по внутреннему государственному валютному облигационному займу. Рассматривая жалобу ОАО «ВО «Технопромэкспорт», Конституционный Суд РФ исследовал положения, устанавливающие порядок выдачи государственных облигаций владельцам валютных счетов во Внешэкономбанке СССР. Суд пришел к выводу, что предусмотренные условия выдачи облигаций не содержат правовой неопределенности и направлены на обеспечение баланса частных и публичных интересов при обслуживании и погашении валютного долга Российской Федерации. В принятии жалобы к рассмотрению было отказано, поскольку заявителем не были соблюдены установленные условия выдачи облигаций, а также был пропущен срок исковой давности[12]. Данная правовая позиция подтверждает значение правовой определенности условий исполнения государственных долговых обязательств и необходимости надлежащего нормативного регулирования порядка их обслуживания и погашения.

Рассмотренная судебная практика позволяет выделить два существенных аспекта правового регулирования государственного долга: разграничение компетенции органов публичной власти при управлении долговыми обязательствами и обеспечение правовой определенности при исполнении государственных долговых обязательств. Указанные обстоятельства подтверждают необходимость дальнейшего совершенствования бюджетного законодательства, направленного на повышение согласованности механизмов управления государственным долгом и обеспечение устойчивости бюджетной системы.

На основании проведенного анализа законодательства, статистики и научных подходов представляется возможным предложить следующие направления решения выявленной проблемы.

Во-первых, необходимо дополнить статью 101 БК РФ положениями, предусматривающими обязательность разработки и утверждения среднесрочной стратегии управления государственным долгом Российской Федерации. В таком документе следует закрепить целевые показатели долговой нагрузки, допустимые параметры процентного и валютного рисков, рисков рефинансирования, а также порядок корректировки долговой политики при ухудшении экономических условий.

[12] Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2024 № 565-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества „Внешнеэкономическое объединение „Технопромэкспорт“ на нарушение его конституционных прав положениями постановления Правительства Российской Федерации „Об утверждении условий выпуска внутреннего государственного валютного облигационного займа“» // Контур.Экстерн. - URL: https://www.kontur-extern.ru/info/normativ/document/7/470384-opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28-03-2024-n-565-o

Во-вторых, целесообразно нормативно закрепить обязательное проведение регулярного стресс-тестирования государственного долга. Оно должно предусматривать оценку последствий изменения процентных ставок, сокращения бюджетных доходов, колебаний валютных курсов и иных неблагоприятных экономических обстоятельств. Результаты такой оценки необходимо учитывать при формировании программ государственных заимствований и предоставлении государственных гарантий.

В-третьих, необходимо повысить прозрачность долговых обязательств посредством создания единой цифровой системы мониторинга государственного долга, включающей информацию о государственных заимствованиях, выданных гарантиях, сроках исполнения обязательств и связанных с ними рисках. Отдельно следует предусмотреть регулярное раскрытие информации о вероятных расходах бюджета при наступлении гарантийных случаев.

Совершенствование законодательства должно быть направлено не столько на механическое ограничение государственных заимствований, сколько на формирование комплексной системы предупреждения долговых рисков. Реализация предложенных мер позволит обеспечить более эффективное управление государственным долгом, повысить прозрачность финансовой деятельности государства и сохранить баланс между необходимостью привлечения заемных средств и обеспечением устойчивости бюджетной системы Российской Федерации.

Список литературы:

1. Конституция Российской Федерации (принята на всенародном голосовании 12 декабря 1993 г.) // Собрание законодательства РФ. - 2009. - № 4. - Ст. 445.
2. Бюджетный кодекс Российской Федерации от 31.07.1998 № 145-ФЗ // Собрание законодательства РФ. - 1998. - № 31. - Ст. 3823.
3. Постановление Правительства РФ от 04.03.2020 № 227 «Об утверждении Правил проведения оценки долговой устойчивости субъектов Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. - 2020. - № 10. - Ст. 1349.
4. Постановление Правительства РФ от 29.05.2026 № 629 «О внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 4 марта 2020 г. № 227» // Собрание законодательства РФ. - 2026. - № 22. - Ст. 2880.
5. Быковская Ю.В. Государственный долг Российской Федерации: сущность, современное состояние, проблемы и направления их решения // Вестник Тверского государственного университета. - 2025. - №4. - С. 6-23.
6. Прокоплюк Ю.Н. Правовые вопросы управления государственным долгом Российской

Федерации // Вестник юридических исследований. - 2025. - Том 4. - № 5. - С. 114 – 122.

7. Нехайчук Д.В., Ваниева А.Р., Фомина Е.А. Актуальные вопросы и проблемы управления государственным долгом // Фундаментальные исследования. - 2026. - № 4. - С. 50-60.
8. Финансовое право: учебник для вузов / под ред. Е.М. Ашмариной. 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт. - 2024.
9. Госдолг России за 2025 год вырос на 21% // ТАСС : информационное агентство. - 30.03.2026. - URL: https://tass.ru/ekonomika/26941681 (дата обращения: 02.11.2026).
10. Долговая нагрузка на региональные бюджеты в 2025 году выросла // РИА Рейтинг. - 12.03.2026. - URL: https://riarating.ru/regions/20260312/630293319.html (дата обращения: 02.11.2026).
11. Счетная палата: по итогам I полугодия 2026 года в эксплуатацию введено только 4,4 % объектов капстроительства, запланированных в рамках РОКС // Счетная палата Российской Федерации: официальный сайт. - 23.09.2026. - URL: https://ach.gov.ru/news/1-2026-fb (дата обращения: 02.11.2026).
12. Определение Верховного Суда РФ от 21.05.2008 № 42-Г08-7 «Об отмене в части решения о признании недействующим Закона Республики Калмыкия „О государственном долге Республики Калмыкия“ от 26.12.2006 № 320-III-З» // Контур.Экстерн. - URL: https://www.kontur-extern.ru/info/normativ/document/7/128514-opredelenie-verkhovnogo-suda-rf-ot-21-05-2008-n-42-g08-7 (дата обращения: 02.11.2026).
13. Определение Конституционного Суда РФ от 28.03.2024 № 565-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы открытого акционерного общества „Внешнеэкономическое объединение „Технопромэкспорт“ на нарушение его конституционных прав положениями постановления Правительства Российской Федерации „Об утверждении условий выпуска внутреннего государственного валютного облигационного займа“» // Контур.Экстерн. - URL: https://www.kontur-extern.ru/info/normativ/document/7/470384-opredelenie-konstitutsionnogo-suda-rf-ot-28-03-2024-n-565-o (дата обращения: 02.11.2026).