

УДК: 343

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ В ОБЛАСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ПРОТИВОДЕЙСТВИЮ ТЕРРОРИЗМУ

Жихарева Юлия Павловна

студентка 3 курса Факультет экономики и права, Направление подготовки: Юриспруденция,
ФГБОУ ВО РЭУ им. Г. В. Плеханова, г.Москва

Аннотация. Проблеме терроризма на сегодняшний день уделяется повышенное внимание. Активно разрабатывается законодательство, создается множество новых форм борьбы с данной проблемой. Поиск новых мер, в том числе, и в законодательстве - важное направление по борьбе с терроризмом, поскольку актуальное и тщательно структурированное законодательство позволит создать в будущем надежный фундамент для правоприменения.

Ключевые слова: противодействие терроризму, состав преступления террористической направленности, формы существования терроризма, терроризм, борьба с терроризмом.

Терроризм как одно из наиболее опасных преступлений против человечества требует от государства энергичных, скоординированных действий, направленных на предотвращение террористических актов и минимизацию даже возможностей осуществления таковых.

В систему мер, направленных на противодействие терроризму можно включить мероприятия, направленные на непосредственно работу по сбору информации, касающейся деятельности существующих на сегодняшний день в мире различных группировок, действия которых носят или могут нести общественную опасность, работа с информацией, касающейся расследований по преступлениям, квалифицирующимся как «терроризм», комплекс мер, направленных на минимизацию вреда, причиненного террористами обществу и государству и наконец, комплекс мер, направленных на предотвращения возникновения терроризма как идеологии в каких-либо социальных группах: сюда отнесем антирекламу терроризма, мероприятия по работе с населением, контроль за рекламой, СМИ, Публикациями и т.д.

Мерой противодействия может служить и ответственность, которая возлагается на субъект, совершивший данный вид преступления. Сам факт наличия ответственности за противоправное деяние является в некоторой степени превенцией новых преступлений. Если же брать в расчет еще соотношение степени общественной опасности и наказания, предусмотренного за преступление, то можно говорить, что достаточно строгое наказание, предусмотренное в РФ за данный вид преступления, укрепляет содержащуюся в законе абстрактную превенцию, конкретизирует ее, что, в конечном итоге, приводит к уменьшению численности преступлений.

Но прежде чем говорить об ответственности за преступления терроризм, необходимо глубже рассмотреть сущность понятия и провести определенную его дифференциацию. Итак, что же представляет собой терроризм как вид преступления? Терроризм – совокупность методов борьбы, преимущественно насильственного, антигуманного характера, направленных на достижение каких-либо экстремистских целей. Причем субъекты, которые используют данные методы, в своих действиях руководствуются лишь собственными индивидуальными (или групповыми) радикальными идеями, не принимая во внимание ни нормы права, ни нормы морали, ни какие-либо иные социальные регуляторы. Методы осуществления целей у террористов идут вразрез с такими понятиями, как гуманность, сострадание, справедливость. Для удовлетворения своих политических требований террористы используют физическое и морально-нравственное насилие. Стадии террористической деятельности становятся все более сложными и непредсказуемыми, а между средствами террора и террористической целью имеются значительные противоречия, реализовать которые террористам часто просто невозможно. Видение террористами-

экстремистами политических целей несопряжено с адекватностью последних современным цивилизационным задачам и способам их решения.

Политика терроризма терпит крах, но, несмотря на это, льется кровь, страдают невинные люди и их количество постоянно растет.

Далее необходимо определить, в каких формах терроризм в принципе может существовать и в каких формах он особенно распространен сегодня. Изначально появился такой вид терроризма, который обозначал неограниченную деспотичную власть, проводящую свою политику при помощи насилия, устрашения населения – так называемый, государственный терроризм. Позднее, с развитием системы власти и ее усложнения, появляется такая форма терроризма, как политический терроризм – совершались покушения на конкретных политических, государственных деятелей, дабы прервать проводимую ими политику.

Наконец, в 20 веке появляется такая форма терроризма, которую называют мировым терроризмом. Под данной формой терроризма понимается деятельность различных экстремистских организаций, направленная на широкие массы населения, носящая жестокий, насильственный характер, целью которой является навязывание мировому сообществу или отдельным государствам националистических, религиозных, расовых или иных радикальных взглядов. К подобным организациям можно отнести такие террористические группировки, как Аль-Каида, а также Исламское Государство. В большинстве европейских стран данные организации считаются запрещенными, так как те идеи, которые пропагандируют эти организации, а также методы их деятельности противоречат международным принципам о равенстве людей, запрете дискриминации, свободе мысли, свободе вероисповедания, взглядов и

иных основополагающих принципов. В начале 21 века именно последняя из названных форм терроризма считается наиболее широко распространенной, а также наиболее опасной.

Рассмотрев понятие, а также основные формы существования терроризма, необходимо рассмотреть нормативно-правовую базу, которая существует на сегодняшний день в Российской Федерации. Необходимо отметить, что на сегодняшний день в РФ активно разрабатывается система законодательства по вопросам терроризма. Ряд федеральных законов дает достаточно подробную характеристику данного преступления (ФЗ «О противодействии терроризму», ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма»). Ряд законов о деятельности государственных органов, отвечающих за безопасность государства, содержат в себе положения, касающиеся борьбы с терроризмом (ФЗ "О безопасности", ФЗ "О Федеральной службе безопасности", ФЗ "Об оперативно-розыскной деятельности" и т.д.). Ответственность, которая предусмотрена за данный вид преступления, нашла закрепление, прежде всего, в Уголовном кодексе РФ, в отдельных случаях применяется также кодекс об административных правонарушениях РФ. В конституции РФ на уровне принципов закрепляется, что терроризм – явление, запрещенное на территории государства (ст.13 – запрет деятельности организаций, целью которых является изменение основ государства или разжигание войны внутри государства с использованием насильственных методов). Защищает конституция и права человека, поэтому ст.45 второй главы о защите чести и достоинства личности можно считать также применимой к проблеме терроризма, поскольку методы реализации данного преступления носят насильственный, антигуманный характер. Таким образом, правовая база в Российской Федерации находится в стадии достаточно активного развития и совершенствования. Однако в своей работе я бы хотела обратить внимание на несколько нюансов касательно существующей на сегодняшний день ответственности за это преступление и предложить несколько изменений в существующем законодательстве, которые, на мой взгляд, могли бы способствовать более эффективной борьбе с терроризмом. На таких моментах я останавлиюсь подробнее в данной работе, а также попытаюсь найти способы решения данных вопросов, поскольку высокая степень общественной опасности такого рода преступлений, а также некоторые особенности терроризма как разновидности преступлений требует досконального решения всех возможных нюансов.

Прежде всего, хотелось бы рассмотреть ряд моментов, связанных с составом преступления. Да, безусловно, в УК РФ на сегодняшний день существует достаточно подробный перечень действий, которые попадают под классификацию – терроризм. Однако, во-первых, возникает некоторая моральная проблема определения субъекта преступления. В своей

работе я буду в большей степени касаться международного терроризма, поскольку он, на мой взгляд является наиболее опасным для всего государства и общества. Что касается субъективной стороны преступления, то достаточно точно можно определить вину в тех случаях, когда человек действует из собственных побуждений, имеет вполне определенную цель – и ради данной цели этот человек идет на преступление (индивидуальный терроризм). Однако, как мы можем представить, в тех случаях, когда ответственность за какой-либо террористический акт берет на себя какая-либо организация, может возникнуть проблема определения – кого же считать виноватым? В соответствии с законодательством РФ, организации не могут на сегодняшний день нести уголовную ответственность, и они этим достаточно часто пользуются. Да, с материальной стороны все достаточно просто, всегда присутствует реальный субъект – это конкретный человек или группа лиц, которые причинили определенный вред. А значит, требуется лишь доказать вину данного человека (группы) – тогда мы определяем субъективную сторону и состав преступления будет полным. В уголовном праве на сегодняшний день существуют различные способы определения субъективной стороны, но все-таки, на мой взгляд, они не совсем подходят для такого преступления, как терроризм. Как поступать в тех случаях, если, допустим, совершая террористический акт, человек находился в состоянии наркотического опьянения по вине организации? Или на него оказали психологическое воздействие, вследствие чего он потерял способность мыслить рационально и принимать собственные решения? Мне могут возразить, что наркотическое опьянение может быть отягчающим обстоятельством при вынесении решения, что психологическое воздействие на человека доказать достаточно сложно, и если принимать данный факт на веру при допросах, то таким образом можно отпустить всех преступников на свободу из-за недостатка доказательной базы и отсутствия их вины. Но на мой взгляд, степень общественной опасности данного преступления так велика и масштабы вреда иногда достигают столь критической точки, что в процессе расследования наказания необходимо соблюдать предельную точность, не допускать непоследовательных решений – ведь наказание, предусмотренное за терроризм, достаточно суровое, поэтому вина людей, обвиняемых в терроризме, должна быть полностью доказана. Ведь никто не будет отрицать тот факт, что Терроризм есть социальное явление, и победить его лишь силой не представляется возможным. Очевидно, что люди, находящиеся у истоков терроризма, не собираются подрывать себя сами в общественных местах, они используют различные методы для того, чтобы для таких акций были найдены другие люди, так называемое „пушечное мясо“. А если учитывать, что в комфортных условиях человек не будет стремиться к суициду (это обусловлено естественной природой человека), то остается предположить, что одним из путей уничтожения терроризма будет служить и решение другой глобальной проблемы: устранение разрыва в уровне жизни

между развитыми и развивающимися странами и установление всеобщего благоденствия. Если создать для всего человечества комфортные условия существования, то заставить каким-либо образом человека покончить с собой ради абстрактных целей другого человека станет намного сложнее. А необходимо учитывать, что не всегда исполнитель преступления совпадает с инициатором данного преступления. Корень проблемы всегда находится в идее, поэтому наказывая человека за совершенные им деяния, мы должны учитывать, что он может быть источником возникновения терроризма, а может им не быть. Вынести приговор достаточно просто, но будет ли решение способствовать искоренению терроризма как такового? На этот вопрос нет точного ответа. Поэтому, в наших силах, если не искоренить одним судебным решением весь терроризм как явление, то хотя бы вынести справедливое решение соразмерно тому вреду, который был нанесен субъектом данного преступления. Что можно изменить на практике? На мой взгляд, целесообразным будет расширить гипотезы норм в УК РФ, которые касаются преступлений террористического характера и в соответствии с измененной диспозицией уже дифференцировать санкции. Почему недостаточно относительной санкции, а требуется дифференциация ее на несколько более конкретных? Во-первых, потому что это будет способствовать единообразному применению данных норм, а, следовательно, повышается уровень справедливости наказания. А во-вторых, расширение гипотезы будет конкретизировать норму в целом, что упростит в процессе рассмотрения дела стадию установления юридической основы дела. И, наконец, в-третьих, более справедливое использование законодательства окажет положительный воспитательный эффект на общество – что в долгосрочной перспективе может послужить своего рода превенцией новых преступлений.

Помимо субъективной стороны, в процессе рассмотрения преступлений террористического характера, есть ряд проблем и с объективной стороной преступления. В частности, здесь нужно говорить о том, что на сегодняшний день террористы имеют очень много способов воздействия на людей, а законодательство не успевает совершенствоваться с той же скоростью, поэтому у нас просто отсутствуют нормы в некоторых сферах деятельности. А если учитывать, что в уголовном праве принятие решений по аналогии недопустимо, то можно говорить о наличии пробелов в законодательстве. Лишь частично урегулированы вопросы касательно распространения информации в интернете, на сайтах и в социальных сетях. Необходимо совершенствовать законодательство в сфере информационной безопасности, а в УК РФ вносить соответствующие изменения.

Определенные противоречия возникают при определении возможной границы между личной свободой гражданина, хранением в тайне его личной информации, и общественным спокойствием и безопасностью. Из-за нерешенности этого вопроса некоторые проекты,

касающиеся действий государственных органов, например, по борьбе с распространением терроризма в социальных сетях, вызывают не всегда однозначный общественный резонанс (недавно принятый «Пакет Яровой»). Здесь необходимо проводить мероприятия по работе с населением, которое зачастую не может владеть всей информацией о том, какие возможные угрозы могут возникнуть в том случае, если общество не будет содействовать государству в борьбе против терроризма. Открытое обсуждение этой глобальной проблемы может иметь значимый положительный эффект. 1) Люди будут видеть стремление государства защитить их и в свою очередь будут больше доверять этому государству. 2) Обсуждение терроризма приведет к тому, что в общественном сознании окончательно сформируется негативное отношение к терроризму, что также послужит превенцией возникновения данного вида преступлений внутри государства.

В заключение необходимо еще раз подчеркнуть, что несмотря на активную деятельность государственных органов РФ по проведению мероприятий по борьбе с терроризмом, законодательная база находится, на сегодняшний день, в стадии доработки. И в этом также можно найти позитивную сторону, поскольку столь пристальное внимание государства к этой проблеме показывает, что работа ведется достаточно в большом объеме, и результаты этой работы мы можем видеть как в теории (регулярное обсуждение в государственной думе новых проектов по противодействию терроризму), так и на практике: когда видим, что в УК РФ вносятся изменения, как ужесточаются наказания за данный вид преступления. Но главное, на что я хотела обратить особое внимание в своей работе, это тот факт, что специфика данной категории преступления, в сочетании с категорией высокой общественной опасности, а также масштабов причиняемого вреда, требует предельно внимательного подхода к рассмотрению дел по данной категории преступлений и предельную справедливость при вынесении решений обвиняемым. Именно поэтому наиболее важной мерой является дифференциация и конкретизация санкций в нормах УК РФ. Только таким способом мы можем выносить справедливые наказания преступникам-террористам и избегать того негативного эффекта, который несомненно является полезным для общества, но является относительно вредным для судьи, поскольку негативное впечатление, которое невольно возникает даже при столкновении с понятием «терроризм» может привести к тому, что судья вынесет более суровое наказание человеку, который возможно, виновен был с формальной точки зрения, но сознательной цели причинить вред не имел и стал лишь орудием чьих-то злых помыслов. В такой ситуации мы не можем винить судью, который принимает решение исходя из благих для общества намерений, но в силах законодательных органов помочь ему избежать такой ошибки и способствовать вынесению справедливого решения. Потому что для уничтожения терроризма необходимо уничтожить причину его появления, идею. И, к сожалению, наказать тех, кто подвержен

влиянию этой идеи, закон может не всегда, по объективным причинам. Но вот разграничить эти существенные субъективные категории преступлений закон должен. Только при наличии справедливой нормативно-правовой системы мы можем способствовать если не полной ликвидации, то минимизации столь негативного социального явления, как терроризм.

Список литературы:

1. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 06.07.2016).
2. Федеральный закон от 06.03.2006 N 35-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "О противодействии терроризму".
3. Федеральный закон от 07.08.2001 N 115-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма" (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2016).
4. Федеральный закон от 28.12.2010 N 390-ФЗ (ред. от 05.10.2015) "О безопасности".
5. Федеральный закон от 03.04.1995 N 40-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "О Федеральной службе безопасности".
6. Федеральный закон от 12.08.1995 N 144-ФЗ (ред. от 06.07.2016) "Об оперативно-розыскной деятельности".
7. Ильясов Ф. Н. Терроризм — от социальных оснований до поведения жертв // Социологические исследования. — 2007. — № 6. — С. 78-86.
8. Кочои С. М. Терроризм и экстремизм: уголовно-правовая характеристика. — М.: Проспект, 2005. — С. 176.
9. Кудашов В. И. Терроризм как порождение глобализма // Осмысление глобального мира: кол. монография / отв. ред. Ю. Н. Москвич. — Вып. 1. — Красноярск: Изд-во "ЛИТЕРА-принт", 2007. — С. 149-154.